

e\_podatelna

<b>Městský úřad Břeclav</b>		Číslo do
Došlo dne: <b>27. 04. 2012</b>		Zpracovatel:
C.j.: <i>MUBR 29250/2012</i> Danuše Trubalová		Ukládací znak:
Příloha: .....		



S00RP00JECHY

Od:

Odesláno: 27. dubna 2012 0:11

Komu:

Předmět: žádost o informaci

Přílohy: žádost.doc

**ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE DLE ZÁKONA č. 106/1999 Sb.****Žadatel:**

Jméno, příjmení:

Datum narození:

Adresa místa trvalého pobytu:

Adresa pro doručování:

odpověď)

Dobrý den,

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o poskytnutí těchto informací:

1. Jaký je **počet odvolání** (§ 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), podaných proti rozhodnutím vydaných ve správním řízení orgánem vaší obce v období **od 1. 1. 2007 do data obdržení této žádosti**?
2. Poskytnutí informace uvedené v bodě 1. lze nahradit informací o počtu podaných odvolání ve správním řízení proti rozhodnutím vydaných orgánem vaší obce pouze jen ve Vámi **libovolně zvolené agendě/agendách v přenesené působnosti** (např. vybrané z důvodu, že jen v této oblasti si vedete evidenci), v období od 1. 1. 2007 do data obdržení této žádosti.
3. K počtu podaných odvolání podle bodu 1. nebo 2. uveďte, kolika z těchto podaných odvolání za sledované období, bylo odvolacím správním orgánem **vyhověno**, resp. uveďte **konkrétní způsoby rozhodnutí** (tj. meritorní i nemeritorní), jak je stanoví § 90 správního řádu.

Ačkoliv získání těchto údajů může být spojeno s jistou administrativní náročností, jsem toho názoru, že jde o data, která by v prostředí dobré správy měla být snadno dohledatelná a (možná i veřejně) dostupná. To ostatně vyplývá i z judikatury (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011 – 67), podle níž si lze jen stěží představit, jak by mohla být činnost správního orgánu v souladu s některými ze základních zásad, kdyby správní orgán nijak nerefletoval "zpětnou vazbu", jež mu poskytují rozhodnutí nadřízených správních orgánů a soudů. Podle judikatury lze považovat za stěží představitelné, že by správní orgán nedisponoval předmětnými evidencemi, protože se jedná o nutnou podmínku efektivitu fungování každého orgánu veřejné správy. Pokud by správní orgán přece jen deklaroval, že žádné takové evidence nemá k dispozici, neuplatnila by se s ohledem na výše uvedené vyluka z povinnosti poskytovat informace, neboť by správní orgán měl pouze povinnost napravit svou dřívější nečinnost.

Děkuji

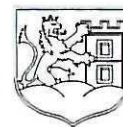
S pozdravem

27.4.2012

# Městský úřad Břeclav

ODBOR SPRÁVNÍCH VĚCÍ A DOPRAVY

nám. T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav



Váš dopis značky

Naše č.j.  
MUBR 30732/2012

Datum  
7.5.2012

Dobrý den,  
na základě Vaší žádosti ze dne 27.4.2012 Vám zasíláme následující informace týkající se odvolání podaných proti rozhodnutí vydaných ve správním řízení. Za Městský úřad Břeclav jsme vybrali agendu dopravních přestupků dle zákona č.361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích. Požadované informace jsou uvedeny v níže uvedené tabulce.

S pozdravem

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'R. Konečný'.

Ing. Roman Konečný  
vedoucí odboru správních věcí a dopravy

**MĚSTSKÝ ÚŘAD  
BŘECLAV** ①  
odbor správních věcí a dopravy  
Náměstí T.G.M. 3, PSČ 690 31

Tab. Počet podaných odvolání od 1.1.2007 do 30.4.2012

Odvolací řízení	počet odvolání podaných proti rozhodnutím vydaným v I. stupni	98
	vyřízeno autoremedurou	2
	počet potvrzených rozhodnutí	24
	počet zrušených rozhodnutí	15
	počet změněných rozhodnutí	3
	počet zrušených rozhodnutí a věcí vrácených k novému projednání	10
	dosud neprojednáno	44