

Ke sp. zn. MUBR-S 59699/2016 OSVD

Žadatel:

Povinný subjekt: Městský úřad Břeclav

ŽÁDOST O INFORMACE

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“)

V řízení vedeném pod výše uvedenou spisovou značkou

(dále jen „obviněný“), zmocnil žadatele k zastupování v řízení. Tuto skutečnost prokazuje plná moc, která je součástí spisu. Zmocněnec má právo zastupovat obviněného v celém řízení.

Toto podání není žádostí o nahlížení do spisu podle správního řádu, ale žádostí o informace podle InfZ. Nejvyšší správní soud dal v tomto směru jasně najevo, že pokud účastník řízení **nežádá o kompletní správní spis**, vyřizují se žádosti o poskytnutí informací z obsahu správního spisu podle InfZ.

Touto cestou žádám o poskytnutí informací týkajících se řízení vedeném pod spisovou značkou uvedenou výše:

- obsah správního spisu
- policejní spis
- protokol z jednání a to včetně případných výpovědí svědků
- podklady na základě kterých se správní orgán pokusil zjistit pachatele

Jelikož obviněný zmocnil žadatele v dané věci, není nutné tyto informace před poskytnutím anonymizovat, neboť dle § 38 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád má zmocněnec ke správnímu spisu plný přístup.

Z výše uvedeného je zřejmé, že má žadatel právo zastupovat obviněného a stejně tak má právo na poskytnutí informace výše uvedené.

V řízení o této žádosti, prosím, vždy používejte naší sp. zn. 13832/2017.

S pozdravem



S00RP00QQ242

Městský úřad Břeclav

ODBOR SPRÁVNÍCH VĚCÍ A DOPRAVY

Oddělení přestupkového řízení

náměstí T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav



Č. j.: MUBR 34237/2017/IR

Břeclav 19. května 2017

Sp. zn.: MUBR-S 59699/2016 OSVD

Oprávněná úřední osoba: Ing. Iveta Roušová

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Břeclav, odbor správních věcí a dopravy, jako příslušný správní orgán podle ust. § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dále podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“) vydává toto rozhodnutí, kterým v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona o informacích

odmítá žádost o informaci,

kterou podal dne 12. 5. 2017 zdejšímu správnímu orgánu

(dále jen „žadatel“).

Správní orgán **nevyhovuje** žádosti o poskytnutí informace, kterou žadatel požaduje zaslání kopií ze spisového materiálu ve věci správního řízení vedeného pod spisovou značkou MUBR-S 59699/2016 OSVD.

Odůvodnění

Dne 12. 5. 2017 obdržel Městský úřad Břeclav, Odbor správních věcí a dopravy, elektronickou žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Svoji žádost žadatel odůvodňuje tím, že má právo zastupovat obviněného pana _____, na základě

plné moci, která je součástí spisu, a stejně tak má právo na poskytnutí požadovaných informací. Ve své žádosti žadatel žádá o poskytnutí informací týkajících se řízení vedeném pod spisovou značkou MUBR-S 59699/2016 OSVD, kdy žádá o následující kopie - obsah správního spisu, policejní spis, protokol z jednání a to včetně případných výpovědí svědků, podklady na základě kterých se správní orgán pokusil zjistit pachatele.

Správní orgán posoudil obsah podané žádosti o informace, ve které žádal žadatel o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a má za to, že z tohoto obsahu je zřejmé, že se fakticky jedná o žádost o pořízení kopie spisového materiálu, resp. jeho převážné části, která spadá do režimu ust. § 38 správního řádu. Zdejší správní orgán žadateli nevyhověl, neboť žadatel, jakožto zmocněnec obviněného, je v tomto případě v postavení účastníka řízení ve věci řízení o správním deliktu provozovatele vozidla, a jako takový své procesní právo může uplatnit v rámci seznámení se s obsahem spisu podle ust. § 38 odst. 4 správního řádu, při kterém si může pořizovat výpisy či požádat o vyhotovení kopií jednotlivých písemností. Jde tedy o realizaci procesního práva účastníka řízení na seznámení se s obsahem spisu, proto má aplikace ust. § 38 správního řádu přednost před

zákonem o svobodném přístupu k informacím. Jedná se tedy o informace, které jsou předmětem řízení podle zvláštního právního předpisu (v tomto případě správního řádu) a na poskytnutí takovýchto informací se podle ust. § 2 odst. 3 zákon o informacích nevztahuje.


Dle judikatury Nejvyššího správního soudu, je nahlížení účastníka řízení do spisu podle ust. § 38 správního řádu, natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je nutno je aplikovat právě v případě, požaduje-li žadatel kompletní správní spis, resp. k materiálně obdobným situacím, kdy žadatel požaduje poskytnutí kopií celého spisu, případně jeho převážné části (rozsudek NSS ze dne 13. 12. 2012, č.j. 7 Ans 18/2012-23). Soud jednoznačně konstatuje, že v tomto případě se bez ohledu na to, jak je žádost nazvána, jedná o nahlížení do spisu podle zmíněného ust. § 38 správního řádu a nahlížení do spisu je zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací. Proto se v takovém případě zákon o informacích nepoužije (viz. ust. § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl Městský úřad Břeclav, odbor správních věcí a dopravy, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno v souladu s ust. § 81 a § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, prostřednictvím Městského úřadu v Břeclavi, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání musí mít náležitosti stanovené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.




Ing. Roman Konečný
vedoucí odboru správních věcí a dopravy