

obracím se na Vás ve věci dotazu dle zák. 106/1999 Sb.

S odkazem na § 41 odst. 1 zákona o přestupcích, § 125f odst. 2 písm. a) zákona o provozu na pozemních komunikacích, § 125f odst. 1 silničního zákona, § 2 odst. b) silničního zákona, § 2 odst. 15 zákona o podmínkách provozu na pozemních a § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích bych rád obdržel následující informace:

1. V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?
2. Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?
3. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?
4. Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?
5. Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?

Požadované prosím zašlete ve formě PDF na e-mail, ze kterého je žádost podána, tj. pravni@superdorucovatel.cz, případně do datové schránky subjektu g7mzx29.

S pozdravem,

jednatel

SuperDoručovatel.cz, s.r.o.

www.SuperDoručovatel.cz

IČ 06802923

DIČ CZ06802923

se sídlem U Hřiště 334,

252 67Tuchoměřice,

zapsaná pod spisovou značkou C 289207 vedená u Městského soudu v Praze.

Městský úřad Břeclav

ODBOR SPRÁVNÍCH ČINNOSTÍ

NAŠE ZN.: MUBR 92444/2019 ODPŘ

VYŘIZUJE: Mgr. Petr Morc
TEL.: 519 311 315
E-MAIL: petr.morc@breclav.eu
WEB: www.breclav.eu

DATUM: 2019-06-14



Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

dne 5. 7. 2019

je vykonatelné

dne 5. 7. 2019

Městský úřad Břeclav

dne 8. 7. 2019

Rozhodnutí

Městský úřad Břeclav, odbor správních činností (dále jen odbor správních činností nebo OSČ nebo povinný subjekt), jako povinný subjekt ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn (dále jen zákon o informacích), posoudil žádost, kterou podal , jednatel společnosti SuperDoručovatel.cz, s.r.o. o informaci podle zákona o informacích a

rozhodl takto:

Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o informacích se žádost , jednatele společnosti SuperDoručovatel.cz, s.r.o., IČO 06802923, se sídlem Tuchoměřice, U Hřiště 334 (dále jen žadatel) ze dne 06. 06. 2019, která byla formulována takto:

1. V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?
2. Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?

3. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.VirtualniProvozovatel.cz), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?

4. Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?

5. Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí? (dále jen předmětná žádost o informace),

z části odmítá, a to v bodech 1, 2, 3 a 4 žádosti, neboť podle § 2 odst. 4 zákona o informacích se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

O d ů v o d n ě n í

Dne 07. 06. 2019 obdržel Městský úřad Břeclav předmětnou žádost o informace.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona o informacích se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Zákonná definice tedy informaci chápe jako jakýkoli zaznamenaný obsah. Není rozhodující, na jakém nosiči je záznam proveden, informace však musí být zaznamenána, tj. zachycena tak, aby mohla být kdykoli v identické podobě znovu zjištěna, použita či sdělena (viz též FUREK, Adam a ROTHANZL, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář. 2. vyd. Praha: Linde, 2012. ISBN 978-80-7201-868-0. Převzato z CODEXIS®, doplňku LIBERIS®.)

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o informacích se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Znamená to, že informace požadovaná žadatelem v podobě předvídané zákonem o informacích neexistuje.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá v bodě 1, 2, 3, a 4 o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o informacích, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o informacích. Režim zákona o informacích totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. (srovnej Rozsudek NSS ze dne 4.2.2014 č.j 11 A 6/2011-30, dostupný na www.nssoud.cz)

Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Informaci k bodu 5. povinný subjekt poskytuje:

1539 pravomocných rozhodnutí, průměrná sankce činí 544 Kč, celkově vyměřená částka činí 837.000 Kč.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 zákona o informacích podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, prostřednictvím zdejšího úřadu. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Petr Morc
vedoucí odboru správních činností



Účastníci řízení:

SuperDoručovatel.cz, s.r.o., IČO 06802923, se sídlem Tuchoměřice, U Hřiště 334