



S00RX01LPBUC

M ě s t s k ý ú ř a d B ř e c l a v
odbor stavební a životního prostředí

oddělení stavební úřad

spisový znak: MUBR-S 160527/2021 OSŽP/Bš-330 Břeclav, dne 29.10.2021
číslo jednací: MUBR 162240/2021
oprávněná úřední osoba: Mgr.Silvie Baštinská
telefon: 519 311 345
e-mail: silvie.bastinska@breclav.eu

ROZHODNUTÍ
ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Městský úřad v Břeclavi, odbor stavební úřad, jako povinný subjekt v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ ve věci žádosti podané dne 25.10.2021, pod č. j. MUBR 160527/2021 takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace **odmítá**.

Odůvodnění:

Městský úřad v Břeclavi, odbor stavební úřad, jako povinný subjekt v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 zákona InfZ, obdržel dne 25.10.2021, pod č. j. MUBR 160527/2021, podání, ve kterém žadatel požadoval informace týkající se sdělení parcelních čísel a katastrálních území u nedokončených stavebních řízení staveb nad 800 m² (např. developerské projekty, areály, haly, obchodní centra, administrativní budovy apod.).

Podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, „pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím“.

Citované ustanovení zakládá možnost povinného subjektu (ve smyslu § 2 zákona o svobodném přístupu k informacím) odmítnout poskytnutí tzv. podkladové informace. Aby bylo možno aplikovat § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, musí být splněno několik podmínek. V první řadě se musí jednat o informaci, která byla povinným subjektem vytvořena nebo získána při přípravě rozhodnutí, které dosud neučinil, a to pro účely tohoto budoucího rozhodnutí.

Pojem rozhodnutí je třeba vykládat extenzivně a nechávat jej pouze ve formálním smyslu, např. jako správní rozhodnutí podle správního řádu. Za rozhodnutí pro účely aplikace § 11 odst. 1 písm. b) InfZ tak lze považovat prakticky jakékoli rozhodnutí, nikoli jen rozhodnutí učiněné např. podle správního řádu, resp. rozhodnutí ve smyslu § 65 s. ř. s. Je nutné zdůraznit, že § 11 odst. 1 upravuje fakultativní důvody pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace, odepření tzv. podkladové informace je tedy možností, nikoli povinností povinného subjektu. Zároveň se řídí rozhodovací praxe pravidlem, že se poskytují zásadně veškeré požadované informace, ledaže existují zákonné důvody, které nad právem na informace převáží, a to s ohledem na článek 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, který ukládá státním orgánům a orgánům územní samosprávy povinnost poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti za podmínek, které stanoví k provedení tohoto ústavního imperativu zákon. Při vědomí právě uvedeného stavební úřad dochází k závěru, že otázku, zda je vhodné zpřístupnit určitou informaci, která byla vytvořena nebo získána

v průběhu rozhodování povinného subjektu, je třeba řešit zejména posuzováním legitimitnosti důvodu užití správního uvážení v každém jednotlivém případě po poměření práva na informaci s argumenty, které poskytnutí informace vylučují, tedy po provedení testu proporcionality takových práv. Naproti tomu paušálně uplatňovaný restriktivní výklad pojmu rozhodnutí by v mnoha případech mohl vést k znemožnění řádného rozhodování povinných subjektů.

Ustanovení, které je předmětem výkladu, dále připouští, že jeho použití může být vyloučeno zvláštní právní úpravou. Tato situace však v daném případě nenastává.

V neposlední řadě nelze přehlédnout, že o tzv. podkladovou informaci se jedná pouze do ukončení přípravy rozhodnutí, resp. do okamžiku učinění rozhodnutí. Až od této chvíle se podkladové informace stávají veřejně přístupnými a mohou být poskytnuty (není-li dán jiný důvod pro jejich neposkytnutí).

Informace, kterou žadatel žádal v posuzované věci, je podle stavebního úřadu podkladovou informací podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ.

Vzhledem k tomu, že žadatel požadoval informace o neukončených stavebních řízeních, byla splněna i zákonná podmínka odepření podkladové informace před ukončením přípravy rozhodnutí.

Zdejšímu správnímu orgánu žádný předpis neukládá povinnost vést přehledy o správních rozhodnutích či opatřeních vydaných podle stavebního zákona požadovaného rozsahu ani obsahu požadovaného žadatelem.

Stavební úřad posoudil žádost v souladu s ustanovením § 11 odst. 1) písm. b) InfZ, tak že požadované informace jsou nové a vznikly při přípravě rozhodnutí a jedná se tak o podkladové informace, a to až do ukončení přípravy rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl stavební úřad tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Mgr. Silvie Baštinská
vedoucí odboru

Obdrží:

účastníci (dodejky)