

**Dopravní a energetický stavební úřad**  
Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12  
110 00 Praha 1

prostřednictvím

**Krajského úřadu Jihomoravského kraje**  
**Odbor krajský stavební úřad**  
Žerotínovo náměstí 3  
601 82 Brno

V Mikulově dne 2. 6. 2026

sp. zn.: S-JMK 95359/2024 OKSÚ

K č. j.: JMK 72205/2026

účastník řízení: **Richard Park s.r.o.**, IČO: 047 24 127, se sídlem Zlatnická 1124/7, Nové Město, 110 00 Praha 1

zastoupen JUDr. Vojtěchem Mihalíkem, advokátem, č. ev. ČAK 16291, vykonávajícím advokacii ve společnosti Mihalík, Železníková a spol., advokátní kancelář, se sídlem Bezručova 90, 692 01 Mikulov, IČO 192 14 138

**Odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí – společnému povolení na stavbu „Silnice I/55 Břeclav, obchvat“ ze dne 07. 05. 2026 - doplnění**



## I.

Odvolatel, společnost **Richard Park s.r.o.**, IČO: 047 24 127, se sídlem Zlatnická 1124/7, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „odvolatel“ nebo „účastník řízení“), konstatuje, že na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje bylo dne 21. 5. 2026 zveřejněno rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j.: JMK 72205/2026 ze dne 07. 05. 2026 (dále jen „*Napadené rozhodnutí*“), kterým byl povolen záměr „*Silnice I/55 Břeclav, obchvat*“.

Stavební řízení bylo zahájeno za účinnosti zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění do 31. 12. 2023. Přestože se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, odvolatel konstatuje, že správní orgán měl napadené rozhodnutí doručit odvolateli jednotlivě prostřednictvím datové zprávy nikoliv společně veřejnou vyhláškou. Tímto postupem došlo k procesnímu pochybení správního orgánu, neboť je nesporné, že pokud by odvolatel nebyl v daném řízení aktivní, o čemž svědčí několik podaných námitek a doplnění, došlo by či mohlo dojít zcela logicky ke zkrácení jeho vlastnických práv, která jsou tímto záměrem přímo a negativně dotčena.

Odvolatel, jakožto vlastník sousedních pozemků parc. č. 3358 zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. 3359 ostatní plocha, vše v k. ú. Poštorná, jehož vlastnická práva jsou stavbou obchvatu přímo a negativně dotčena, tímto v souladu s ust. § 81 a násl. občanského soudního řádu, podal dne 29. 5. 2026 proti tomuto rozhodnutí v zákonné lhůtě odvolání, a to do celého jeho rozsahu. Napadené rozhodnutí trpí vadami nezákonnosti, nesprávnosti a nepřezkoumatelnosti z následujících důvodů. Odvolatel toto odvolání tímto podáním doplňuje.

## II.

Odvolatel k věci v úvodu svého odvolání poukazuje na to, že v průběhu tohoto stavebního řízení podal proti stavebnímu záměru k správnímu orgánu, několik námitek, a to konkrétně dne 2. 10. 2024, dále dne 20. 8. 2025 a 13. 11. 2025. Ani jedna z takto podaných námitek nebyla správním orgánem vypořádána. Tyto námitky se přitom týkaly zcela zásadních aspektů posuzovaného záměru, zejména ochrany nemovitostí ve vlastnictví odvolatele před nadlimitním hlukem a nezákonného přerušení veřejně přístupné účelové komunikace. Ignorováním těchto stěžejních námitek, které byly způsobilé ovlivnit meritorní posouzení věci, zatížil správní orgán prvního stupně své rozhodnutí těžkou vadou nepřezkoumatelnosti.

Odvolatel dále uvádí, že taktéž nadepsanému správnímu orgánu podal návrh na přerušení tohoto stavebního řízení, a to do doby, dokud nebude vyřešena předběžná otázka ve vztahu k posouzení právní otázky veřejně přístupné účelové komunikace na parc. č. 3357/1 v k. ú. Poštorná. Rovněž tento návrh nebyl ze strany správního orgánu, jakkoliv vypořádán. Je skutečností, že správní orgán na str. 138 napadeného rozhodnutí námitku odvolatele podanou dne 13. 11. 2025 pouze zmínil, ale žádným způsobem se s ní nevypořádal. V této souvislosti je postup správního orgánu nezákonný a napadené rozhodnutí je stíženou vadou jeho nepřezkoumatelnosti a nezákonnosti.

Stejný názor co do nepřezkoumatelnosti rozhodnutí již dovodil např. i Ústavní soud, který ve svém nálezu ze dne 12. 2. 2009, sp. zn. III. ÚS 989/08, konstatoval, že „*není nepřezkoumatelným rozhodnutím, v jehož odůvodnění orgán veřejné moci prezentuje od názoru účastníka řízení odlišný názor, který přesvědčivě zdůvodní, a toto zdůvodnění poskytuje dostatečnou oporu výroku rozhodnutí.*“ **Nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů má tedy místo zejména tehdy, opomene-li správní orgán na námitku účastníka zcela (tj. i implicitně) reagovat (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2013, č. j. 1 Afs 92/2012-45, či ze dne 29. 6. 2017, č. j. 2 As 337/2016-64).**

## **Překročení hygienických limitů hluku a absence protihlukových opatření**

Správní orgán povolil stavbu v těsné blízkosti rodinného domu odvolatele (parc. č. 3358 k. ú. Poštorná), a to bez dostatečných prvků k zajištění ochrany před hlukem. V úseku napojení stávající silnice I/40 a vjezdu do areálu Lanového parku je v projektu uvažována rychlost **90 km/h**. Tento parametr je v daném místě urbanisticky a bezpečnostně nevhodný, neboť:

- se zde nachází vjezd a výjezd vozidel (včetně nákladních vozidel svážejících dřevo) na hlavní komunikaci,
- dochází zde k pohybu zvýšeného množství osob v blízkosti komunikace.

Vysoká rychlost generuje nadměrné hlukové imise zatěžující chráněný venkovní prostor stavby účastníka, rodinného domu na adrese Tovární kolonie 897/45, p. č. 3358 k. ú. Poštorná.

Odvolatel v průběhu řízení předložil exaktní důkaz, a to Protokol autorizované zkušebny hluku, společnosti AZH 65, spol. s r.o., sídlem Hlavní 177/73, 624 00 Brno č. AZH 24/25 ze dne 30. 06. 2025, z něhož jednoznačně plyne, že **již za současného stavu je překračován limit pro noční dobu (naměřeno 59,2 dB oproti limitu 58 dB) a limit pro denní dobu se k nepřiměřené hodnotě blíží**. Povolení stavby, která skokově zvýší dopravní zátěž a imise hluku, aniž by byla nařízena účinná opatření (protihlukové stěny, snížení rychlosti z 90 km/h na 50 km/h nebo tichý asfalt), je flagrantním porušením § 148 („*Stavba musí být navržena a provedena takovým způsobem, aby neohrožovala bezpečnost, život nebo zdraví osob nebo zvířat, aby byl hluk v chráněném prostoru stavby udržován na úrovni, která neohrozí zdraví jejích uživatelů, zaručí noční klid a je vyhovující pro prostředí s pobytem osob nebo zvířat, a to i na sousedních pozemcích a stavbách, ani neměla nepřijatelný negativní vliv na kvalitu životního prostředí nebo na klima, a to během výstavby, užívání i odstraňování, zejména následkem...*“) a násl. zákona č. 283/2021 Sb. (resp. § 114 odst. 1 a § 94n odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb.) a předpisů na úseku ochrany veřejného zdraví. S tímto argumentem se správní orgán žádným způsobem nevypořádal a v tichosti jej přešel. Mj. i z tohoto důvodu je napadené rozhodnutí zatíženo vadou. Odvolatel tímto předkládá zmiňovaný protokol jako důkaz.

Odvolatel závěrem této části zdůrazňuje, že přesouvání řešení nadlimitní hlukové zátěže až do fáze zkušebního provozu nebo užívání stavby je v příkrém rozporu s principem prevence a s ust. § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Je zákonnou povinností stavebníka a stavebního úřadu zajistit dodržení hygienických limitů hluku již v rámci umístění a povolení záměru. Správní orgán navíc hrubě pochybil, pokud v rámci posouzení záměru nezohlednil § 94o písm. a) a c) zákona č. 183/2006 Sb. a povolil stavbu bez uložení závazných podmínek k realizaci konkrétních protihlukových opatření (např. protihlukové stěny, tichý asfalt). Tímto postupem přímo ohrozil ochranu veřejného zdraví a učinil napadené rozhodnutí nezákonným. S tímto argumentem se správní orgán žádným způsobem nevypořádal a pouze jej v tichosti přešel.

**Důkaz:** Protokol o autorizovaném měření hluku č. AZH 24/25 ze dne 30. 06. 2025 (KÚ JMK předloženo 29.5.2026)

## **Nezákonná likvidace veřejně přístupné účelové komunikace**

Záměr přetíná pozemek parc. č. 3357/1 v k. ú. Poštorná, na kterém se dlouhodobě nachází veřejně přístupná účelová komunikace plnící funkci klíčové přístupové cesty pro pěší a cyklisty k areálu Lanového parku Hájenka a do lesa. Tato cesta, jejíž existence a trasování je detailně zachyceno v důkazním materiálu, který odvolatel opět předkládá (zakreslená cesta v KN mapě.jpg), naplňuje všechny zákonné znaky veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. Zrušením této veřejně přístupné účelové komunikace bez vybudování adekvátní a

bezpečné náhrady dochází k přímému a zcela zásadnímu zásahu do vlastnického práva odvolatele k pozemkům parc. č. 3358 a 3359 v k. ú. Poštorná, čímž je jednoznačně dána jeho aktivní věcná legitimace k podání této námítky ve smyslu § 94n odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. Předmětná komunikace představuje jedinou bezpečnou a kapacitně vyhovující přístupovou trasu pro pěší a cyklisty (včetně rodin s dětmi směřujících do Lanového parku) k nemovitostem odvolatele. Její likvidace radikálně snižuje dopravní a funkční obslužnost těchto pozemků, znemožňuje jejich dosavadní bezpečné užívání a ve svém důsledku vede ke znehodnocení majetku odvolatele.

Správní orgán pochybil, pokud schválil řešení, jež tento bezpečný a intenzivně využívaný přístup přerušuje bez vybudování adekvátní náhrady ve formě mimoúrovňového křížení (podchodu či nadchodu). Úrovňové přecházení komunikace I. třídy s návrhovou rychlostí 90 km/h je pro rodiny s dětmi a školní skupiny extrémně nebezpečné. Odvolatel tento argument souběžně také uváděl v žádosti adresované Městskému úřadu Břeclav (vedeno pod sp. zn. MUBR-S 72970/2025 ODPŘ/KI), přičemž správnímu úřadu podal návrh na přerušení tohoto řízení do doby, než se Městský úřad k návrhu vyjádří.

Dikce zákona, odborné literatury i ustálené judikatury je přitom jednoznačná.<sup>1</sup> VPÚK vzniká nezávisle na rozhodnutí správního orgánu, tzv. „sama od sebe“ při kumulativním splnění následujících podmínek, přičemž správní orgán je jediným oprávněným subjektem k vydání rozhodnutí, kterým její existenci deklaruje:

- i. fyzicky existuje;
- ii. je veřejně přístupná – tzn. je určena k obecnému užívání, každý ji může používat bez omezení;
- iii. skutečně slouží dopravě;
- iv. existuje vůle vlastníka takové užívání trpět, nebo k tomu dal výslovný souhlas (nebo jej mlčky snášel);
- v. je stavebně způsobilá k dopravnímu využití (např. zpevněná cesta, vyjeté koleje).

Předně je nesporné, že předmětná komunikace fyzicky existuje v terénu. Jedná se o reálně a dlouhodobě patrnou cestu, která je zřetelně vymezena a jednoznačně odlišitelná od okolního terénu. Předmětná cesta tak splňuje podmínku uvedenou v bodu v., tedy že je stavebně způsobilá k dopravnímu využití. Z obhlídky místa samého je bezesporu zřejmé, že trasa cesty je v terénu jednoznačně identifikovatelná a dlouhodobě ustálená. Její průběh je zcela zřetelný mimo jiné s ohledem na přítomné stromořadí, které přirozeně vymezuje koridor cesty a jednoznačně určuje, kudy cesta vede. Současně je patrné, že povrch cesty je oproti okolnímu terénu zřetelně snížen, přičemž je zpevněn přirozeným udusáním a dlouhodobým užíváním. Povrch je vyšlapaný, kompaktní a vykazuje znaky pravidelného dopravního zatížení. Okolní běžný porost je v trase cesty omezen či zcela absentuje, což je zjevně důsledkem vysoké frekvence pohybu osob, případně průjezdu dopravních prostředků (zejména kol), a dlouhodobého faktického využívání této komunikace. Uvedené skutečnosti jednoznačně svědčí o tom, že cesta není pouhou nahodilou stopou v terénu, nýbrž stabilizovanou a fakticky způsobilou komunikací, která svou stavebně-technickou povahou. Přítomnost cesty na Předmětném pozemku je patrná rovněž ze snímků dostupných na portálu Google Maps,

---

<sup>1</sup> (KOŠINÁROVÁ, Barbora. § 7 [Účelová komunikace]. In: KOŠINÁROVÁ, Barbora. Zákon o pozemních komunikacích. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 27, marg. č. 1.), Rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové 30 A 69/2013-78 ze dne 28. 11. 2014,

stejně jako při zobrazení katastrální mapy v kombinaci s ortofotomapou (KM + orto) v rámci katastru nemovitostí, což jednoznačně potvrzuje její dlouhodobou existenci a stabilní vedení v terénu.

**Důkaz:** snímek obrazovky ortofotomapa katastr nemovitostí (KÚ JMK předloženo 29.5.2026)

Současně je tato komunikace veřejně přístupná, neboť je po dlouhou dobu užívána neomezeným okruhem osob, zejména pěšími a cyklisty, a to bez jakýchkoliv faktických omezení. V místě nebyla nikdy umístěna závora, oplocení, zákazová značka ani jiné opatření, které by veřejnosti bránilo v jejím užívání. Komunikace je veřejností běžně a soustavně využívána. Předmětná cesta skutečně slouží dopravě minimálně pěších a cyklistů. Zajišťuje přímé a funkční spojení z ulice Tovární kolonie do areálu Lanového parku Hájenka a do přilehlých lesních pozemků a představuje jediný bezpečný a kapacitně vyhovující přístup právě pro pěší a cyklisty. Její dopravní význam je tedy zcela zřejmý, a nikoliv pouze nahodilý. O tom, jak čteně je tato cesta využívána ze strany veřejnosti svědčí mimo jiné i přiložená petice „za pěší přístup do Lanového parku Hájenka Břeclav“, kdy právě v ní se nachází podpisy návštěvníků, kteří se připojením svého podpisu snaží o zachování předmětné cesty do Lanového parku Hájenka Břeclav, a to ve vztahu k plánovanému obchvatu města Břeclav. Nelze tedy mít pochyb, že cesta je ze strany veřejnosti hojně využívána a už vůbec ne, že by s ohledem na počet průchozích návštěvníků nebyla fyzicky přístupná. Rovněž touto argumentací odvolatele se správní orgán v daném řízení nevypořádal. Odvolatel předkládá petici jako důkaz.

**Důkaz:** petice „za pěší přístup do Lanového parku Hájenka Břeclav“ (KÚ JMK předloženo 29.5.2026)

### **Ignorování zásad BESIP a ohrožení života a majetku**

Správní orgán se zcela opomněl vypořádat s návrhem na vybudování ocelových svodidel u napojení silnice I/40, ačkoliv k dopravním nehodám, při nichž vozidlo vniklo až na pozemek odvolatele, zde v minulosti již došlo. Zajištění bezpečnosti a prevence škod (ve smyslu § 2900 občanského zákoníku) musí být nedílnou součástí povolení takto kapacitní dopravní infrastruktury.

### **Absence mimoúrovňového křížení (bezpečnost osob)**

V místě křížení plánovaného obchvatu (silnice I. třídy s návrhovou rychlostí min. 90 km/h) a výše uvedené přístupové cesty k Lanovému parku Hájenka projektová dokumentace nepočítá s bezpečným řešením pro pěší a cyklisty.

Vzhledem k tomu, že Lanový park Hájenka je zařízením primárně určeným pro rodiny s dětmi a školní skupiny, je úrovně křížení nebo absence jakéhokoliv křížení v tomto místě v příkrém rozporu s normovými požadavky na bezpečnost silničního provozu a ochranu zdraví osob (zejména zranitelných účastníků provozu). Navrhované řešení (přecházení s terčíkem či obcházení) je z bezpečnostního hlediska zcela neakceptovatelné.

Účastník řízení požaduje přepracování projektové dokumentace tak, aby v místě střetu s přístupovou cestou na pozemku parc. č. 3357/1 k. ú. Poštorná byl vybudován nadchod nebo podchod pro pěší a cyklisty. Toto řešení je nezbytné pro prevenci vzniku škod na životě a zdraví ve smyslu § 2900 občanského zákoníku.

### **Nepřezkoumatelnost rozhodnutí**

Napadené rozhodnutí se se zásadními námitkami odvolatele i s peticí stovek občanů „*Za pěší přístup do Lanového parku Hájenka Břeclav*“ vypořádalo pouze paušálně a formalisticky, případně vůbec. V této části je rozhodnutí stíženo vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů. Jak již odvolatel zmínil výše, nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů má tedy místo zejména tehdy,

opomene-li správní orgán na námitku účastníka zcela (tj. i implicitně) reagovat (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2013, č. j. 1 Afs 92/2012-45, či ze dne 29. 6. 2017, č. j. 2 As 337/2016-64).

S ohledem na výše uvedené skutečnosti má odvolatel za to, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a trvá na tom, že projektová dokumentace musí být přepracována primárně tak, aby zohlednila nezbytné dopravně bezpečnostní prvky.

K výše uvedenému odvolatel dále doplňuje a akcentuje, že navržené úrovňové křížení silnice I. třídy (s návrhovou rychlostí 90 km/h) s přístupovou komunikací představuje přímé ohrožení zranitelných účastníků provozu (především rodin s dětmi a školních skupin směřujících do Lanového parku).

Absence adekvátních ochranných prvků, zejména mimoúrovňového křížení a navrhovaných ocelových svodidel u napojení silnice I/40, nejenže odporuje ust. § 2900 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve smyslu porušení zásady generální prevence a založení stavu nebezpečí, ale je rovněž v příkrém rozporu s veřejnoprávními předpisy. Zvolené technické řešení nerespektuje požadavky na bezpečnost provozu zakotvené ve vyhlášce č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, a prokazatelně ignoruje závazné parametry stanovené příslušnými technickými normami, zejména ČSN 73 6101 (Projektování silnic a dálnic).

Schválením tohoto záměru tak správní orgán I. stupně hrubě pochybil, neboť nerespektoval ust. § 94o písm. a) zákona č. 183/2006 Sb. a povolil stavbu, která prokazatelně nesplňuje základní obecné požadavky na výstavbu z hlediska bezpečnosti a ochrany života a zdraví. Skutečnost, že správní orgán zcela ignoroval doloženou historii dopravních nehod v daném úseku (při nichž vozidla vnikla až na pozemek odvolatele) a nenastavil v tomto směru žádné závazné podmínky pro realizaci stavby, zatěžuje napadené rozhodnutí těžkou vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů.

### III.

**Na základě shora uvedeného odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje č. j. JMK 72205/2026 ze dne 07. 05. 2026 zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání, s uložením závazného právního názoru zavázat stavebníka k úpravě projektové dokumentace zahrnující realizaci mimoúrovňového křížení, svodidel a příslušných protihlukových opatření.**

Richard Park s.r.o.  
zastoupena  
JUDr. Vojtěchem Mihalíkem  
advokátem