

Mgr. Dagmar Husáková

Na Širokých 1422

690 02 Břeclav

Dopravní a energetický stavební úřad

Nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12

110 00 Praha 1

prostřednictvím

Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Odbor krajský stavební úřad

Žerotínovo náměstí 3

601 82 Brno

Břeclav 8. června 2026

## ODVOLÁNÍ

proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, krajského stavebního úřadu č. j. JMK 72205/2026, sp. zn.: S – JMK 95359/2024 OKSÚ ze dne 7. 5. 2026.

Podávám tímto v zákonné lhůtě odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, krajského stavebního úřadu č. j. JMK 72205/2026, sp. zn.: S – JMK 95359/2024 OKSÚ, kterým bylo povoleno umístění stavby pro navrhovatele: **Ředitelství silnic a dálnic s. p., Čerčanská 2023/12, Praha, IČO 65993390**, zastoupené na základě plné moci, společností **Dopravoprojekt Brno a. s., Kounicova 271/13, Brno, IČO 46347488** (stavebník).

Odvoláním napadám rozhodnutí **v celém rozsahu** a požaduji, aby odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí **v plném rozsahu**, nikoli pouze ve vztahu k námitkám uvedeným v tomto odvolání.

## ODŮVODNĚNÍ ODVOLÁNÍ

**I. V případě umístění železobetonového dvousloupového stožáru na pozemek v mém vlastnictví č. parc. 2847/245 v katastrálním území Břeclav nejde o „náhradu stávajícího podpěrného bodu - stožáru“, ale o nové umístění stavby v jiné poloze**

21

Krajský úřad tvrdí, že jde pouze o „náhradu stávajícího podpěrného bodu“. Toto tvrzení je **v rozporu se skutečností** z těchto zjevných důvodů:

- nový železobetonový stožár má být umístěn **přímo před vchod/vjezd**, tedy do **jediného vstupu na pozemek** v mém vlastnictví - parc. č. 2847/245 v k. ú. Břeclav,
- v tomto místě **žádný stožár nikdy nestál**,
- stávající stožár, který má být „nahrazen“, se nachází **mimo pozemek** parc. č. 2847/245 v k. ú. Břeclav, před jeho hranicí na pozemku parc. č. 2847/9 k. ú. Břeclav.

Nejde tedy o výměnu stožáru na totožném místě, ale o **nové umístění stavby**, které představuje **nový a zcela zásadní zásah do mého vlastnického práva**, který by vedl k zásadnímu omezení mých vlastnických práv.

V těchto ohledech lze odkázat na judikaturu Nejvyššího správního soudu i judikaturu soudů obecných, která připomíná:

- změna technického řešení, která vede k většímu zásahu do pozemku, je **novým záměrem**, nikoli údržbou, v daném případě nikoli náhradou
- správní orgán musí **minimalizovat zásah do vlastnického práva** a zvolit variantu s nejmenším dopadem, v daném případě se jedná o naprostý opak s takřka maximálním dopadem na moje vlastnická práva
- úřad musí hodnotit **skutečné dopady stavby na užívání pozemku**, nikoli jen formální tvrzení stavebníka, v daném případě správní orgán skutečné dopady stavby na užívání mého pozemku nevyhodnotil vůbec

## **II. Nový stožár omezuje jediný přístup na pozemek**

Krajský úřad tvrdí, že „sloup nebrání ve vstupu ani vjezdu“. **Toto tvrzení není ničím podloženo** a neodpovídá skutečnosti, zejména vzhledem k pohybu či vjíždění např. techniky nebo mechanizace na pozemek, čímž dojde k omezení hospodářského využívání pozemku, tvrzení správního orgánu tak nebylo nijak prokázáno.

Pozemek v mém vlastnictví parc. č. 2847/245 v k. ú. Břeclav má **pouze jeden přístup** – přes vchod/vjezd, před který má být nový stožár umístěn. Současný přístup přes sousední pozemky, které jsou v mém vlastnictví – parc. č. 2847/238a 2817/2 v k. ú. Břeclav, **není do budoucna právně zaručen**.

V těchto ohledech lze odkázat na judikaturu Nejvyššího správního soudu i judikaturu soudů obecných, která připomíná:

– úřad musí posoudit, zda stavba **neznemožní nebo podstatně neomezí přístup** na pozemek, k čemuž v daném případě nedošlo, a správní úřad vůbec neuvedl, na základě jakého

posouzení jakých skutečností k takovému závěru dospěl

– přístup nesmí být odvozován od toho, že vlastník má **dočasně** přístup přes jiný svůj pozemek. Mým ústavně zaručeným právem je svobodné nakládání s mým majetkem nyní i v budoucnu, a toto moje právo by bylo porušeno v případě, že bych jiný můj pozemek, přes který je nyní zajištěn neomezený přístup na pozemek předmětný, v budoucnu prodala či jinak zcizila

– pouhé tvrzení úřadu, že „stavba nebrání užívání pozemku“, je **nepřezkoumatelné**, pokud není podloženo důkazy, což nastalo právě v daném případě, neboť správní orgán svůj závěr „stavba nebrání užívání pozemku“ žádným způsobem neodůvodnil a neobjasnil svůj postup ani správní úvahy, jakými k takovému závěru dospěl

– stavba znemožňující přístup je nepřiměřený zásah.

**Úřad neprovedl žádné dokazování, pouze konstatoval svůj názor.**

### **III. Podzemní vedení, uzemnění a ochranné pásmo jsou nové stavby na pozemku v mém vlastnictví parc. č. 2847/245 v k. ú. Břeclav**

Dnes se na pozemku v mém vlastnictví nachází pouze nadzemní vedení el. sítě. Nově má být na pozemku:

- podzemní vedení kabelem
- uzemnění
- nový železobetonový dvousloupový stožár
- ochranné pásmo

To představuje **nové a zcela zásadní omezení mého vlastnického práva**, které nezbytně vyžaduje **majetkoprávní vypořádání**.

V těchto ohledech lze odkázat na judikaturu Nejvyššího správního soudu i judikaturu soudů obecných, která připomíná:

- umístění podzemního vedení je **novým omezením vlastnického práva**, které vyžaduje nové věcné břemeno
- pokud stavebník nejednal s vlastníkem pozemku, jde o  **vadu řízení**, která může vést ke zrušení rozhodnutí

### **IV. Uzemnění není „bez překážky“ – má ochranné pásmo a omezuje pohyb**

Krajský úřad tvrdí, že zemní kabely „netvoří fyzickou překážku“. To je technicky i právně nesprávný závěr, neboť s umístěním zemních prvků a kabelů je nerozlučně spjatá existence ochranného pásma, které sice není fyzickou překážkou formálně, ovšem de facto zcela nepochybně ano.

V těchto ohledech lze odkázat na judikaturu Nejvyššího správního soudu i judikaturu soudů obecných, která připomíná:

- podzemní vedení a zemní prvky jsou **stavbou s ochranným pásmem**, které omezuje využití pozemku

Správní orgán vznik nového ochranného pásma před vyslovením svého závěru vůbec nevzal v úvahu, ani neposoudil a jeho závěr neodpovídá skutečnému stavu, který v důsledku uvedeného nastane.

### **V. Změna projektu po letech musí být posouzena znovu**

71

Krajský úřad uvádí, že původní návrh respektoval tehdy platné předpisy. To však **neznamená**, že dnešní změna je automaticky přípustná.

**V územním rozhodnutí z 9. 2. 2007 č. 11/07, č. j. MUBR-S 19971/2005 OSÚ/Ve -328**, ve výrokové části – rozhodnutí o námitkách účastníků řízení, **stavební úřad vyhovuje mimo jiné námitce č. 2:** „Dále navrhuje zrušení stávajícího odbočení venkovního vedení VN 22 KV ze stávajícího venkovního vedení VN – odbočka TS Na Širokých vedoucí nyní přes pozemek p. č. 2847/245 (v sousedství zahrad Na Širokých ) a to venkovním vedením VN 22 kV s izolovanými vodiči SAX, dle již schválené změny územního plánu č. 5.01. Vyznačeno žlutou barvou na katastrální mapce, která je přílohou tohoto dopisu.“ Vedení bylo umístěno v jiném místě uvedeného pozemku, než je to vyprojektováno v současnosti. **Rozhodnutí ignoruje závazné územní rozhodnutí č. 11/07 z roku 2007 a vypořádání námítky č. 2**, správní orgán toto rozhodnutí ani neuvedl v podkladech, neposoudil jeho závaznost, neporovnal projekt s jeho výrokem a nezmínil námitku č. 2 a rovněž neposoudil uvedený rozpor.

Nový projekt naopak:

- vrací el. vedení zpět do původní trasy přes pozemek p. č. 2547/245 a umísťuje navíc nový stožár, před jediný vstup/vjezd na uvedený pozemek
- zavádí podzemní vedení a uzemnění na pozemek v mém vlastnictví
- mění technické řešení
- odporuje původnímu územnímu rozhodnutí
- zasahuje do vlastnického práva mnohem více než původní stav
- vyžaduje nové majetkoprávní vypořádání (věcné břemeno)

V těchto ohledech lze odkázat na judikaturu Nejvyššího správního soudu i judikaturu soudů obecných, která připomíná:

- pokud dojde k podstatné změně projektu oproti původnímu územnímu rozhodnutí, musí být změna posouzena jako **nový zásah**
- změna projektu nesmí **zhoršit postavení vlastníka** oproti původní dokumentaci, přičemž k takovému zhoršení mého postavení nepochybně došlo/dojde
- změna trasy a technického řešení je novou stavbou, nikoli rekonstrukcí
- rekonstrukce nesmí měnit umístění stavby ani rozsah zásahu
- změna charakteru stavby vylučuje, aby šlo o údržbu či rekonstrukci
- rozhodnutí ignoruje závazné územní rozhodnutí z roku 2007 a vypořádání námítky č. 2.

Změna projektu je proto **zásadní** a nebyla odpovídajícím způsobem posouzena a vyhodnocena.

#### **VI. Nebyla jsem kontaktována – porušení zásady spolupráce a dobré víry**

Stavebník mě nekontaktoval, a to:

- před změnou technického řešení,
- před umístěním stožáru,

- před změnou trasy,
- ani po uplatnění mých námitek.

Nebyla jsem vyzvána k jednání, nebyla jsem požádána o souhlas, nebyla mi nabídnuta možnost projednat méně invazivní řešení, přestože jsem ochotná za určitých podmínek spolupracovat. Na základě původního řešení jsem prodala pozemek pro stavbu obchvatu Ředitelství silnic a dálnic s. p., protože jsem jednala v dobré víře.

Porušení zákona:

- § 4 odst. 2 správního řádu – povinnost spolupráce.
- § 3 správního řádu – zásada materiální pravdy.
- § 2 odst. 4 správního řádu – minimalizace zásahů.
- § 36 odst. 1 správního řádu – právo vyjádřit se k podkladům.

V těchto ohledech lze odkázat na judikaturu Nejvyššího správního soudu i judikaturu soudů obecných, která připomíná:

- správní orgán musí aktivně jednat s účastníky.
- zásah musí být výsledkem férového procesu.
- dobrá víra vlastníka musí být chráněna.

## VII. Návrh odvolatele

Navrhuji, aby odvolací orgán:

1. napadené rozhodnutí zrušil, nebo
2. vrátil věc stavebnímu úřadu k novému projednání,
3. uložil stavebnímu úřadu povinnost:

- respektovat závaznost pravomocného územního rozhodnutí Městského úřadu Břeclav ze dne 9. 2. 2007, č. j. MUBR-S 19971/2005 OSÚ/Ve-328

- posoudit, zda jde o novou stavbu
- prověřit alternativní trasu
- posoudit dopad na přístup k pozemku p. č. 2847/24
- doložit technickou nutnost umístění sloupu právě na pozemku 2547/245
- provést jednání se mnou jako vlastníkem
- vypořádat se s námitkami konkrétně a věcně

K

## VIII. Závěr

### **1. Nezohlednění pravomocného územního rozhodnutí č. 11/07 z roku 2007**

Stavební úřad v napadeném rozhodnutí sice zmínil existenci řízení **pravomocného územního rozhodnutí** Městského úřadu Břeclav ze dne 9. 2. 2007, č. j. MUBR-S 19971/2005 OSÚ/Ve-328, ve znění rozhodnutí z let 2009 a 2011., ale opomněl ho uvést mezi podklady řízení.

Toto územní rozhodnutí je **pravomocné, stále platné, závazné** a přímo se týká totožného záměru „Silnice I/55 Břeclav, obchvat“.

Podle správního řádu musí být v odůvodnění uvedeny **všechny podklady**, z nichž úřad vycházel. Územní rozhodnutí z roku 2007 však v části „Podklady rozhodnutí“ **zcela chybí**.

Tím je napadené rozhodnutí **nepřezkoumatelné, v rozporu s obsahem spisu, v rozporu se zásadou legality i v rozporu se závazností pravomocných rozhodnutí**.

### **2. Neprovedení povinného posouzení souladu s územním rozhodnutím**

Podle stavebního zákona musí být stavební záměr **v souladu s územním rozhodnutím**. Stavební úřad však:

- neprovedl žádné posouzení souladu projektu s územním rozhodnutím z roku 2007
- neporovnal trasu vedení VN
- nehodnotil závazné podmínky územního rozhodnutí
- nezkoumal, zda projekt respektuje výrok územního rozhodnutí

### **3. Ignorování závazného vypořádání námítky č. 2 z roku 2007**

V územním řízení 2005–2007 byla uplatněna **námítka č. 2**, které bylo **pravomocně vyhověno**. Výsledkem bylo:

- **vypuštění vedení VN přes pozemek p. č. 2847/245**
- **stanovení jiné trasy**
- **závazná změna umístění stavby**

Vypořádání námítky č. 2 je **součástí výroku územního rozhodnutí** a je **závazné** pro všechna navazující řízení.

Stavební úřad však námítku č. 2 **vůbec nezmínil, neposoudil její závaznost, neporovnal projekt s jejím vypořádáním a nevyhodnotil rozpor** mezi novým projektem a závazným výrokem z roku 2007.

**4. Nový projekt je v přímém rozporu s pravomocným územním rozhodnutím** Městského úřadu Břeclav ze dne 9. 2. 2007, č. j. MUBR-S 19971/2005 OSÚ/Ve-328, ve znění rozhodnutí z let 2009 a 2011

- **stanovilo jinou trasu,**
- **závazně vypořádalo námítku č. 2.**

Současný projekt vrací vedení VN přes pozemek, na pozemek umísťuje nový stožár a vede podzemní kabely v trase, která byla v roce 2007 **pravomocně zamítnuta**.

### **5. Závěr**

Napadené společné povolení:

- nezohledňuje závazné územní rozhodnutí z roku 2007
- ignoruje závazné vypořádání námitky č. 2
- neposuzuje soulad projektu s pravomocným rozhodnutím
- je nepřezkoumatelné
- je v rozporu s obsahem spisu
- je v rozporu se zákonem

Správnímu orgánu zasílám odvolání ve **šesti** vyhotoveních.

S pozdravem



Dagmar Husáková