

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu
Körnerova 219/2, 602 00 Brno, mobil 603 574 289, dz.brno@ecn.cz, y8x9iat, IČO 67010041

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor krajský stavební úřad
Žerotínovo nám. 3/5
601 82 Brno
posta@jmk.cz

E-mail se zaručeným elektronickým podpisem

22. 6. 2026

Odvolání proti rozhodnutí o změně umístění a o povolení záměru „Silnice I/55 Břeclav, obchvat“ (196 SO) s kácením mimolesních dřevin: k veřejné vyhlášce ze dne 7. 5. 2026, č. j. JMK 72205/2026

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor krajský stavební úřad (dále jen KÚ) dne **10. 11. 2025** na své úřední desce na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic, s. p., (dále jen ŘSD) ze dne **28. 6. 2024** (doplněné dne **19. 8. 2025**) zveřejnil oznámení ze dne **30. 10. 2025**, č. j. **155203/2025** o zahájení řízení o změně umístění a o povolení záměru „Silnice I/55 Břeclav, obchvat“ (umístění a povolení 196 SO a demolice a příprava území 10 SO), tj. výstavbu 2pruhové silnice I/55 a I/40 celkové délky **11,206 km** s par. S9,5/80 a S11,5/80.

KÚ současně sděluje, že řízení probíhá dle § 1 odst. 2 písm. a) zákona č. **416/2009 Sb.** (dále liniový zákon) a že účastníci řízení mohou své námítky zasílat do 15 dní, tj. **do 10. 12. 2024**.

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (dále jen Děti Země) dne **12. 11. 2025** zaslaly dle ust. § 70 zákona č. 114/1992 Sb. (dále jen ZOPK) přihlášku do řízení, neboť umístěním a povolením záměru dochází ke kácení mimolesních dřevin, takže podkladem bude závazné stanovisko dle ust. § 8 odst. 1 ve vztahu k odst. 6 ZOPK.

KÚ dne **21. 5. 2026** na svou úřední desku vyvěsil veřejnou vyhlášku ze dne **7. 5. 2026**, č. j. **JMK 72205/2026** s rozhodnutím o změně umístění a o povolení záměru, která byla doručena dne **5. 6. 2025**, takže lhůta 15 dní pro zaslání odvolání končí **20. 6. 2026**, resp. **v pondělí 22. 6. 2026**.

Děti Země jako účastník tohoto řízení podle ust. § 70 ZOPK zasílají tímto do **22. 6. 2026**

o d v o l á n í

a žádají, aby napadené rozhodnutí o umístění stavby bylo dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Napadáno je rozhodnutí v celém rozsahu.

Odůvodnění:

Umísťovaný a povolovaný záměr „Silnice I/55 Břeclav, obchvat“ představuje novou 2pruhovou silnici I/55 délky 8,752 km s napojením na novou silnici I/40 délky 2,454 km (celme 11,206 km) s par. S9,5/80 a S11,5/80, který obsahuje 196 SO a demolici a příprava území 10 SO. Z letáku ŘSD z 4/2026 vyplývá, že záměr by se měl stavět v letech 2026 až 2029 a má stát asi 3,175 mld. Kč.

Napadené územní rozhodnutí má 166 stran, obsahuje **60 podmínek** (str. 33-87) a těchto **7 výroků**:

- I. změna umístění a povolení záměru, resp. SO (str. 1-28)
- II. povolení 2 dočasných SO, resp. provizorních silnic (str. 28)

- III. povolení kácení mimolesních dřevin: 527 ks stromů a keřů na ploše 2.592 m² (str. 28-32)
- IV. povolení k zásahu do krajinného rázu (str. 32)
- V. povolení umístění a realizace záměru v silničním ochranném pásmu (str. 32)
- VI. povolení k zásahu o okraje lesa šířky 50 metrů a do PUPFL: trvale 8,6 ha a dočasně 2,1 ha (str. 32-33)
- VII. rozhodnutí je platné 6 let od získání pravomocnosti (str. 87)

V napadeném rozhodnutí se na str. 19 uvádí mj. následující: „Pro stavbu bylo vydáno Městským úřadem Břeclav územní rozhodnutí č. j. **MUBR-S 19971/2005 OSÚ/Ve – 328** ze dne **09.02.2007**... Platnost územního rozhodnutí byla prodloužena rozhodnutím Městského úřadu Břeclav č. j. **MUBR 55511/2009** ze dne **05.08.2009**... a rozhodnutím č. j. **MUBR 36581/2011** ze dne **24.05.2011**... o 5 let, tj. do 12.04.2016. Územní rozhodnutí je stále platné, neboť byly zrealizovány stavební objekty... **SO 505 Přeložka VTL plyn. DN 150, PN 40 – RS Břeclav 2 (Gumotex)** v km 6,39 6 s. o., (realizace proběhla v roce 2016) a **SO 437 Přeložka NN v km 1,827 ob. 102** (realizace proběhla v roce 2016).“

K žádosti ŘSD a k podkladům zaslalo své vyjádření 10 právnických a fyzických subjektů.

1. Návrhy na uložení podmínek do stavebního povolení I – hlavní zásady a opatření

Děti Země žádají, aby na ochranu ŽP během realizace záměru byly do stavebního povolení uloženy tyto podmínky:

- a) během výstavby se bude provádět monitoring stavu ŽP a přírody, který bude zhotoven před realizací záměru,
- b) během výstavby bude plněn havarijný plán v případě úniku závadných látek do prostředí (půdy a vody)
- c) během výstavby bude prováděno pravidelné měření koncentrace prachu (PM10 a PM2,5) cca 2x ročně v denní a v noční době a v případě překročení norem budou ihned provedena protiprašná opatření,
- d) během výstavby bude prováděno pravidelné měření intenzit hluku cca 2x ročně v denní a v noční době a v případě překročení hlukových norem budou v nejkratším čase provedena protihluková opatření, a
- e) skryvkové práce budou prováděny jen od 1. září do 30. září běžného roku.

Děti Země dále žádají, aby do stavebního povolení byly uloženy tyto podmínky, které zajistí včasnou a účinnou realizaci ochranných opatření i jejich dokumentaci ještě před zahájením záměru:

- f) před zahájením realizace záměru budou nejprve provedena navržená kompenzační opatření, a to za účasti biologického dozoru, který o zahájení, o průběhu a o výsledku těchto stavebních činností povede textový a fotografický záznam do stavebního deníku a také do ekologického deníku (viz níže) a funkčnost těchto opatření bude potvrzena při kontrole za účasti stavebního úřadu a orgánu ochrany přírody, tj. MŽP
- g) realizace dalších stavebních objektů záměru bude provedena až po vydání protokolu o kontrole funkčnosti vytvořených kompenzačních opatření

2. Návrh na uložení podmínek do stavebního povolení II – vedení ekologického deníku

Z napadeného rozhodnutí i z jeho podkladů vyplývá, že záměr způsobuje rozsáhlý zásah do přírody a krajiny, včetně do území EVL, do vodního prostředí, zábory ZPF a PUPFL, tzn. má jít o rozsáhlé terénní úpravy s různými vlivy.

Děti Země žádají, aby

- buď přímo mezi podmínkami stavebního povolení,
- nebo mezi požadavky relevantních podkladových závazných stanovisek, takže je nutné dle ust. § 149 správního řádu zajistit přezkumné řízení jejich zákonnosti a správnosti,

byla stavebníkovi uložena povinnost vést **ekologický deník**.

Veškerá činnost na staveništi během výstavby záměru, tj. od zahájení terénních prací až do vydání kolaudačního rozhodnutí/souhlasu, která se týká **zájmů ZOPK** a kterou zpravidla zajišťuje tzv. biologický dozor, byla z důvodu transparentnosti zapisována nejen do stavebního deníku, ale i **do souběžného ekologického deníku**, který bude mít stavebník (resp. tzv. biologický dozor) u sebe a na vyžádání veřejnosti dle informačních zákonů a orgánů ochrany přírody ho do 30 dní zašle.

Důvody zavedení ekologického deníku jsou následující:

- umožní veřejnosti se **průběžně seznamovat s činností tzv. biologického dozoru** (viz např. také rozhodnutí KÚ ze dne **7. 8. 2023, č. j. JMK 99190/2023** ve znění rozhodnutí MŽP ze dne **11. 11. 2024, č. j. MZP/2024/240/2358** k povolení škodlivého zásahu dle ust. § 56 ZOPK do biotopů a jedinců 2 cenných druhů rostlin a 91 cenných druhů a rodů živočichů záměrem), a to **před zahájením terénních a stavebních prací** (např. realizace kompenzačních opatření), **během realizace záměru a během následného monitoringu stavu přírody a krajiny**, nikoliv např. na konci každého roku nebo až po dokončení stavby ze stavebního deníku
- veřejnost **nemá během realizace stavby žádný přístup ke stavebnímu deníku** a dokonce ani státní orgány
- prvním **důkazem potřeby** ekologického deníku je např. rozhodnutí ŘSD ze dne **16. 5. 2023, č. j. RSD-53374/2023-4-19420** o odmítnutí žádosti Děti Země ze dne **21. 4. 2023** o poskytnutí části stavebního deníku dokládající činnost tzv. ekologického dozoru během výstavby 62 SO na dálnici **R4901 Hulín – Fryšták** dle stavebního povolení vydaného MD dne **22. 12. 2020** (pozn.: na vyžádání lze tyto podklady zaslat),
- druhým **důkazem potřeby** ekologického deníku je získávání informací o průběžné situaci na staveništi je i to, že řada objektů se mnohdy v „zájmu rychlejšího urychlení“ **staví bez stavebního povolení tzv. načerno**: známým případem je výstavba **SO 338 a SO 340 na dálnici D4901 bez stavebního povolení**, kdy ŘSD ve svém rozhodnutí ze dne **16. 5. 2023** odmítlo Dětem Země zaslat i zápisy o činnosti tzv. ekologického dozoru z těchto stavebních deníků, neboť mají vyčkat až po jejich zhotovení a předání na ŘSD (pozn.: na vyžádání lze tento podklad zaslat),
- třetím **důkazem potřeby** ekologického deníku je realizace dálnice **D0136 Říkovice – Přerov od 20. 12. 2022**, kdy **Česká inspekce životního prostředí** (dále jen ČIŽP) na základě podnětu Děti Země ze dne **11. 3. 2023** zjišťovala, zda její zhotovitel postupuje v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny ve vztahu ke kácení mimolesních dřevin, přičemž ČIŽP ve svém odpírajícím rozhodnutí ze dne **11. 4. 2023, č. j. ČIŽP/48/2023/2002** uvádí, že v době vydání tohoto rozhodnutí (za 1 měsíc) nemá potřebné informace k dispozici, navíc ekologický dozor během kontroly výstavby dálnice D0136 **nesplnil požadavek č. 6** rozhodnutí krajského úřadu v Olomouci ze dne **24. 5. 2017, č. j. KUOK 25422/2017** o povolení škodlivého zásahu dálnice do cenných biotopů, neboť jejich likvidaci zahájením skryvkových prací od **16. 1. 2023** písemně neoznámil 20 dní předem (pozn.: na vyžádání lze tyto podklady zaslat),
- ekologický deník je mj. **součástí výroku** povolení dálnice **D1109 Trutnov – st. hranice ČR/PR** dle rozhodnutí ministra dopravy ze dne **30. 11. 2023, č. j. MD-3681 8/2023-510/3** (pozn.: na vyžádání lze tento podklad zaslat),
- ekologický deník je mj. **součástí výroku** povolení 3 SO na dálnici **D4910 Hulín – Fryšták** dle rozhodnutí MD ze dne **19. 5. 2025, č. j. MD-16901/2024-220/45** (pozn.: na vyžádání lze tento podklad zaslat),
- ekologický deník je mj. součástí výroku umístění a povolení záměru „**Modernizace ŽST Brno – Židenice a úpravy v ŽST Brno – Maloměřice**“ dle rozhodnutí MD ze dne **20. 1. 2026, č. j. MD-32327/2025-910/15** jako nová podmínka č. 26 na základě odvolání Děti Země (pozn.: na vyžádání lze tento podklad zaslat).

Děti Země se domnívají, že je žádoucí, aby **byla uložena podmínka** (buď přímo do stavebního povolení, nebo mezi požadavky relevantních závazných stanovisek, které je nutné dle ust. § 149 správního řádu nechat přezkoumat) o zavedení **ekologického deníku**, která by veřejnosti ve smyslu zákona o právu na informace umožňovala se seznamovat s vlivy na ŽP (kompenzační opatření, biotopy apod.) **průběžně během výstavby**, nikoliv např. na konci každého roku nebo až po dokončení záměru ze stavebního deníku.

Veřejnost totiž nemá během realizace záměrů žádný přístup ke stavebnímu deníku, který má u sebe jen zhotovitel stavby a až po realizaci stavby ho předá stavebníkovi. A dokonce ani **státní orgány na ochranu přírody a krajiny** se ke stavebnímu deníku ke zjištění situace na staveništi nedostanou např. v přiměřené lhůtě do 15 dní.

Nutnost zavést ekologický deník s cílem získávání informací o průběžné situaci na staveništi z hlediska ochrany přírody a krajiny a ŽP je i to, že řada SO se mnohdy v „zájmu rychlejšího urychlení“ **staví bez stavebního povolení tzv. načerno**. Veřejnost tak nemůže snadno a rychle zjistit, jak u takových staveb byly aspoň zájmy ochrany přírody ochráněny a jakou činností najatý ekologický dozor prováděl.

Je tedy žádoucí, aby veškerá činnost na staveništi během realizace záměru, která se týká **zájmů zákona č. 114/1992 Sb.**, byla z důvodu transparentnosti zapisována do stavebního deníku i **do souběžného ekologického deníku**, který bude mít stavebník u sebe a na vyžádání veřejnosti dle informačních zákonů a orgánů ochrany přírody ho zašle.

Také je zřejmé, že návrh na uložení této nové podmínky (nebo požadavku v relevantních závazných stanoviscích) je reálný a uskutečnitelný, přičemž jeho splnění není finančně, organizačně či technicky nebo právně nepřekonatelné.

Děti Země žádají, aby buď do stavebního povolení, nebo mezi požadavky relevantních závazných stanovisek (proto žádají jejich přezkum dle ust. §149 správního řádu) byl uložen tento námět, který lze upravit tak, aby byl realizovatelný a uskutečnitelný a právně správný:

„Stavebník zajistí, aby od zahájení terénních prací až do získání kolaudačního rozhodnutí/souhlasu byl veden ekologický deník, do kterého se bude průběžně zaznamenávat každá činnost na staveništi, která se týká zájmů zákona č. 100/2001 Sb. a zákona č. 114/1992 Sb. a která mj. vyplývá i ze závazných stanovisek a ze správních rozhodnutí, vydaných podle těchto zákonů, přičemž stavebník ho na vyžádání musí veřejnosti poskytnut nejpozději do 30 dní.“

3. K výroku III. o povolení kácení mimolesních dřevin

KÚ ve výroku III. napadeného rozhodnutí na základě závazného stanoviska MěÚ Břeclav ze dne **20. 3. 2024** a závazného stanoviska ObÚ Kostice ze dne **10. 4. 2024**, ve znění ze dne **23. 5. 2024**, povoluje dle § 8 odst. 6 ZOPK kácení **527 ks stromů a dále keřů na ploše 2.592 m²**, a to za splnění **podmínek č. 30 a č. 31** na str. 39-40 rozhodnutí KÚ, přičemž odůvodnění je na str. 134-137 rozhodnutí KÚ.

Podle **výroku III. rozhodnutí KÚ** (str. 28-32) má být **náhradní výsadba** za ekologickou (společenskou) újmu provedena dvojím způsobem, jak mj. vyplývá ze závazného stanoviska MěÚ Břeclav ze dne **20. 3. 2024** a ze závazného stanoviska ObÚ Kostice ze dne **10. 4. 2024**, ve znění ze dne **23. 5. 2024** a z DUSP (SO 801 a SO 802):

- 1) v počtu **60 ks listnatých stromů tří druhů na jmenovaných pozemcích v k. ú. Kostice**
- 2) v počtu **?? ks stromů a ?? ks keřů** na pozemcích záměrů v rámci **SO 801 Vegetační úpravy (pozn.: nebo v rámci 802 Náhradní výsadby, takže jde o zmatečné tvrzení KÚ)**

Náhradní výsadba bude

- provedena **do 30. 11. 2025 (??)**
- **následná péče bude po dobu 5 let**
- realizace náhradní výsadby na k. ú. Kostice bude sdělena ObÚ Kostice do 7 dní

Z **podmínky č. 30** napadeného rozhodnutí (str. 39), která vychází ze závazného stanoviska MěÚ Břeclav ze dne **20. 3. 2024**, vyplývají mj. tyto požadavky:

- kácení proběhne do 1. 11. do 31. 3. běžného roku a po právní moci povolení
- náhradní výsadba bude provedena **do 1 roku od vydání kolaudačního rozhodnutí (pozn.: prvního či posledního?)**
- dle **SO 801 Vegetační úpravy** bude vysazeno: **281 ks listnatých stromů, 11.220 ks listnatých keřů, 735 ks popínavých dřevin (??)**
- provedení náhradní výsadby bude oznámeno MěÚ Břeclav do 7 dní
- péče o nově vysazené dřeviny bude trvat 5 let

Z **podmínky č. 31** napadeného rozhodnutí (str. 39-40), která vychází ze závazného stanoviska ObÚ Kostice **10. 4. 2024**, ve znění ze dne **23. 5. 2024**, vyplývají mj. tyto požadavky:

- kácení proběhne jen v období vegetačního klidu a po právní moci povolení
- náhradní výsadba bude provedena **do 1 roku od provedení kácení**
- bude vysazeno **60 ks listnatých stromů tří typů na neznámých pozemcích k. ú. Kostice**
- zahájení kácení bude ObÚ Kostice oznámeno 7 dní předem
- přesně určení míst pro náhradní výsadbu stanoví ObÚ Kostice předem
- provedení náhradní výsadby bude oznámeno ObÚ Kostice do 7 dní
- **žádná péče o nově vysazené dřeviny není uložena**

Děti Země žádají, aby byl ve smyslu ust. § 149 správního řádu zajištěn přezkum zákonnosti a správnosti **výroku III.** rozhodnutí, který vychází ze 2 závazných stanovisek (MěÚ Břeclav a ObÚ Kostice) o povolení kácení mimolesních dřevin, přičemž žádají, aby byl výrok III. i podmínky č. 30. a č. 31 změněny z níže uvedených důvodů a dle předložených námětů nových požadavků pro zahrnutí do výroku rozhodnutí, neboť jsou reálné a uskutečnitelné a zajistí hlavně důslednější funkčnost (věcnou a časovou) zmírňujících a kompenzačních opatření.

3.1. Zmatečnost výroku III. ve vztahu k podmínkám č. 30 a č. 31

Děti Země zjišťují, že KÚ jako orgán ochrany přírody (a současně i stavení úřad) měl sice mezi podklady dvě závazná stanoviska o povolení kácení mimolesních dřevin, nicméně bez konkrétních důvodů jejich požadavky plně nepřevzal do výroku III., v němž jsou dokonce nové požadavky, což jistě může být, ale mělo by to být odůvodněné, ale uložil je mezi podmínky č. 30 a č. 31.

KÚ měl ale správně uložit požadavky obou závazných stanovisek POUZE do výroku III., neboť tyto požadavky se netýkají jiných SO, a navíc tak jak je MěÚ Břeclav a ObÚ Kostice uložily.

Z výroku III. tak není zřejmé:

1. kolik ks stromů a kolik kusů keřů se bude CELKEM nově sázet za vykácení **527 ks stromů a keřů na ploše 2.592 m²**
2. **co obsahuje SO 801 Vegetační úpravy a SO 802 Náhradní výsadba**, tzn. není zřejmé, zda SO 801 představuje výsadbu dřevin na pozemcích SO obchvatu Břeclavi novými silnicemi I/50 a I/40 (ke snížení vlivů záměru na krajinný ráz, zlepšení estetického vnímání nového záměru) na různých k. ú. a zda SO 802 představuje jen náhradní výsadbu 60 ks nepůvodních druhů (!) listnatých stromů JEN na k. ú. Kostice
3. **proč obsahuje nereálný požadavek, aby k náhradní výsadbě na silnici a v Kosticích došlo již do 30. 11. 2025**, neboť tento termín není uveden v žádném závazném stanovisku a navíc koliduje s datem vydání rozhodnutí dne **7. 5. 2026**, tzn. buď tato lhůta musí být z výroku III. odstraněna, nebo musí být v odůvodnění rozhodnutí uvedeno, proč se tam ocitla a zda tedy byla náhradní výsadba provedena, kde a čeho se týká

3.2. K absenci uložení zvýšené péče o novou výsadbu s výsadbou uhynulých dřevin

Ve výroku III., v podmínkách č. 30 a č. 31 a ani v odůvodnění (str. 134-137 rozhodnutí) není jasně uvedeno, co se stane, pokud během péče o nové dřeviny v délce 5 let dojde k úhynu takové dřeviny, přičemž je jasné, že ŘSD se bude muset o „své dřeviny“ dle SO 801 starat min. 100 let, kdežto o náhradní výsadbu dle SO 802 jen během 5 let.

Děti Země níže předkládají námět nové podmínky do výroku III., příp. do podmínky č. 30 a č. 31, která zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu přírody a krajiny, z nichž může nadřízený orgán (tj. MŽP) v rámci přezkumu převzít jeho jádro a použít k uložení nové podmínky, která je realizovatelná a uskutečnitelná:

- **„U nově vysázených dřevin za způsobenou ekologickou újmu kácením dřevin bude během následujících 5 let zajištěna zvýšená péče o ně, přičemž během této doby bude po závažném poškození nové dřeviny či po jejím uhynutí obratem zajištěna výsadba nové dřevin, o níž bude zvýšeně pečováno do konce doby 5 let.“**

Tímto způsobem by mělo být zajištěno, že o novou výsadbu dřevin na pozemcích záměru (SO 801) i na k. ú. Kostice (asi SO 802) dle jeho závazného stanoviska bude o nově vysázené dřeviny zvýšeným způsobem pečováno (min.) 5 let, přičemž pokud během té doby dřeviny (strom či keř) uhynou, tak bude obratem vysázená nová obdobná dřevina se zvýšenou péčí do konce doby 5 let.

3.3. K přiměřenosti náhradní výsadby – nejasnosti popínavých dřevin

Z **podmínky č. 30** napadeného rozhodnutí (str. 39), která vychází ze závazného stanoviska MěÚ Břeclav ze dne **20. 3. 2024**, vyplývá tento rozsah náhradní výsadby:

- dle SO 801 Vegetační úpravy bude vysazeno: **281 ks listnatých stromů, 11.220 ks listnatých keřů, 735 ks popínavých dřevin (??)**

Z **podmínky č. 31** napadeného rozhodnutí (str. 39-40), která vychází ze závazného stanoviska ObÚ Kostice **10. 4. 2024**, ve znění ze dne **23. 5. 2024**, vyplývá mj. tento rozsah náhradní výsadby:

- bude vysazeno **60 ks listnatých stromů tří typů na neznámých pozemcích k. ú. Kostice**

V odůvodnění výroku II: (str. 134-137) pak vyplývá, že **přiměřená náhradní výsadba byla určena takto:**

- 1 ks vykáceného stromu = výsadba 1 ks nového stromu
- 1 ks vykáceného stromu = výsadba 6 ks nových keřů
- 1.000 m² kácené plochy keřů = výsadba 100 ks nových keřů

Záměrem se má vykácet

- 527 ks stromů, takže náhradní výsadba by měla být teoreticky v rozsahu **527 ks nových stromů**
- 2.592 m² keřů, takže náhradní výsadba by měla být teoreticky v rozsahu **259 ks nových keřů**

KÚ jako orgán ochrany přírody **měl teoreticky po přepočtení uložit** tento rozsah náhradní výsadby:

- za 527 ks stromů výsadba 341 ks stromů a 1.116 ks keřů (186 ks x 6)
- za 2.592 m² keřů výsadba 259 ks keřů

CELKEM = 341 ks. stromů + 1.375 ks keřů

KÚ jako orgán ochrany přírody **reálně po přepočtení uložil** tento rozsah náhradní výsadby:

- 341 ks nových stromů (281 ks + 60 ks), místo 527 ks nových stromů, resp. 341 ks stromů + 186 ks stromů/1.116 ks keřů
- výsadba 11.220 ks keřů, místo 259 ks nových keřů
- 735 ks **popínavých dřevin (??)**

Jinak řečeno:

- za vykácení 341 ks stromů se má vysadit 341 ks nových stromů (poměr 1 : 1)
- za vykácení 186 ks stromů a keřů na ploše 2.529 m² se má vysadit 11.220 ks keřů, ačkoliv stačilo vysadit 1.375 ks keřů (1.116 ks + 259 ks), tj. 8,16x více

Děti Země namítají následující:

- do náhradní výsadby nelze započítávat žádné rostliny (byliny), kam patří i **popínavé rostliny v počtu 735 ks**
- do náhradní výsadby nelze započítávat kompenzace za škodlivý zásah do území NATURA (EVL), neboť ta je určena samostatným nezávislým rozhodnutím KÚ ze dne **22. 4. 2015, č. j. JMK 92212/2014** o povolení škodlivého zásahu záměrem do území NATURA 2000 s uložením zmírňujících a náhradní opatření, včetně různé výsadby dřevin, jak nesprávně KÚ na str. 136 napadeného rozhodnutí uvádí, přičemž všechna tato opatření již byla realizována a jsou funkční

3.4. K lhůtě pro provedení náhradní výsadby – požadavek na její zkrácení

Z **výroku III. rozhodnutí KÚ** (str. 28-32) vyplývá tato lhůta k provedení náhradní výsadby:

- náhradní výsadba bude provedena **do 30. 11. 2025 (??)**

Z **podmínky č. 30** napadeného rozhodnutí (str. 39), která vychází ze závazného stanoviska MěÚ Břeclav ze dne **20. 3. 2024**, vyplývá tato lhůta k provedení náhradní výsadby:

- náhradní výsadba bude provedena **do 1 roku od vydání kolaudačního rozhodnutí (pozn.: prvního či posledního?)**

Z **podmínky č. 31** napadeného rozhodnutí (str. 39-40), která vychází ze závazného stanoviska ObÚ Kostice **10. 4. 2024**, ve znění ze dne **23. 5. 2024**, vyplývá tato lhůta k provedení náhradní výsadby:

- náhradní výsadba bude provedena do 1 roku od provedení kácení

Podle Děti Země je doba, do kdy má být provedena náhradní výsadba za způsobenou ekologickou újmu záměrem,

- 1) zmatečná, pokud výrok uvádí lhůtu **do 30. 11. 2025**, ačkoliv dnes je 22. 6. 2026, a
- 2) na území silnice nepřiměřené dlouhá, neboť **ke kolaudaci silnic a dálnic zpravidla dochází za 5-12 let od jejich zprovoznění** (zkušební provoz či předčasné užívání), takže ekologická újma by byla nahrazena za nepřípustných asi 8-15 let od vykácení mimolesních dřevin.

Děti Země tak za jediné správnou lhůtu považují dle podmínky č. 31 do 1 roku od provedení kácení, tzn. jen v případě obsah závazného stanoviska ObÚ Kostice.

Děti Země žádají, aby ve **výroku III.** napadeného rozhodnutí došlo k této změně, neboť jde o zmatečně uloženou lhůtu a navíc není zřejmé, jak bude postupováno, pokud během zvýšené péče o nově vysazené dřeviny délky 5 let přeci jenom dojde k úhynu nově vysazené dřeviny.

Stávající text:

„Výsadba bude provedena do 30.11.2025 s následnou péčí po dobu 5 let.“

Nový text:

„U nově vysázených dřevin za způsobenou ekologickou újmu kácením dřevin bude během následujících 5 let zajištěna zvýšená péče o ně, přičemž během této doby bude po závažném poškození nové dřeviny či po jejím uhynutí obratem zajištěna výsadba nové dřevin, o níž bude zvýšeně pečováno do konce doby 5 let.“

Děti Země žádají, aby v **podmínce č. 30** napadeného rozhodnutí, resp. v závazném stanovisku MěÚ Břeclav ze dne **20. 3. 2024** došlo k této změně, neboť jednak dochází k porušení principu, že ekologická újma má být nahrazena okamžitě, resp. čím dříve, tím je kompenzační opatření účinnější, a jednak opět není zřejmé, jak bude postupováno, pokud během zvýšené péče o nově vysazené dřeviny délky 5 let přeci jenom dojde k úhynu nově vysazené dřeviny.

Stávající text:

„Náhradní výsadba bude provedena odborným způsobem do 1 roku od kolaudace výše uvedené stavby. Bude zajištěna následná pěstební péče po dobu min 5 let.“

Stávající text:

„Náhradní výsadba bude provedena odborným způsobem do 2 let od zprovoznění záměru. U nově vysázených dřevin za způsobenou ekologickou újmu kácením dřevin bude během následujících 5 let zajištěna zvýšená péče o ně, přičemž během této doby bude po závažném poškození nové dřeviny či po jejím uhynutí obratem zajištěna výsadba nové dřevin, o níž bude zvýšeně pečováno do konce doby 5 let.“

Pokud se náhradní výsadba oddaluje, tak nelze tvrdit, že jde skutečně o přiměřenou kompenzaci z hlediska času, neboť **čím dříve budou vykácené dřeviny vysazeny, tím dříve dojde ke kompenzaci ekologické újmy, která bude i odpovídat stanovení jejího rozsahu.**

Je také nesprávné, iracionální a v rozporu s účelem ust. § 9 odst. 1 ZOPK, aby se na náhradní výsadbu v místech, kde má být záměr, oddalovala jen do vydání kolaudačního rozhodnutí, což může být 5-12 let od zprovoznění silnice, ale dokonce se prodloužila ještě o 1 rok. Přitom technicky a finančně lze náhradní výsadbu provést společně s zprovozněním silnice, která se má stavět 3 roky, tzn. 3-4 roky od kácení dřevin.

Podstatný je základní princip realizace kompenzačních opatření, které v případě náhradní výsadby mají být nejen prostorově blízko káceným dřevinám, ale časově v co nejkratší době od doby kácení, nikoliv co nejpозději.

V rozsudku NSS ze dne **7. 2. 2019, č. j. 7 As 300/2017 – 30** přitom vyplývá, že doba náhradní výsadby by se neměla zbytečně oddalovat, neboť účinnost kompenzačních opatření za ekologickou újmu s časem klesá, jak mj. uvádí cit. rozsudek níže:

*„[15] K zajištění **efektivitu přijatého opatření v podobě zajištění náhradní výsadby** je proto třeba, při vědomí primární odpovědnosti toho, komu byla tato povinnost uložena, případně využít postupu podle § 84 ZOPK. V řízení o změně či příp. zrušení vydaného rozhodnutí je znovu otevřen procesní prostor k případnému novému posouzení, zda aktuální poměry nadále odůvodňují setrvat na předtím uložené povinnosti, či zda by bylo případně účelnější touto povinností zatížit jiný subjekt, vždy však se zřetelem k požadavku **minimalizace negativních důsledků kácení dřevin.**“*

Podle Děti Země **nelze přehlížet základní hledisko účelu kompenzačních opatření za způsobenou ekologickou újmu**, a to faktor času, neboť čím dříve ke kompenzaci dojde, tím je přiměřenější a důležitější. Je proto nutné uložit provedení náhradní výsadby nejpozději do 2 let od zprovoznění silnice, což ŘSD technicky, organizačně a finančně zvládne (pozn.: podobný spor o době provedení náhradní výsadby se řešil u dálnice **D0136 Říkovice – Přerov**, kdy až po zásahu Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci byla uložena dříve, než se původně uložila).

Děti Země ještě namítají, že z podmínky č. 30 rozhodnutí KÚ není navíc zřejmé, k jakému kolaudačnímu rozhodnutí se má náhradní výsadba provést do 1 roku od jeho vydání, neboť to může být k prvnímu či k poslednímu nebo jen k hlavní trase, resp. k jakým konkrétním SO. ŘSD totiž může dokončit jen některé SO a pro ty získat kolaudační rozhodnutí.

Proto i z tohoto praktického důvodu je logické, aby náhradní výsadba byla navázána na funkčnost záměru, tj. na dobu zprovoznění silnice (předčasné užívání či zkušební provoz), resp. do 2 let od jejího zprovoznění.

RNDr. Miroslav Patrik
statutární zástupce klubu

Tento dopis byl zaslán e-mailem z adresy dz.brno@ecm.cz a podepsán elektronicky zaručeným podpisem. Kvalifikovaný certifikát sériového čísla 22961557 vydala Certifikační autorita PostSignum Qualified CA 4 (ověření osobních certifikátů na https://www.postsignum.cz/certifikaty_uzivatelu.html).