



**CENTRUM PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
A HODNOCENÍ KRAJINY**

**ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ
pro správní obvod ORP Břeclav
3. úplná aktualizace - 2014**



ZADAVATEL:
ZPRACOVAL:

MĚSTO BŘECLAV
EKOTOXA s.r.o.
VE SPOLUPRÁCI S MĚSTEM BŘECLAV

LISTOPAD 2014

VERZE 03

© **EKOTOXA s.r.o.**

Fišova 403/7, 602 00 Brno, Černá Pole

tel. 558 900 010, fax 558 900 011, e-mail: emc@ekotoxa.cz

AUTORSKÝ KOLEKTIV**EKOTOXA s.r.o.****Mgr. Hana Trávníčková****koordinace ÚAP, komunikace se zákazníkem****Ing. Jiří Hon****koordinace projektu RURÚ, metodika, kompletace zprávy**

Ing. arch. Petr Malý

územní plánování

Mgr. Zdeněk Frélich

koordinace témat ENVI témat 1-5 (horninové prostředí a geologie, vodní režim, hygiena životního prostředí, ochrana přírody a krajiny zemědělský půdní fond a pozemky k plnění funkcí lesa

Mgr. Pavel Pracný

horninové prostředí a geologie, ochrana přírody a krajiny

Ing. Jana Fichnová

vodní režim

Mgr. Veronika Frélichová

hygiena životního prostředí

Eva Krásenská

zemědělský půdní fond a PUPFL

Mgr. Miroslava Baranová

hospodářské podmínky, vyhodnocení vyváženosti pilířů

Petra Guldová

zpracování dat ÚAP, kompletní výkresová dokumentace, problémy, střety, kartogramy

Jana Vaňková

GIS podpora pro vybraná témata

Ing. Eva Brhelová

urbanistické, dopravní a hygienické závady

Mgr. Ivo Dostál

veřejná dopravní a technická infrastruktura

Ing. Jakub Tichý

veřejná dopravní a technická infrastruktura

Mgr. Jiří Dužár

bydlení

Mgr. Vladan Hruška, PhD.

sociodemografické podmínky, rekreace

Bc. Pavel Doležal

sociodemografické podmínky, rekreace

Městský úřad Břeclav

Jaroslav Polach

komunikace se zpracovatelem, připomínky

OBSAH

1 ÚVOD	8
1.1 Základní informace	8
1.2 Podklady pro RURÚ – údaje o území.....	9
1.3 Požadavky na zabezpečení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje v SO ORP Břeclav.....	9
1.4 Použitá metodika RURÚ	10
1.4.1 Výchozí informace – právní stav	10
1.4.2 Metodika RURÚ uplatněná pro aktualizaci RURÚ v roce 2014 pro SO ORP Břeclav.....	11
2 ZÁKLADNÍ ÚDAJE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ	12
2.1 Základní údaje řešeného území – SO ORP Břeclav	12
3 ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – TÉMATICKE ROZBORY	14
3.1 Horninové prostředí a geologie.....	14
3.1.1 Indikátory	14
3.1.2 SWOT analýza	15
3.2 Vodní režim	16
3.2.1 Indikátory	16
3.2.2 SWOT analýza	21
3.2.3 Problémy k řešení.....	21
3.3 Hygiena životního prostředí.....	22
3.3.1 Indikátory	22
3.3.2 SWOT analýza	24
3.3.3 Problémy k řešení.....	24
3.3.4 Hlavní změny od aktualizace 2012	24
3.4 Ochrana přírody a krajiny	25
3.4.1 Indikátory	25
3.4.2 SWOT analýza	28
3.4.3 Problémy k řešení.....	28
3.4.4 Hlavní změny od aktualizace 2012	28
3.5 Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	29
3.5.1 Indikátory	29
3.5.2 SWOT analýza	31
3.5.3 Problémy k řešení.....	31
3.5.4 Hlavní změny od aktualizace 2012	31
3.6 Veřejná dopravní a technická infrastruktura.....	32
3.6.1 Indikátory	32
3.6.2 SWOT analýza	37
3.6.3 Problémy k řešení.....	38
3.6.4 Hlavní změny 2014/2012	38
3.7 Sociodemografické podmínky	39
3.7.1 Indikátory	39
3.7.2 SWOT analýza	44
3.7.3 Problémy k řešení.....	45
3.7.4 Hlavní změny od aktualizace 2012	45
3.8 Bydlení.....	46
3.8.1 Indikátory	46
3.8.2 SWOT analýza	51
3.8.3 Problémy k řešení.....	51
3.8.4 Hlavní změny od aktualizace 2012	52
3.9 Rekreace.....	53
3.9.1 Indikátory	53
3.9.2 SWOT analýza	59
3.9.3 Problémy k řešení.....	59
3.9.4 Hlavní změny od aktualizace 2012	60

3.10	Hospodářské podmínky	61
3.10.1	Indikátory	61
3.10.2	SWOT analýza	66
3.10.3	Problémy k řešení.....	66
3.10.4	Hlavní změny od aktualizace 2012	67
4	VYHODNOCENÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ.....	68
4.1	Vyhodnocení vyváženosti pilířů	68
4.1.1	Vyhodnocení environmentálního pilíře.....	70
4.1.2	Vyhodnocení ekonomického pilíře	72
4.1.3	Vyhodnocení sociodemografického pilíře	74
4.1.4	Celkové hodnocení obcí.....	76
4.1.5	Vyváženost pilířů	78
5	URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI	80
5.1	ZÁVADY A OHROŽENÍ V ÚZEMÍ	80
5.1.1	Dopravní a hygienické závady v území	81
5.1.2	Omezení pro rozvoj území a ohrožení v území.....	81
6	TABULKY PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚPD PO OBCÍCH	82
6.1	Problémy obcí SO ORP Břeclav.....	82
7	ZÁVĚR.....	83
7.1	Hodnocení metodiky RURÚ.....	83
8	LITERATURA	84

SEZNAM PŘÍLOH

Grafická příloha	Problémový výkres (v měřítku 1:25 000)
Karty obcí	Samostatná tištěná příloha k dokumentu RURÚ

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek č. 3.1.1: Indikátor geologických rizik – sesuvná a poddolovaná území	15
Obrázek č. 3.2.1: Hodnocení obcí dle plochy sklonité orné půdy	18
Obrázek č. 3.2.2: Hodnocení obcí dle záplavového území Q ₁₀₀	19
Obrázek č. 3.2.3: Hodnocení obcí dle stavu povrchových a podzemních vod	20
Obrázek č. 3.3.1: Hodnocení obcí dle stavu kvality ovzduší	23
Obrázek č. 3.4.1: Koefficient ekologické stability na území SO ORP Břeclav v roce 2014	27
Obrázek č. 3.5.1: Hodnocení indikátoru Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2007 a 2014	30
Obrázek č. 3.6.1: Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou	34
Obrázek č. 3.6.2: Hodnocení vybavenosti technickou infrastrukturou	36
Obrázek č. 3.7.1: Hodnocení indikátoru vývoj počtu obyvatel v letech 2006-2013	41
Obrázek č. 3.7.2: Hodnocení indikátoru index stárí	42
Obrázek č. 3.7.3: Hodnocení indikátoru Podíl osob s vysokoškolským vzděláním	43
Obrázek č. 3.8.1: Hodnocení vývoje počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011	48
Obrázek č. 3.8.2: Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2009–2013	50
Obrázek č. 3.9.1: Přírodní předpoklady rekreace v obcích SO ORP Břeclav	54
Obrázek č. 3.9.2: Infrastrukturní předpoklady rekreace v obcích SO ORP Břeclav	56
Obrázek č. 3.9.3: Turistické a rekreační zatížení území v obcích SO ORP Břeclav	58
Obrázek č. 3.10.1: Indikátor daňová výtěžnost na obyvatele v roce 2012	63
Obrázek č. 3.10.2: Indikátor podíl nezaměstnaných osob v roce 2013	64
Obrázek č. 3.10.3: Indikátor míra podnikatelské aktivity v roce 2013	65
Obrázek č. 4.1.1: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – environmentální pilíř	71
Obrázek č. 4.1.2: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – ekonomický pilíř	73
Obrázek č. 4.1.3: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – sociodemografický pilíř	75
Obrázek č. 4.1.4: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – celkové hodnocení	77
Obrázek č. 4.1.5: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje SO ORP Břeclav 2014	78

SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 3.2.1: Souhrnné hodnocení tématu na základě navržených indikátorů	17
Tabulka č. 3.3.1: Souhrnné hodnocení kvality ovzduší ve smyslu navržených indikátorů na území SO ORP v roce 2014	22
Tabulka č. 3.4.1: Hodnocení ekologické stability v jednotlivých obcích SO ORP Břeclav	26
Tabulka č. 3.6.1: Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou (počet spojů / den)	32
Tabulka č. 3.6.2: Nastavení indikátoru dopravní obslužnost území veřejnou dopravou	33
Tabulka č. 3.6.3: Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou (počet spojů / den)	33
Tabulka č. 3.6.4: Hodnocení indikátoru vybavenost technickou infrastrukturou	35
Tabulka č. 3.7.1: Hodnocení indikátorů obcí SO ORP Břeclav	40
Tabulka č. 3.8.1: Hodnocení vývoje počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011	46
Tabulka č. 3.8.2: Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2007–2013	49
Tabulka č. 3.10.1: Hodnocení indikátoru daňová výtěžnost, podíl nezaměstnaných osob a míra podnikatelské aktivity	62
Tabulka č. 4.1.1: Zařazení témat do pilířů za účelem vyhodnocení vyváženosti pilířů	68
Tabulka č. 4.1.2: Zařazení obce do skupiny na základě pozitivního nebo negativního hodnocení pilířů	69
Tabulka č. 4.1.3: Přehled získaných bodů v jednotlivých obcích a SO ORP Břeclav	69
Tabulka č. 4.1.4: Přehled hodnocení indikátorů environmentálního pilíře	70
Tabulka č. 4.1.5: Přehled hodnocení indikátorů ekonomického pilíře	72
Tabulka č. 4.1.6: Přehled hodnocení indikátorů sociodemografického pilíře	74
Tabulka č. 4.1.7: Přehled získaných bodů v jednotlivých obcích dle celkové hodnoty	76
Tabulka č. 4.1.8: Přehled a hodnocení použitých indikátorů pro vyhodnocení vyváženosti pilířů	79

SEZNAM ZKRATEK

AOT40	expoziční index AOT40 pro ozon. Je definován jako součet rozdílů mezi hodinovými koncentracemi vyššími než prahová koncentrace 80 µg·m ⁻³ (40 ppb) a hodnotou 80 µg·m ⁻³ , v období 8-20 hod. SEČ. vypočten z 1h hodnot v období květen-červenec, průměr za 5 let.
BPEJ	bonitovaná půdně-ekologická jednotka
BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
ČSÚ	Český statistický úřad
ČÚZK	Český úřad zeměměřičský a katastrální
DPS	dům s pečovatelskou službou
DV	daňová výtěžnost
EKO	ekonomický pilíř
ENV	environmentální pilíř
EU	Evropská unie
EVL	evropsky významná lokalita
GIS	geografický informační systém.
HEIS VÚV T.G.M.	Hydroekologický informační systém Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.M.
HP1	hlavní parametr 1
HUZ	hromadná ubytovací zařízení
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLÚ	chráněné ložiskové území
KES	koeficient ekologické stability krajiny
KO	komunální odpad
KPÚ	komplexní pozemkové úpravy
Ldvn	hladina hluku celodenní
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
Mze	Ministerstvo zemědělství
MZCHÚ	maloplošně zvláště chráněná území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NATURA 2000	Soustava chráněných území a stanovišť evropského významu
NP	národní park
NR	nadregionální
OIR	objekty individuální rekreace
OKEČ	odvětvová klasifikace ekonomických činností
ORP	obec s rozšířenou působností
OZKO	oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší
PLO	přírodní lesní oblast
PP	přírodní památka
PRP	potenciální rekreační plochy
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje
Q	vydatnost zdroje (vodního)
Q ₁₀₀	průtok při stoleté vodě
R	regionální
RBC	regionální biocentrum
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
SEZ	stará ekologická zátěž
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SKO	směsný komunální odpad
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
SO	správní obvod

SO ORP	správní obvod obce s rozšířenou působností
SOC	sociodemografický pilíř
SWOT	Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats (silné a slabé stránky, příležitosti a ohrožení)
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability krajiny
ÚTP	územně technický podklad
VKP	významný krajinný prvek
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ŽP	životní prostředí

ZNAČKY CHEMICKÝCH PRVKŮ, CHEMICKÉ VZORCE, UZANČNÍ NÁZVY ANALÝZ

As	arsen
BaP, B(a)P	benzo(a)pyren
Cd	kadmium
Cl	chlor
CO ₂	oxid uhličitý
N ₂ O	oxid dusný
NO	oxid dusnatý
NO ₂	oxid dusičitý
NO ₃ ⁻	dusičnany
NO _x	oxidy dusíku (oxid dusnatý a dusičitý)
NH ₄ ⁺	amonné ionty
O ₃	přízemní (troposférický) ozon
PM ₁₀	pevné prachové částice suspendované v ovzduší o velikosti do 10 um
SO ₂	oxid siřičitý
SO _x	oxidy síry
TZL	tuhé znečišťující látky

1 ÚVOD

1.1 ZÁKLADNÍ INFORMACE

Tento dokument navazuje na „Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod ORP Břeclav“ zpracovaný v roce 2012, který zpracovala firma Proces.

Práce byla provedena na základě smlouvy mezi firmou EKOTOXA s.r.o. Konečným zákazníkem celého projektu je město Břeclav.

Jedná se o závěrečný dokument který již obsahuje zpracované připomínky ke spojeným tématům, celkové zprávě i k výkresové dokumentaci včetně problémového výkresu a včetně projednání a vypořádání připomínek se starosty jednotlivých obcí SO ORP Břeclav.

Úkolem předkládané práce je zpracování rozboru udržitelného rozvoje území pro SO ORP Břeclav postupem, který vyplývá ze zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a jeho prováděcích předpisů. Problematika udržitelného rozvoje je členěna do 10-ti tematických oblastí, které jsou vymezené vyhláškou č. 500/2006 Sb. a které reprezentují tři základní pilíře udržitelného rozvoje, tj. environmentální (přírodní), ekonomický (hospodářský) a sociodemografický (soudržnost společenství obyvatel).

Při zpracování bylo přihlédnuto i k „Metodické příručce k aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území v ÚAP obcí“, která byla uveřejněna jako příloha časopisu Urbanismus a územní rozvoj č. 5/2009 a především navazující část metodického sdělení odboru územního plánování MMR z 05/2010. Současně byly vzaty do zpracování další názory MMR, UUR a zejména konkrétní připomínky pracovníků SO ORP.

Nedílnou součástí této zprávy je i příloh, která má za úkol podat v dané problematice komplexnější informaci.

SEZNAM PŘÍLOH

Grafická příloha	Problémový výkres (v měřítku 1:25 000)
Karty obcí	Samostatná tištěná příloha k dokumentu RURÚ

1.2 PODKLADY PRO RURÚ – ÚDAJE O ÚZEMÍ

Základním podkladem pro zpracování „Rozboru udržitelného rozvoje území“ jsou údaje o území, jejichž seznam je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti – viz. příloha č. 1. – část „A“ a část „B“.

- Část A – Územně analytické podklady obcí – podklad pro rozbor udržitelného rozvoje území (119 jevů)
- Část B – Územně analytické podklady kraje – podklad pro rozbor udržitelného rozvoje území (37 jevů)

Přičemž v 119. jevu z ÚAP obcí a 37. jevu ÚAP kraje mohou být obsaženy další informace mimo konkrétně stanovené jevy ÚAP ve vrstvách 1-118 pro obce a ve vrstvách 1-36 pro kraj.

Při zpracování se dále vycházelo zejména ze strategických koncepcí a plánů vypracovaných pro území Jihomoravského kraje a České republiky (Strategie trvale udržitelného rozvoje ČR, statistické údaje ze Statistického úřadu apod.). Dále byly využity podklady, které byly převzaty od zadavatele projektu, kterým je město Břeclav (tj. data - územně analytické podklady) a další informační zdroje uvedené v seznamu literatury podle jednotlivých témat udržitelného rozvoje stanovených vyhláškou č. 500/2006 Sb., případně je konkrétní zdroj zmíněn v textu nebo pod patřičnou tabulkou nebo obrázkem.

1.3 POŽADAVKY NA ZABEZPEČENÍ VYVÁŽENÝCH PODMÍNEK UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V SO ORP BŘECLAV

Tento dokument má být jedním z podkladů pro zadání nových územních plánů obcí nebo jejich změn. Měl by přejímat informace z územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů vyšších územně správních celků (kraj, případně stát). Rovněž by měl reagovat na problémy a potřeby jednotlivých obcí v rámci územně správního obvodu obce s rozšířenou působností. Rozhodujícím právním předpisem pro tvorbu dokumentu je zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2007 a jeho prováděcí vyhlášky.

Účel územního plánování

Priority územního plánování kraje jsou stanoveny k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Formulují požadavky na udržitelný rozvoj území vyjádřené v Politice územního rozvoje České republiky v souladu s charakterem území kraje a místními podmínkami (struktura osídlení, přírodní a hospodářské podmínky) tak, aby byly uspokojeny potřeby současné generace, a přitom nebyly ohroženy podmínky života generací budoucích.

Nadřazeným a závazným dokumentem pro tvorbu územních plánů obcí byly ÚZEMNÍ PLÁNY VELKÝCH ÚZEMNÍCH CELKŮ, od 1. 1. 2007 jsou potom ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, zpracované vždy pro území kraje.

1.4 POUŽITÁ METODIKA RURÚ

1.4.1 Výchozí informace – právní stav

Územně analytické podklady se od 1.1.2007 staly novým nástrojem územního plánování v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. a navazujícími vyhláškami. Problematikou ÚAP se zabývá vyhláška č. 500/2006. Dle této vyhlášky ÚAP obsahují:

1. Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje.
2. Rozbor udržitelného rozvoje.

Podklady (1) se skládají z textové a grafické části. Textová část obsahuje vyhodnocení stavu a vývoje území, hodnoty území, limity využití území a vyhodnocení záměrů na provedení změn v území. Grafická část obsahuje výkres hodnot, limitů a záměrů na provedení změn v území.

Rozbor udržitelného rozvoje (2) se dělí opět na textovou a grafickou část. Textová část obsahuje vyhodnocení udržitelného rozvoje území formou SWOT analýzy v deseti daných tématech, vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek, které reprezentují tři základní pilíře udržitelného rozvoje, tj. environmentální (životní prostředí), ekonomický (hospodářský) a sociodemografický (soudržnost společenství obyvatel). Rozbor dále zahrnuje problémy k řešení v ÚPD. Grafickým výstupem RURÚ je problémový výkres.

Řešení úkolu (daného vyhláškou č. 500/2006 Sb.), je tedy možné rozdělit do dvou částí, zpracování podkladů pro RURÚ a následně zpracování vlastního RURÚ.

V tomto případě se tedy jedná v tomto dokumentu o část „Rozbor udržitelného rozvoje území.

Poznámka : nová aktualizace zákona 183/2006 uvedená v Částce 99/2013 nabývá účinnost od 1.1.2014 a současně mění celou řadu dalších zákonů. Od roku 2006 byl stavební zákon aktualizován k 31.8.2014 celkem 13x.

Mimo všechna zpřesnění formulací zákona je pro ÚP obcí nejdůležitější informací zpráva, že povinnost mít platný ÚP mají obce prodloužen z roku 2015 na rok 2020. Další významnou povinností pořizovatele ÚAP je projednání dokumentu se starosty všech obcí v rámci ORP.

1.4.2 Metodika RURÚ uplatněná pro aktualizaci RURÚ v roce 2014 pro SO ORP Břeclav

Zpracovatel na základě svých předchozích zkušeností, doporučené metodiky MMR z 05/2010 přistoupil k dané problematice následovně.

1. **Zvolení metody hodnocení RURÚ** - pro zpracování rozboru udržitelného rozvoje území byla použita metodika vyhodnocení udržitelnosti území pomocí navržené sady indikátorů v určené škále pro zadaná témata. Limity udržitelnosti části navržených indikátorů korespondují s limity danými příslušnými vyhláškami nebo strategickými koncepcemi (např. překročení stanoveného imisního limitu pro dané znečišťující látky). Tam kde není dána první možnost, je využita metoda vzájemného porovnání (benchmarking) jednotlivých obcí v rámci SO ORP (kraje), v některých případech také s hodnotou indikátoru celé ČR.
2. **Stanovení sady indikátorů** - byla stanovena sada indikátorů, která vychází ze sady stanovené v roce 2008, 2010 a 2012. Zařazení indikátorů do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje proběhlo v souladu s metodikou MMR z 05/2010 (neexistuje ostrá hranice pro vlastní zařazení stanovených témat do jednotlivých pilířů udržitelnosti, např. rekreace je na pomezí sociodemografického a ekonomického pilíře). U některých indikátorů jsou obce mezi sebou přímo porovnatelné v rámci daného SO ORP, kraje (nebo i ČR) nebo jsou v druhém případě stanovovány a hodnoceny relativně a to s ohledem na požadované rozlišení obcí v rámci SO ORP. Ve vybraných tématech byly indikátory doplněny, respektive účelově změněny, aby jejich vypovídající schopnost byla v daných podmínkách maximální a současně odpovídala nově vzniklým skutečnostem na základě nově vydaných zákonných předpisů (často na základě integrující se EU). Je nutno komentovat jisté omezení a vypovídající schopnost zvolených indikátorů, které byly odkázány na SLDB v roce 2011. V předchozí aktualizaci v roce 2012 byly mnohé indikátory postaveny na předběžných výsledcích statistického vyhodnocení dat, v letošní aktualizaci bylo využito již konečné verze. Základní změna je zpracování dat ze Sčítání lidu, domů a bytů (SLDB) za rok 2011, která vede k novému ukazateli, kterým je obvykle bydlící obyvatelstvo, resp. počet obyvatel podle místa obvyklého pobytu (vysvětlení je v u téma bydlení).
3. **Zpracování stanovených témat** - jednotlivá témata byla zpracována specialisty na danou problematiku z posledních dostupných dat ÚAP, statistik ČSÚ a dalších, zejména internetových zdrojů informací. Témata se nezaměřují pouze na standardní popis území, ale zejména na zpracování podkladových dat jednotlivých indikátorů a jejich vyhodnocení. Z takto zpracovaných témat v rozsahu 5-25 stran byly generovány jednotlivé výroky SWOT analýzy, ve většině témat v rozsahu 3-10 výroků pro každou ze čtyř oblastí SWOT a stanoveny problémy pro dané území. Zjištěné problémy jsou určeny k řešení v rámci územně plánovacích dokumentací, popř. i k jiným účelům (např. organizace dopravy). Na závěr každého tématu je zařazena i shrnující kapitola hlavních změn a porovnání stavu v daném tématu v letech 2014/2012.
4. **Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje** - bylo zpracováno vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje, když za základ hodnocení byla brána skutečnost, že všechny tři pilíře udržitelného rozvoje jsou si rovnocenné, stejně jako váhy jednotlivých zvolených indikátorů (některé složitěji definované indikátory mohou mít obsaženy různé váhy jednotlivých částí indikátoru, je uvedeno vždy v kapitole Indikátory v tématech). Tuto skutečnost však lze poměrně snadno změnit na základě rozhodnutí politické reprezentace území (váhy pilířů) i váhy jednotlivých indikátorů (na základě shody vzešlé z diskuzí odborníků na jednotlivá zpracovaná témata). Součástí hodnocení „vyváženosti“ je tabulka všech hodnocených indikátorů pro všechny obce v daném správním obvodě ORP. Hodnocení daného indikátoru (ve škále od -2 do +2) je individuální, přesněji řečeno některé indikátory jsou porovnávány s hodnotami v rámci celého kraje nebo i ČR, jiné jen v rámci daného území SO ORP. Při zpracování bylo přihlédnuto k „Metodické příručce k aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území v ÚAP“ MMR z 05/2010, který požaduje zařazení obcí do jedné z 8 kategorií vyváženosti.
5. **Karty obcí** – každá obec má svou kartu, kde jsou uvedeny všechny důležité informace o výskytu jevů, SWOT výroků, seznam limitů i problémů jednotlivých obcí k řešení v ÚPD.
6. **Závěr** - uvádí hodnocení použité metodiky RURÚ, její klady i zápory.
7. **Problémový výkres** - samostatnou přílohou je problémový výkres zpracovaný v požadovaném měřítku 1:25 000 včetně legendy a popisu vybraných problémů a závad na území SO ORP ve zprávě. Problémům a střetům byly přiřazeny jednoznačné kódy. Tyto kódy jsou současně uvedeny i v tabulkové části „problémy po obcích“ v této dokumentaci.

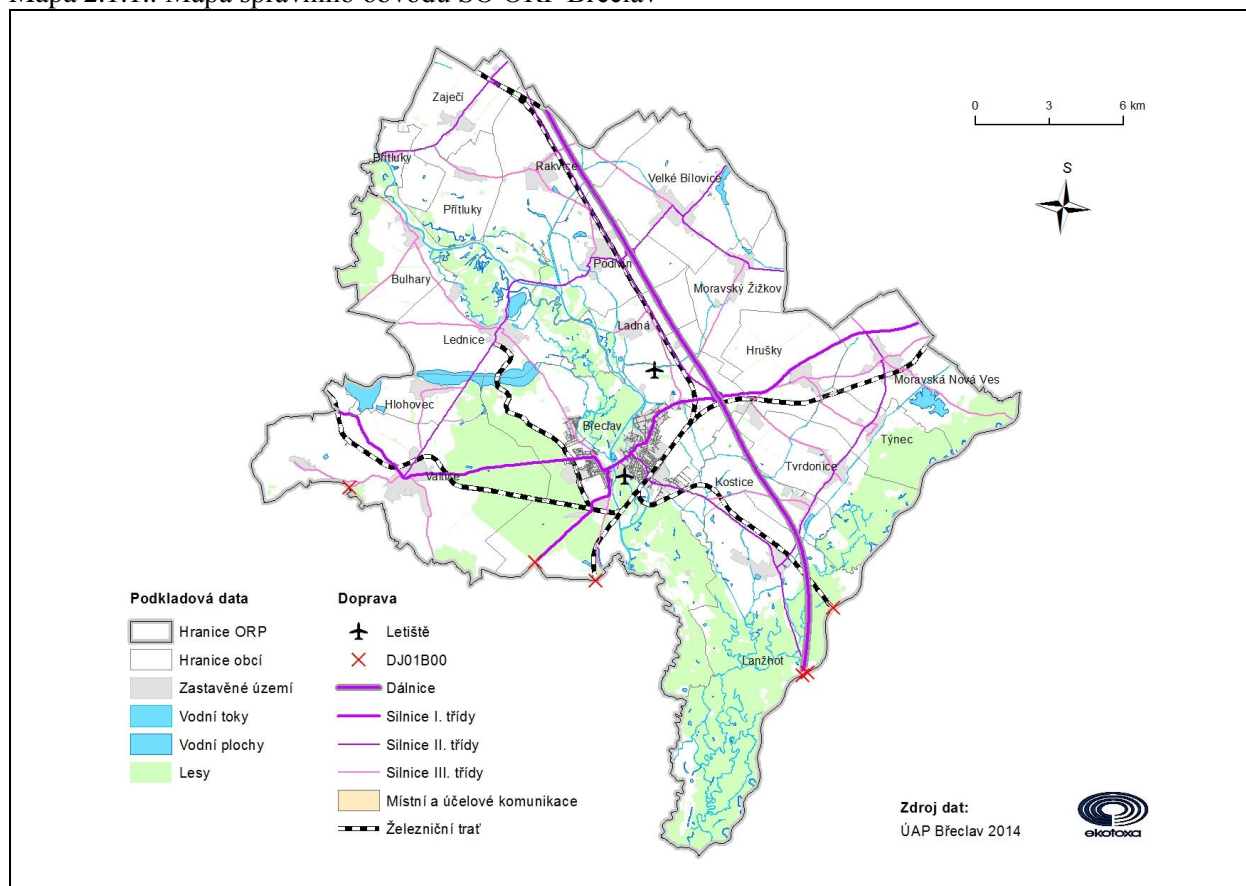
2 ZÁKLADNÍ ÚDAJE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

2.1 ZÁKLADNÍ ÚDAJE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ – SO ORP BŘECLAV

SO ORP Břeclav představuje jeden ze 21 SO ORP Jihomoravského kraje. Řešené území se rozprostírá v jižní části kraje v okrese Břeclav.

SO ORP Břeclav patří svou rozlohou 438,73 km² k průměrným SO ORP Jihomoravského kraje. Je tvořen 18 obcemi, z toho status města mají obce Břeclav, Lanžhot, Podivín, Valtice a Velké Bílovice. Obec Moravská Nová Ves má status městys. Nejrozsáhlejší obcí je Břeclav, zabírající 7 719 ha, která se rozkládá na jižní části tohoto území. Jedná se o příhraniční oblast, jihozápadní část území sousedí s Rakouskem a jihovýchodní část se Slovenskem.

Mapa 2.1.1.: Mapa správního obvodu SO ORP Břeclav



Základní údaje o počtu obyvatel a rozloze jednotlivých obcí na území SO ORP Břeclav jsou uvedeny v následující tabulce. Mezi největší obce patří Břeclav, Lanžhot a Valtice. Nejmenší obcí (plochou území) je Hlohovec s rozlohou 896 ha. Nejmenší obcí podle počtu obyvatel je potom obec Bulhary, která má současně i nejnižší hustotu obyvatelstva.

Tabulka č. 2.1.1.: Základní údaje o obcích správního obvodu ORP Břeclav

Obec	Počet obyvatel	Rozloha (km²)	Hustota (počet obyvatel/km²)
Břeclav	24 956	77,19	323
Bulhary	778	15,16	51
Hlohovec	1 297	8,96	145
Hrušky	1 578	15,91	99
Kostice	1 837	12,44	148
Ladná	1 246	10,06	124
Lanžhot	3 758	54,86	69
Lednice	2 337	31,27	75
Moravská Nová Ves	2 588	23,41	111
Moravský Žižkov	1 435	13,54	106
Podivín	2 929	17,75	165
Přítluky	796	14,31	56
Rakvice	2 178	21,79	100
Tvrdonice	2 057	21,17	97
Týnec	1 068	11,60	92
Valtice	3 532	47,85	74
Velké Bílovice	3 860	25,73	150
Zaječí	1 452	15,86	92

Zdroj: ČSÚ, data k 31.12.2013

3 ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – TÉMATICKE ROZBORY

3.1 HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE

3.1.1 Indikátory

3.1.1.1 Indikátory geologických rizik

Jako indikátor, který charakterizuje území z hlediska horninového prostředí, byl zvolen indikátor zaměřený na vztah sesuvných a poddolovaných území k zastavěné a zastavitelné ploše. Výskyt těchto území představuje omezení pro rozvoj obcí, zejména je limitem pro výstavbu. Stav indikátoru v jednotlivých obcích je znázorněn v následující tabulce.

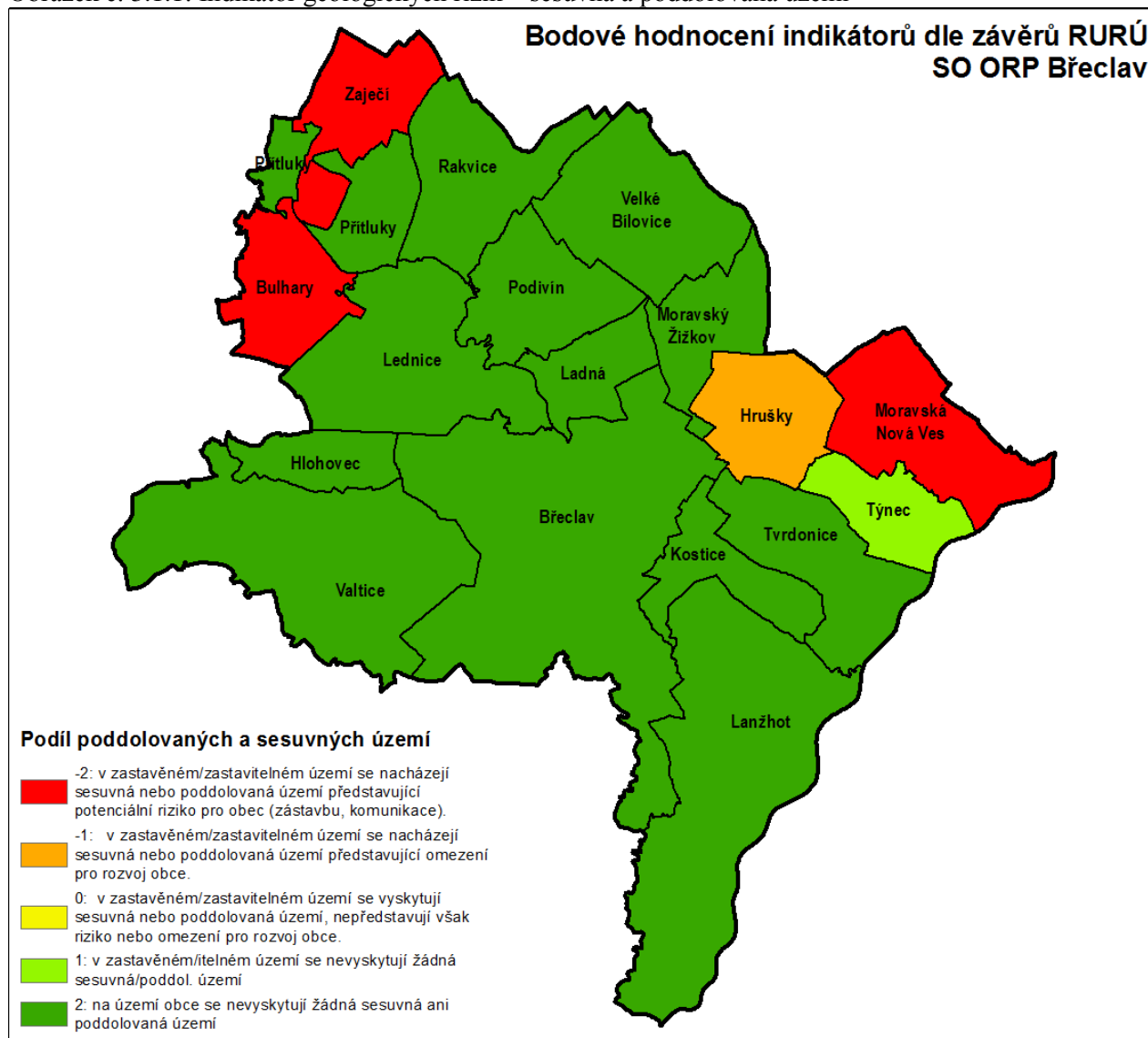
Hodnocení indikátoru:

- +2 *na území obce se nevyskytuje žádná sesuvná ani poddolovaná území.*
- +1 *v zastavěném/zastavitelném území se nevyskytují žádná sesuvná ani poddolovaná území.*
- 0 *v zastavěném/zastavitelném území se vyskytují sesuvná nebo poddolovaná území, nepředstavují však riziko nebo omezení pro rozvoj obce.*
- 1 *v zastavěném/zastavitelném území se nacházejí sesuvná nebo poddolovaná území představující omezení pro rozvoj obce.*
- 2 *v zastavěném/zastavitelném území se nacházejí sesuvná nebo poddolovaná území představující potenciální riziko pro obec (zástavbu, komunikace).*

Tabulka č. 3.1.7: Indikátory geologických rizik – sesuvná a poddolovaná území

Obec	Plocha obce (km ²)	Indikátor
Břeclav	77,19	2
Bulhary	15,16	-2
Hlohovec	8,96	2
Hrušky	15,91	-1
Kostice	12,44	2
Ladná	10,06	2
Lanžhot	54,86	2
Lednice	31,27	2
Moravská Nová Ves	23,41	-2
Moravský Žižkov	13,54	2
Podivín	17,75	2
Přítluky	14,31	2
Rakvice	21,79	2
Tvrdonice	21,17	2
Týnec	11,60	1
Valtice	47,85	2
Velké Bílovice	25,73	2
Zaječí	15,86	-2

Obrázek č. 3.1.1: Indikátor geologických rizik – sesuvná a poddolovaná území



Zdroj: Data ÚAP, 2014

3.1.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Relativně nízký výskyt sesuvných a poddolovaných území s výjimkou obcí Bulhary, Moravská Nová Ves a Zaječí.	Výskyt sesuvných a poddolovaných území v obcích Bulhary, Moravská Nová Ves a Zaječí může omezovat využití některých rozvojových ploch.
Ochrana ložisek nerostných surovin je zajištěna stanovením CHLÚ.	Těžba nerostných surovin může vést k záborům většího území.
Vyšší výskyt ložisek nerostů.	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Vhodné využití ploch na poddolovaných a sesuvných lokalitách – využití dotačních titulů.	Střety zájmů na těžbu nerostných surovin s limity ochrany přírody.

3.2 VODNÍ REŽIM

3.2.1 Indikátory

3.2.1.1 Plocha sklonité půdy

Celkem se v SO ORP Břeclav nachází 254,4 ha nadměrně sklonitých pozemků s ornou půdou. Z celkové výměry orné půdy v SO ORP Břeclav (18646,7 ha) tyto „nevhodné“ pozemky činí 1,4 %.

V obcích Hrušky, Kostice, Ladná, Lanžhot, Moravský Žižkov, Podivín, Tvrdonice a Týnec je nulové nebo nepatrné množství sklonitých pozemků s ornou půdou, že lze tyto území označit za cílový stav pro ostatní katastry na území SO ORP. Tím je dosaženo z hlediska využití zemědělské půdy na svažitých pozemcích ideálního stavu a přiblížení přirozenému vodnímu režimu v krajině – tzn. snížení rizika výskytu extrémních odtokových jevů na těchto územích. Opačná situace panuje v obcích Bulhary a Valtice, kde se vyskytuje nadměrné množství těchto „rizikových pozemků“, a je potřeba tento neuspokojivý stav řešit.

Hodnocení indikátoru plochy sklonité půdy:

- 2 na území obce se nachází více než 60 ha sklonité orné půdy
- 1 na území obce se nachází 40 – 60 ha sklonité orné půdy
- 0 na území obce se nachází 20 – 39,99 ha sklonité orné půdy
- 1 na území obce se nachází 1 – 19,99 ha sklonité orné půdy
- 2 na území obce se nachází méně než 1 ha sklonité orné půdy

3.2.1.2 Záplavové území Q100

Na území SO ORP je stanoveno záplavové území Q100 v obcích Břeclav, Bulhary, Kostice, Ladná, Lanžhot, Lednice, Moravská Nová Ves, Podivín, Přítulky, Rakvice, Tvrdonice, Týnec a Zaječí. Ve všech zmíněných obcích kromě Moravské Nové Vsi zasahuje záplavové území do zastavěného území obcí.

Hodnocení indikátoru záplavové území Q₁₀₀:

- 2 více než 25 % zaplavené plochy při Q 100 zasahuje do zastavěného území obce
- 1 10 – 24,99 % zaplavené plochy při Q 100 zasahuje do zastavěného území obce
- 0 5 – 9,99 % zaplavené plochy při Q 100 zasahuje do zastavěného území obce; záplavové území Q 100 na území obce není stanoveno
- 1 0 - 4,99 % zaplavené plochy při Q 100 zasahuje do zastavěného území obce
- 2 záplavové území Q 100 je stanoveno mimo zastavěné území obce

3.2.1.3 Stav povrchových a podzemních vod

Stav povrchových a podzemních vod, hodnocený s využitím navržených indikátorů je nepřijatelný na území obcí Bulhary, Hrušky, Kostice, Lanžhot, Přítulky, Rakvice, Tvrdonice, Týnec, Valtice, Velké Bílovice a Zaječí.

Hodnocení indikátoru stav povrchových a podzemních vod:

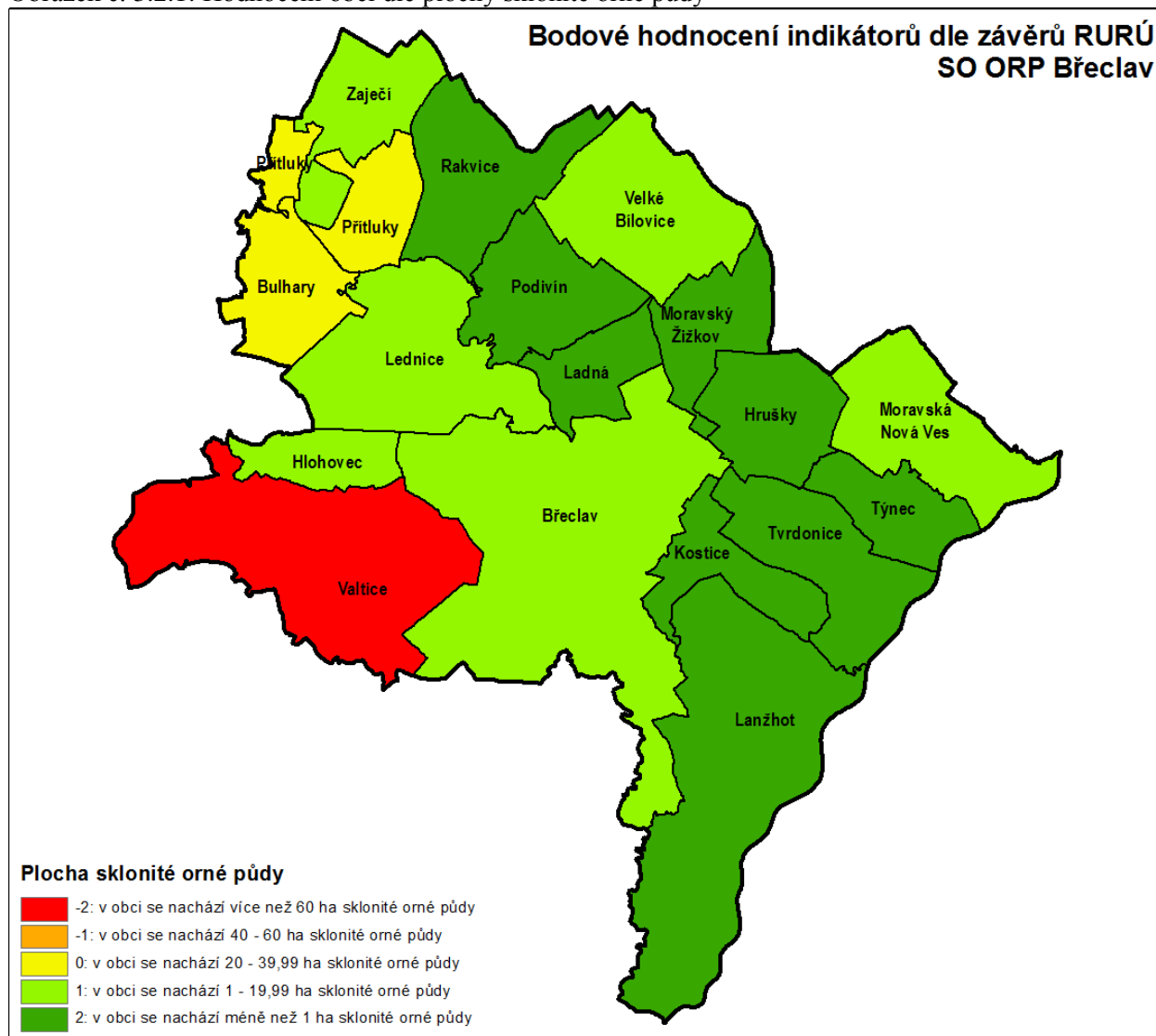
- 2 na území obce se nachází útvary povrchových i podzemních vod s klasifikací rizikový
- 1 na území obce se nachází útvary povrchových nebo podzemních vod s klasifikací rizikový
- 0 na území obce se většinou nachází útvary povrchových nebo podzemních vod s klasifikací nejistý
- 1 na území obce převažují útvary povrchových nebo podzemních vod s klasifikací nerizikový
- 2 na území obce převažují útvary povrchových a podzemních vod s klasifikací nerizikový

Tabulka č. 3.2.1: Souhrnné hodnocení tématu na základě navržených indikátorů

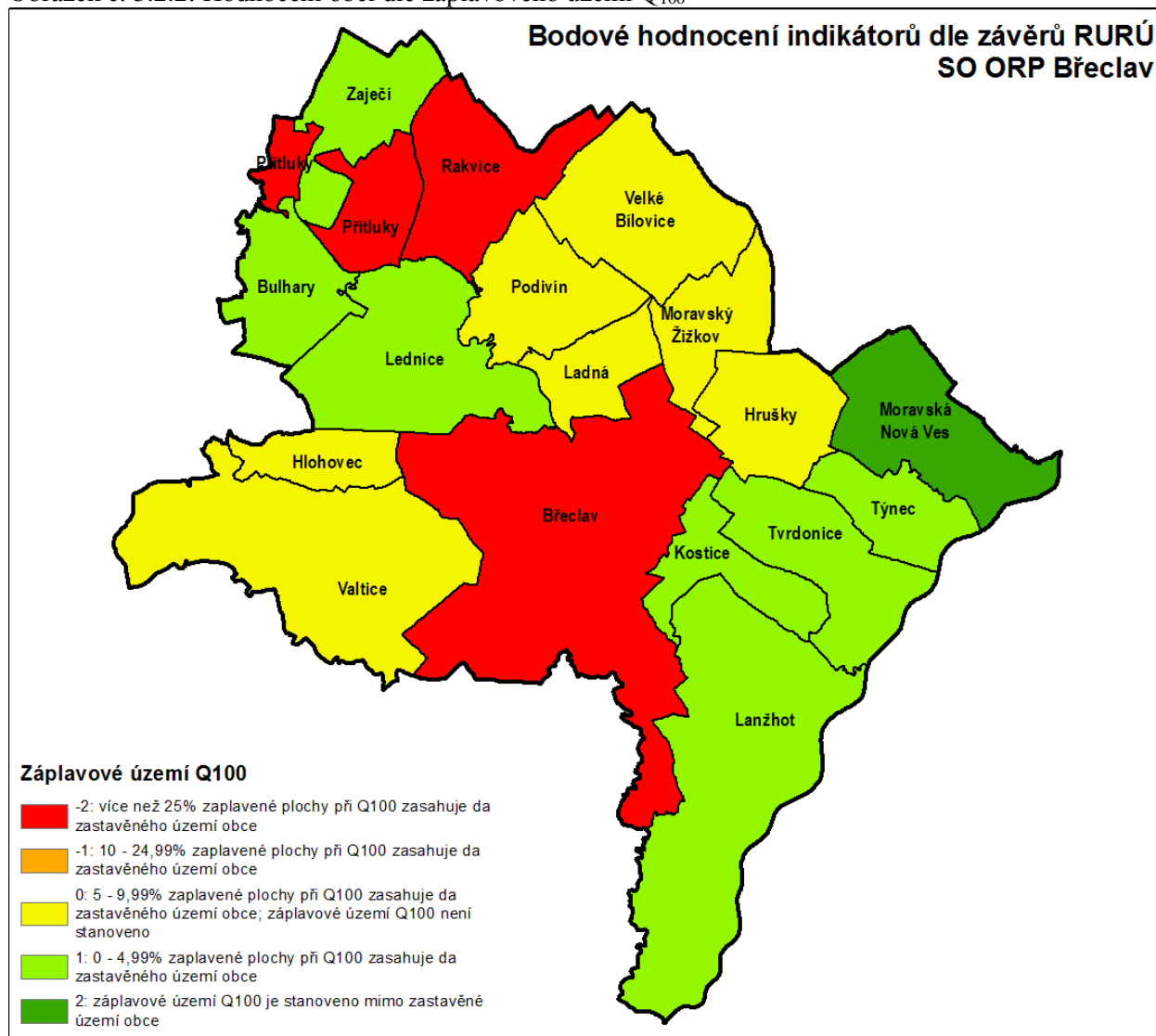
Obec	Sklonité orné pozemky		Záplavové území Q ₁₀₀		Stav povrchových a podzemních vod
	hodnoty [ha]	hodnocení	hodnoty [%]	hodnocení	hodnocení
Břeclav	1,3	1	39,0	-2	2
Bulhary	33,4	0	3,3	1	-2
Hlohovec	9,4	1	-	-	0
Hrušky	0,0	2	-	-	-2
Kostice	0,3	2	0,1	1	-1
Ladná	0,0	2	5,6	0	1
Lanžhot	0,0	2	1,0	1	-1
Lednice	5,0	1	2,0	1	2
Moravská Nová Ves	1,0	1	-	2	2
Moravský Žižkov	0,0	2	-	-	2
Podivín	0,3	2	9,5	0	0
Přítluky	17,6	0	25,2	-2	-1
Rakvice	0,4	2	57,4	-2	-1
Tvrdonice	0,3	2	1,6	1	-1
Týnec	0,0	2	1,2	1	-2
Valtice	163,9	-2	-	-	-2
Velké Bílovice	17,8	1	-	-	-1
Zaječí	3,7	1	0,2	1	-2

Zdroj: EKOTOXA s.r.o., 2014

Obrázek č. 3.2.1: Hodnocení obcí dle plochy sklonité orné půdy

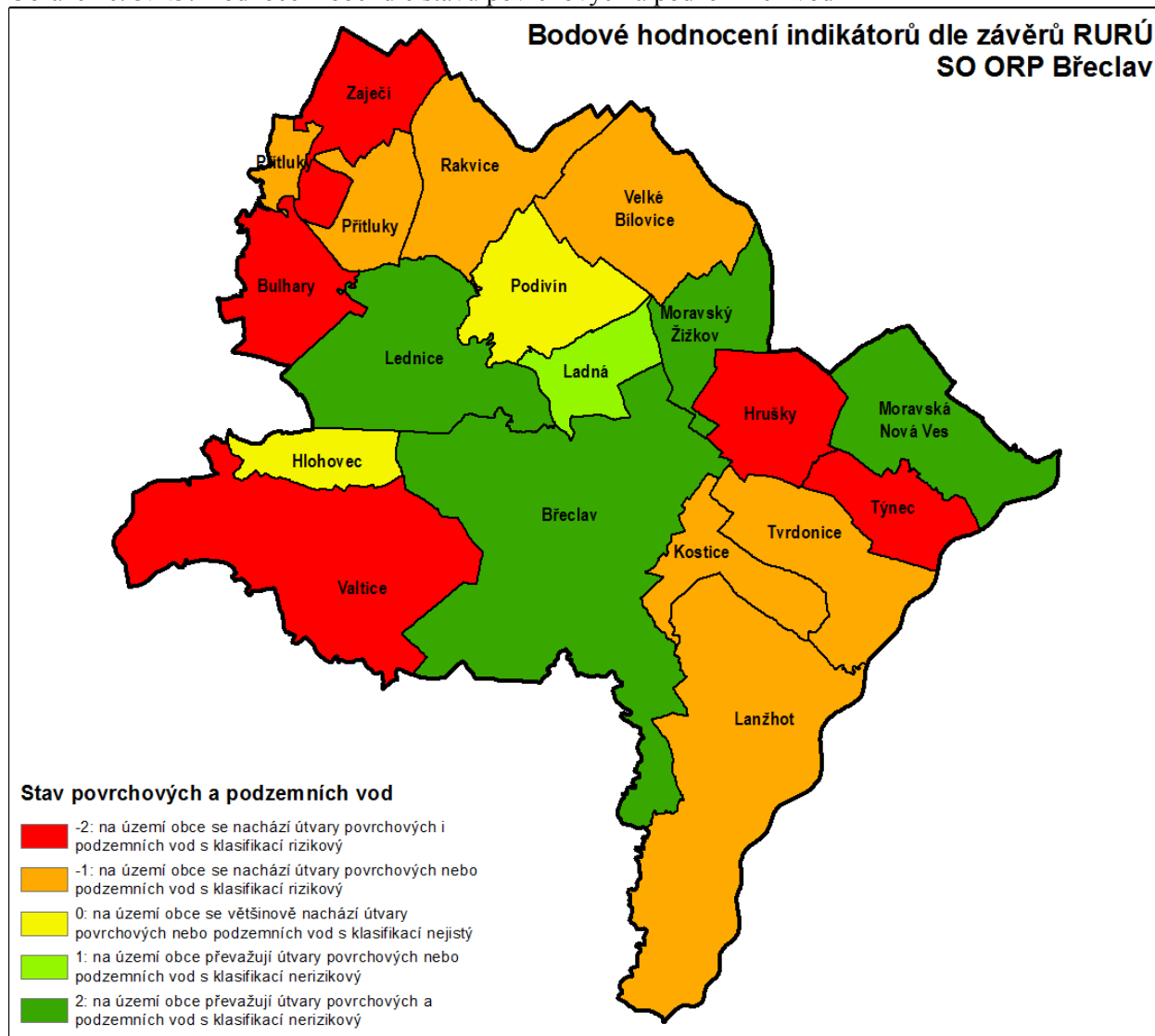


Zdroj: EKOTOXA s.r.o., 2014

Obrázek č. 3.2.2: Hodnocení obcí dle záplavového území Q₁₀₀

Zdroj: EKOTOXA s.r.o., 2014

Obrázek č. 3.2.3: Hodnocení obcí dle stavu povrchových a podzemních vod



Zdroj: EKOTOXA s.r.o., 2014

3.2.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Na území obcí Břeclav, Lednice, Moravská Nová Ves, Podivín, Přítluky a Zaječí se nachází podzemní zdroje vod.	Vysoký podíl oblasti stoleté vody z celkové výměry území.
Výskyt hořečnatých a jodobromovým minerálních vod hlubinného oběhu v blízkosti ložisek ropy a zemního plynu - hlubinný vrt u Lanžhota.	Výskyt lokálních povodní nebo záplav v oblastech s velkým podílem sklonité půdy.
V zájmovém území se nachází velký počet rybníků a bezejmenných vodních ploch, mezi největší rybníky patří Hlohovecký rybník, Mlýnský rybník a Nesyt.	Vysoké procento výparu z vodních nádrží, které je způsobeno prouděním teplého vzduchu a intenzivním slunečním svitem, které je pro tuto oblast charakteristické.
	Slabý retenční potenciál území z důvodu převahy výparu nad srážkami.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Revitalizace vodních toků, úpravy ke zvýšení retenční a akumulační schopnosti území.	Vysušování lužních ekosystémů v závislosti na slabém retenčním potenciálu.
Realizace protipovodňových opatření.	Negativní ovlivnění povrchových a podzemních vod průsaky ze starých zátěží.
Budování poldrů, obnova přirozených retenčních prostor v krajině.	

3.2.3 Problémy k řešení

- Při pořizování a zpracovávání ÚPD a jejich změn vytvářet územní podmínky k omezování dopadů klimatických změn navrhováním protipovodňových opatření v krajině, revitalizací vodních toků a posilováním retenční a akumulační kapacity území.
- Přijetí opatření ke zvyšování vodního potenciálu území zejména v souvislosti s omezováním možných dopadů klimatických změn, spojených s poklesem hladin spodních vod. Působit k hospodárnému využívání vodních zdrojů v území.
- V oblastech s vyšším výskytem sklonité orné půdy je potřeba identifikovat tyto pozemky a navrhnout opatření vedoucí k eliminaci negativních vlivů (změna hospodaření, zatravnění, protierozní opatření, retenční nádrž, ...). Jedná se především o obce Bulhary a Valtice.

3.3 HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

3.3.1 Indikátory

3.3.1.1 Indikátory stavu kvality ovzduší

Výběr parametrů pro hodnocení kvality ovzduší byl veden snahou o zjednodušení složité problematiky za účelem podání rychlé a srozumitelné informace o stavu ovzduší ve smyslu platné legislativy. Na základě nových dat byly stanoveny indikátory pro překračování imisních limitů v oblasti ochrany ovzduší. Hodnoceno bylo pouze překračování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí.

Indexace hodnocení: -2 / -1 / 0 / 1 / 2 (-2 nejhorší, 0 neutrální, 2 nejlepší)

-2 překročeny více než dva imisní limity pro ochranu zdraví lidí bez zahrnutí ozonu

-1 překročeny dva imisní limity pro ochranu zdraví lidí bez zahrnutí ozonu

0 překročen jeden imisní limit pro ochranu zdraví lidí s výjimkou ozonu

1 na území obce nejsou překročeny imisní limity pro ochranu zdraví s výjimkou přízemního ozonu

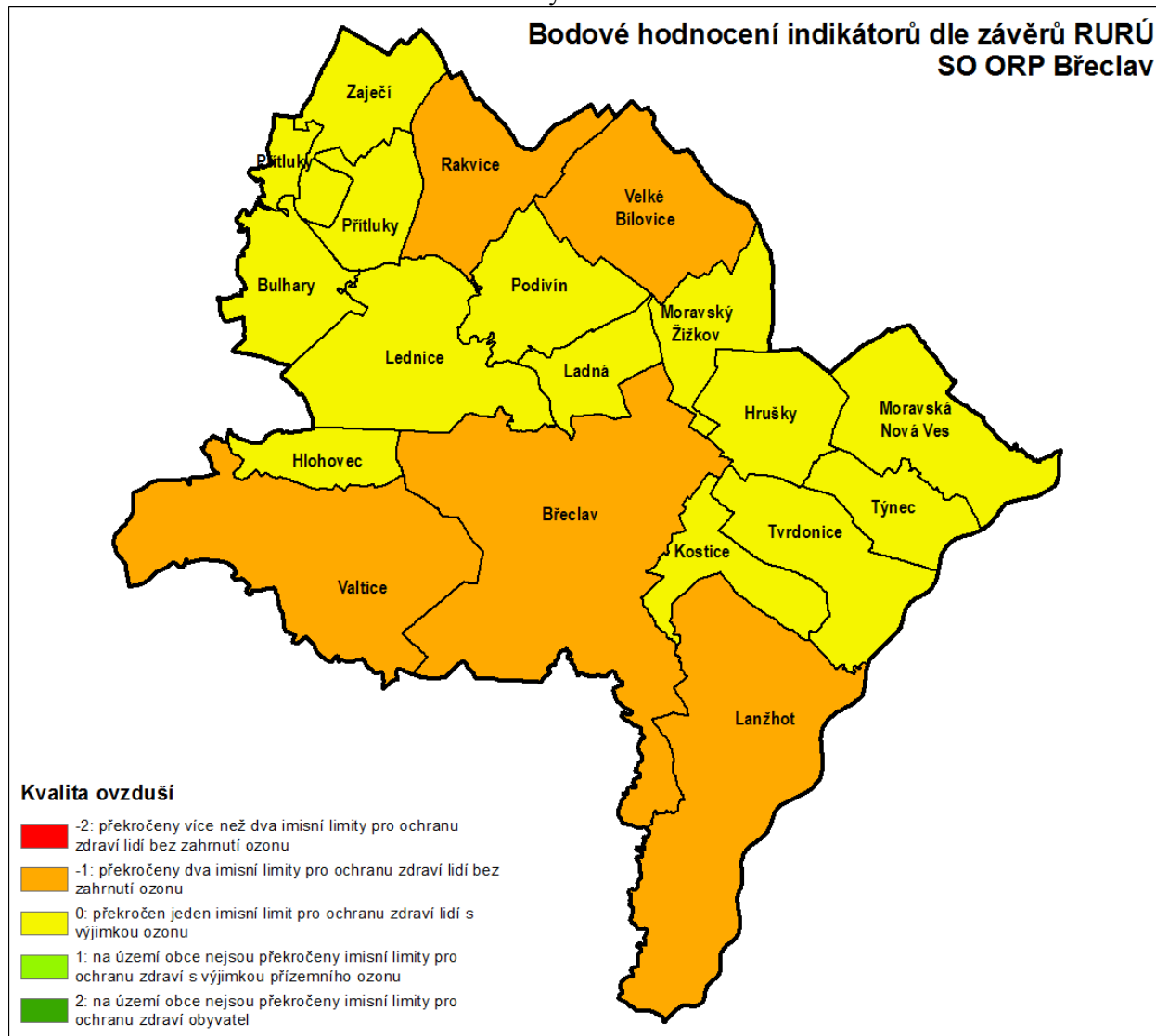
2 na území obce nejsou překročeny imisní limity pro ochranu zdraví obyvatel

Tabulka č. 3.3.1: Souhrnné hodnocení kvality ovzduší ve smyslu navržených indikátorů na území SO ORP v roce 2014

Obec	Překročení imisního limitu pro zdraví lidí					Výsledné hodnocení
	PM ₁₀ (roční průměr)	PM ₁₀ (24h průměr)	Benzo(a)pyren (roční průměr)	Ozon (O ₃)	Další látky	(-2 nejhorší, 2 nejlepší)
Břeclav	0	1	1	1	0	-1
Bulhary	0	0	1	1	0	0
Hlohovec	0	0	1	1	0	0
Hrušky	0	0	1	1	0	0
Kostice	0	0	1	0	0	0
Ladná	0	0	1	1	0	0
Lanžhot	0	1	1	0	0	-1
Lednice	0	0	1	1	0	0
Moravská Nová Ves	0	0	1	0	0	0
Moravský Žižkov	0	0	1	1	0	0
Podivín	0	0	1	1	0	0
Přítluky	0	0	1	1	0	0
Rakvice	0	1	1	1	0	-1
Tvrdonice	0	0	1	0	0	0
Týnec	0	0	1	0	0	0
Valtice	0	1	1	1	0	-1
Velké Bílovice	0	1	1	1	0	-1
Zaječí	0	0	1	1		0

Zdroj dat: Data ÚAP, 2014

Obrázek č. 3.3.1: Hodnocení obcí dle stavu kvality ovzduší



Zdroj: EKOTOXA s.r.o., 2014

3.3.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Nejsou překračovány imisní limity pro většinu znečišťujících látek s výjimkou troposférického ozónu, polévatého prachu a benzo(a)pyrenu.	V roce 2012 překročen imisní limit pro 24hodinové koncentrace pro suspendované částice frakce PM10 (polévatý prach) v obcích Valtice, Lanžhot, Břeclav, Velké Bílovice a Rakvice.
	Na území všech obcí v r. 2012 překročen imisní limit pro benzo(a)pyren.
	Překračovány imisní limity pro ochranu zdraví lidí pro troposférický ozón u všech obcí v západní části SO ORP Břeclav s výjimkou obcí Moravská Nová Ves, Tvrdonice, Týnec, Kostice a Lanžhot.
	V obcích Bulhary, Břeclav, Hlohovec, Hrušky, Kostice, Lanžhot, Lednice, Moravská Nová Ves, Moravský Žižkov a Podivín se nachází lokality evidované jako staré ekologické zátěže.
	Hlukové znečištění z dopravy v Břeclavi.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Využívání nejlepších dostupných technik v průmyslu, při vytápění domácností, důsledné uplatňování zásad správné zemědělské praxe a využívání obnovitelných zdrojů energie.	Nárůst emisí z plošných zdrojů (vytápění domácností) v důsledku používání nešetrných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu.
Výsadba ochranné zeleně okolo průmyslových areálů pro zachytávání prašného znečištění.	

3.3.3 Problémy k řešení

- Podporovat územní potřeby výstavby obchvatů obcí a měst za účelem snížení imisní zátěže obyvatel především tranzitní nákladní dopravou. Minimalizovat negativní vlivy (emise, hluk) vyplývající z výstavby a provozu dopravní infrastruktury. (Břeclav).
- Zajistit dostatečné plochy pro výsadbu účelové zeleně (např. zeleně podél komunikací a na návětrných stranách obcí) za účelem zachycení a snížení prašnosti.
- Identifikovat staré ekologické zátěže a najít pro dané plochy vhodné využití.

3.3.4 Hlavní změny od aktualizace 2012

- Aktuální informace o ochraně ovzduší a překračování imisních limitů + mapy
- Aktuální data o starých ekologických zátěžích a zpřesnění jejich popisu dle dat ÚAP
- Nejsou řešena stará důlní díla

3.4 OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

3.4.1 Indikátory

3.4.1.1 Koeficient ekologické stability krajiny

Pro zjištění stavu krajiny z hlediska její vyváženosti a rovnováhy se krajina oceňuje koeficientem ekologické stability. Pro účely tohoto hodnocení byla zvolena obecně uznávaná klasifikace vytvořená Ing. Igorem Míchalem.

Ekologická stabilita představuje schopnost krajiny samovolnými vnitřními mechanismy vyrovnávat rušivé vlivy vnějších faktorů bez trvalého narušení přírodních mechanismů, tzn., že se systém brání změnám během působení cizího činitele zvenčí nebo se vrací po skončeném působení cizího činitele k normálu. Protože potenciálními nositeli ekologické stability krajiny jsou přirozené ekosystémy, racionální využívání krajiny nejen nevylučuje, ale nutně zahrnuje jejich trvalou existenci.

Výsledné určení hodnoty ekologické stability konkrétního území, resp. administrativní jednotky, je vyjádřeno koeficientem ekologické stability (KES). Tento ukazatel umožňuje získat základní informaci o stavu krajiny daného území a míře problémů, které se v ní vyskytují.

Koeficient ekologické stability je poměrové číslo a stanovuje poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinných prvků ve zkoumaném území.

$$\text{KES} = \frac{\text{plocha ekologicky stabilních ploch}}{\text{plocha ekologicky nestabilních ploch}}$$

Ekologicky stabilní plochy: lesy, louky, pastviny, zahrady, vinice, ovocné sady, rybníky, ostatní vodní plochy, doprovodná a rozptýlená zeleň, přírodní plochy

Ekologicky nestabilní plochy: orná půda, chmelnice, zastavěné plochy, ostatní plochy

Klasifikace území na základě hodnoty KES (dle Ing. Igora Míchala):

Krajinný typ A - krajina zcela přeměněná člověkem

KES do 0,3: území nestabilní - nadprůměrně využívaná území s jasným porušením přírodních struktur

KES 0,4 – 0,8: území málo stabilní - intenzivně využívaná kulturní krajina s výrazným uplatněním agroindustriálních prvků

Krajinný typ B - krajina intermediální

KES 0,9 – 2,9: území mírně stabilní - běžná kulturní krajina, v níž jsou technické objekty v relativním souladu s charakterem relativně přírodních prvků

Krajinný typ C - krajina relativně přírodní

KES 3,0 – 6,2: území stabilní - technické objekty jsou roztroušeny na malých plochách při převaze relativně přírodních prvků

KES nad 6,2: území relativně přírodní

Koeficient ekologické stability krajiny byl zvolen jako zástupný indikátor environmentálního pilíře za téma Ochrana přírody a krajiny. Hodnocení KES vychází z rozdělení krajinných typů dle Ing. Míchala. Pro zjednodušení a větší přehlednost je hodnocení provedeno vlastní škálou do pěti kategorií.

Hodnocení indikátoru „koeficient ekologické stability“:

-2	KES pod 0,4	území nestabilní
-1	KES 0,4 - 0,89	území málo stabilní
0	KES 0,9 - 2,99	území mírně stabilní
1	KES 3,0 - 6,2	území stabilní
2	KES nad 6,2	území relativně přírodní

Tabulka č. 3.4.1: Hodnocení ekologické stability v jednotlivých obcích SO ORP Břeclav

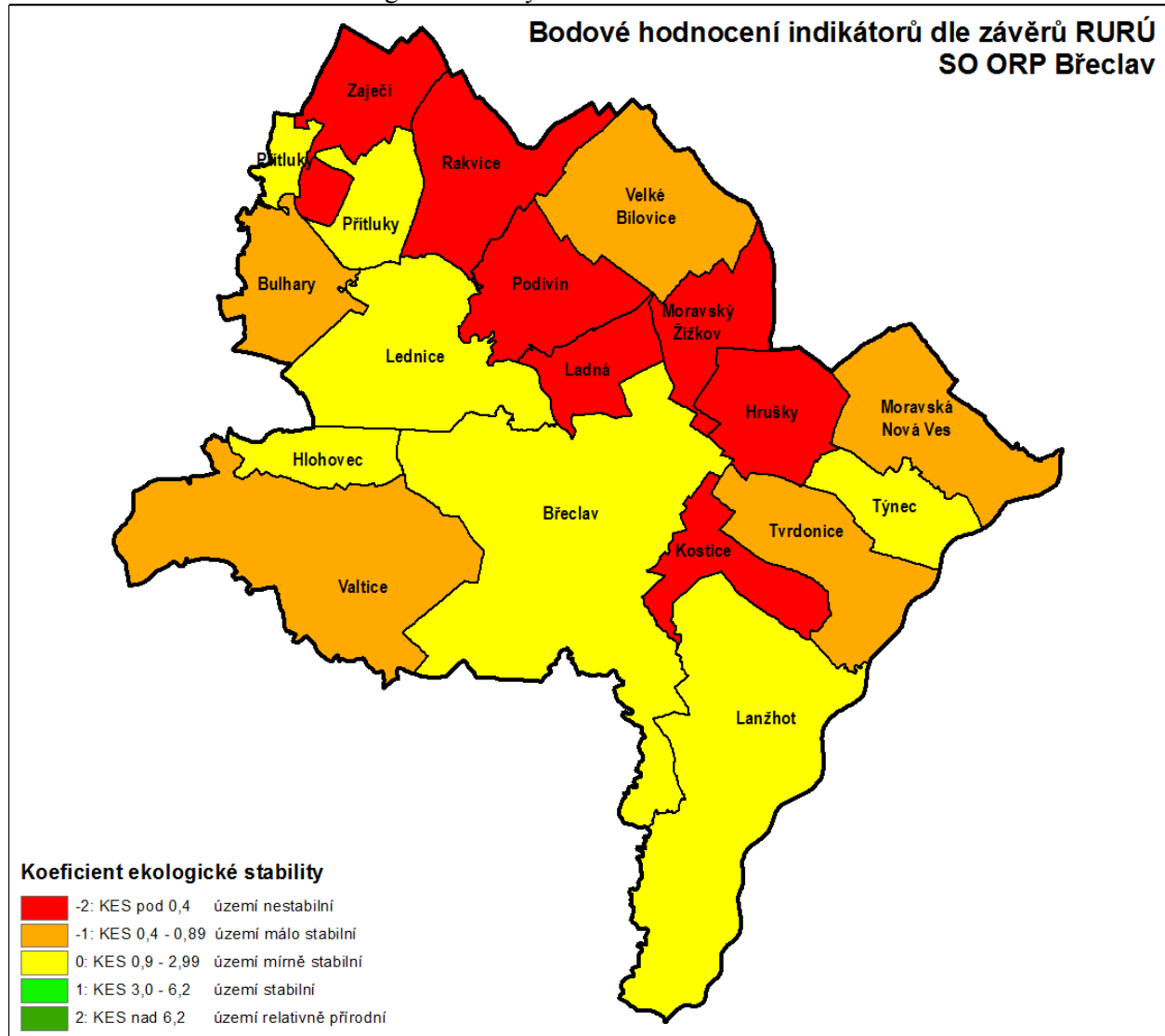
Obec	Koeficient ekologické stability	Hodnocení	Obec	Koeficient ekologické stability	Hodnocení
Břeclav	1,04	0	Moravský Žižkov	0,13	-2
Bulhary	0,81	-1	Podivín	0,28	-2
Hlohovec	1,46	0	Přítluky	1,23	0
Hrušky	0,17	-2	Rakvice	0,18	-2
Kostice	0,08	-2	Tvrdonice	0,85	-1
Ladná	0,14	-2	Týnec	1,37	0
Lanžhot	2,70	0	Valtice	0,87	-1
Lednice	1,18	0	Velké Bílovice	0,83	-1
Moravská Nová Ves	0,56	-1	Zaječí	0,24	-2
SO ORP Břeclav	0,77	-1			

Zdroj: ČSÚ, ÚAP v obcích vybraného SO ORP, k 31.12.2013

V území se nachází 18 obcí. Většina obcí spadá do území ekologicky nestabilního nebo málo stabilního, území jako celek spadá do území málo stabilního.

Mezi obce s výrazně nízkým koeficientem (hodnota indikátoru -2) patří Hrušky, Kostice, Ladná, Moravský Žižkov, Podivín, Rakvice a Zaječí. V rámci SO ORP má nejvyšší stupeň ekologické stability obec Lanžhot (KES = 2,7).

Obrázek č. 3.4.1: Koefficient ekologické stability na území SO ORP Břeclav v roce 2014



Zdroj: Data ÚAP, 2014

3.4.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Velká koncentrace přírodních hodnot v území – CHKO, Natura 2000, UNESCO, mokřady mezinárodního významu dle Ramsarské úmluvy, přírodní parky a maloplošně zvláště chráněná území.	Nízká ekologická stabilita krajiny v obcích Hrušky, Kostice, Ladná, Moravský Žižkov, Podivín, Rakvice a Zaječí.
Další přírodně hodnotné jevy v území – památné stromy (Břeclav, Podivín).	Chráněná území představují částečné omezení pro rozvoj regionu.
Hustá síť prvků ÚSES - řada prvků nadregionálního, regionálního lokálního ÚSES. Velká část prvků je funkčních.	Omezení migrační prostupnosti území zástavbou a liniovými stavbami.
Vyšší hodnota ekologické stability v obcích Břeclav, Hlohovec, Lanžhot, Lednice, Přítluky a Týnec.	Významné názorové neshody ohledně potenciálního CHKO Soutok.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Využití územního plánování a komplexních pozemkových úprav k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území.	Urbanizace volné krajiny, fragmentace krajiny především liniovými dopravními stavbami.
Realizace celistvého a funkčního ÚSES	Nevhodně nastavená dotační politika, zejména v oblasti zemědělství.
	Nedostatek pozemků ve vlastnictví státu, kraje nebo obcí pro směnu za pozemky nezbytné pro realizaci prvků ÚSES a dalších krajinnotvorných opatření.
	Střety rozvojových záměrů (doprava) s přírodními hodnotami v území

3.4.3 Problémy k řešení

- Zajistit realizaci doposud nefunkčních prvků ÚSES.
- Z hlediska krajinného rázu představuje významné ohrožení propojování sídel a expanze staveb do volné krajiny. V rámci územního plánování zachovat kompaktnost zástavby a ochranu volné krajiny.
- Potenciální nebezpečí pro zájmy ochrany přírody a krajiny představuje realizace liniových staveb a související fragmentace území. V rámci územního plánování respektovat migračně významná území a migrační koridory a v místech střetů s rozvojovými záměry vymezit opatření, která zajistí prostupnost území i do budoucna (podchody, přechody, úpravu mostků...).

3.4.4 Hlavní změny od aktualizace 2012

- Aktualizace chráněných území a map
- Změna hodnot u koeficientu ekologické stability – malé změny bez vlivu na indikátor
- Doplněna migrační prostupnost území
- Vypuštěna tabulka pokryvnosti ÚSES (nepodstatná z hlediska ÚP)

3.5 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

3.5.1 Indikátory

3.5.1.1 Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2007 a 2014

Hodnocení indikátoru „Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2007 a 2014“:

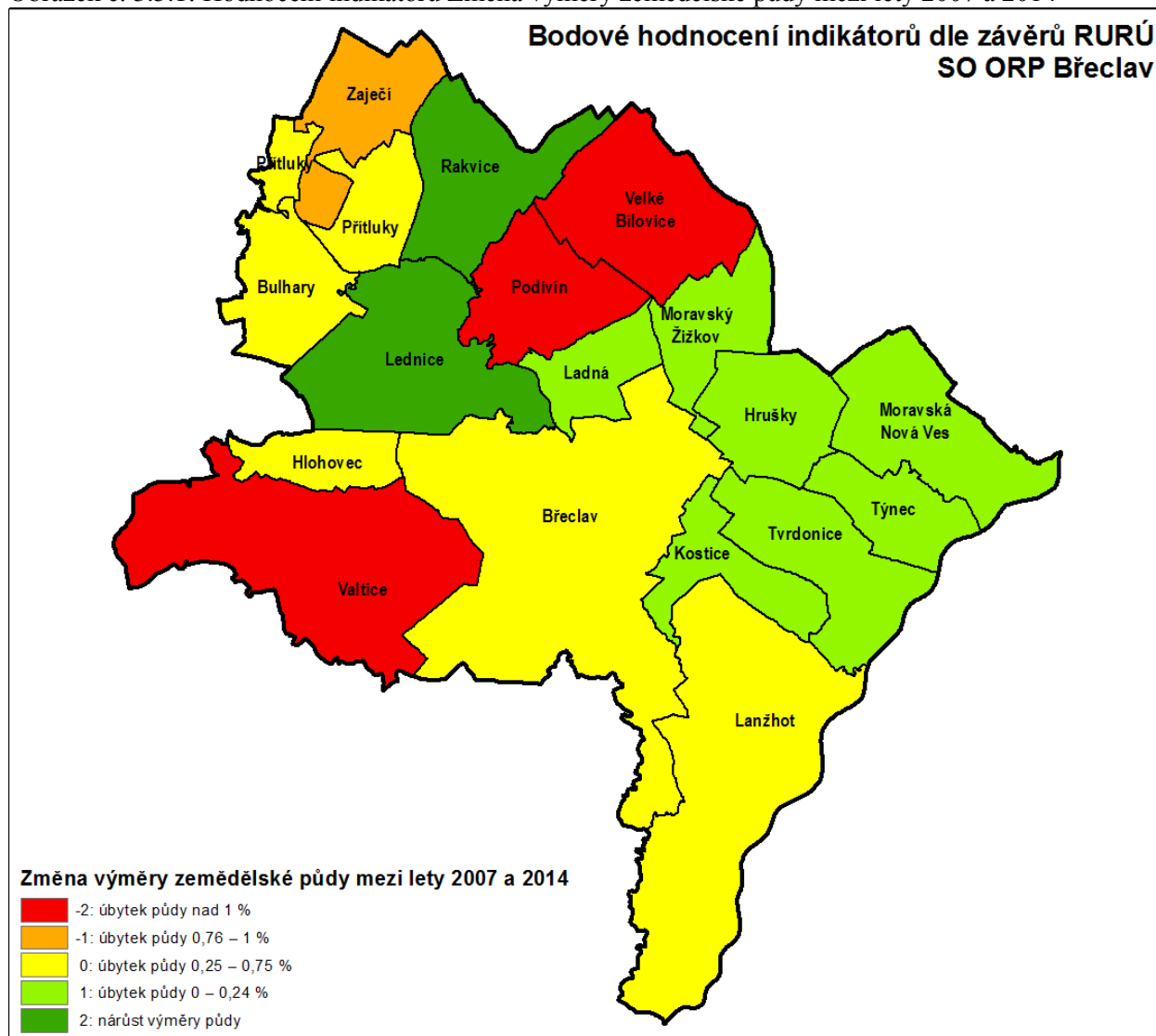
- 2 úbytek půdy nad 1 %
- 1 úbytek půdy 0,76 – 1 %
- 0 úbytek půdy 0,25 – 0,75 %
- 1 úbytek půdy 0 – 0,24 %
- 2 nárůst výměry půdy

Tabulka č. 3.5.1: Indikátor změny výměry zemědělské půdy mezi lety 2007 a 2014

Obec	Výměra ZPF v roce 2007 (ha)	Výměra ZPF v roce 2014 (ha)	Změna výměry (%)	Hodnocení
Břeclav	3290	3 281	-0,27	0
Bulhary	890	887	-0,34	0
Hlohovec	403	401	-0,50	0
Hrušky	1431	1 429	-0,14	1
Kostice	1078	1 076	-0,19	1
Ladná	808	807	-0,12	1
Lanžhot	1679	1 673	-0,36	0
Lednice	1697	1 710	0,77	2
Moravská Nová Ves	1594	1 594	0,00	1
Moravský Žižkov	1243	1 243	0,00	1
Podivín	1285	1 253	-2,49	-2
Přítluky	1027	1 023	-0,39	0
Rakvice	1873	1 876	0,16	2
Tvrdonice	1184	1 183	-0,08	1
Týnec	496	496	0,00	1
Valtice	2985	2 881	-3,48	-2
Velké Bílovice	2266	2 231	-1,54	-2
Zaječí	1317	1 305	-0,91	-1
SO ORP Břeclav	26545	26 332	-0,80	-1

Zdroj: ČSÚ 2007–2014

Obrázek č. 3.5.1: Hodnocení indikátoru Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2007 a 2014



Zdroj: ČSÚ 2007 – 2014

Největší úbytek zemědělské půdy byl zaznamenán v obcích Podivín, Valtice a Velké Bílovice. K nárůstu plochy zemědělské půdy došlo v obcích Lednice a Rakvice.

3.5.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Vysoký podíl orné půdy a úrodných půd v I. a II. třídě ochrany v území.	Úbytek zemědělské půdy ve sledovaném období 2007 až 2014 je dle ČSÚ nadprůměrný v obcích Podivín (2,49 %), Valtice (3,48 %) a Velké Bílovice (1,54 %).
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Realizace protierozních a protipovodňových opatření, ochrana kvalitního půdního fondu.	Znehodnocování půdy intenzivním velkoplošným zemědělstvím a erozí.
Zvýšit podíl lesa v obcích s nízkým podílem lesa (zalesnění zemědělsky nevyužívaných půd nebo nezemědělské půdy).	Zábor zemědělské půdy.
Zavést způsoby ekologického zemědělství.	Další rozdělování lesních komplexů v důsledku liniových staveb – ohrožení stability lesa.
	Snižování výměry lesa v málo lesnatých oblastech.

3.5.3 Problémy k řešení

- Velký úbytek zemědělské půdy v obcích Podivín, Valtice a Velké Bílovice.
- Velmi málo lesní půdy.

3.5.4 Hlavní změny od aktualizace 2012

- Aktualizovány výměry jednotlivých druhů pozemků
- Aktualizován indikátor změna výměry ZPF – úprava SWOT analýzy a problémů
- Aktualizovány problémy

3.6 VEŘEJNÁ DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

3.6.1 Indikátory

3.6.1.1 Dopravní obslužnost

Zajištění kvalitní dopravní obslužnosti je jedním z klíčových požadavků na udržitelný rozvoj venkovských regionů. Pokrývají se tím požadavky na mobilitu osob, které nemohou nebo nechťejí vlastnit soukromý osobní automobil, zároveň se tím dává možnost alternativní dopravy vůči environmentálně nejkodlivější individuální automobilové dopravě. Nebude-li nabídka veřejné dopravy (bez ohledu na to zda jde o vlak či autobus) dostatečně široká po celé období včetně dnů pracovního volna a klidu, bude nuceně narůstat počet automobilů, intenzita dopravy a všechny negativní jevy s tím spojené.

Navržený indikátor hodnotí počet spojů, které jsou z jednotlivých obcí k dispozici v typický pracovní den (označeny X) a v sobotu či neděli (označeno +) na trase do sídla pověřené obce a správního obvodu ORP (Břeclav) a krajského města (Brno). Na trase z obce do ORP a do krajského města je uvažováno s možností přestupů, přičemž maximální čekací doba mezi dvěma návaznými spoji byla stanovena na 20 minut včetně event. nuceného pěšího přesunu mezi autobusovým a vlakovým nádražím. Na trase z obce do pověřené obce jsou uvažována i taková spojení u kterých je v rámci IDS zaveden přímý přestup v jednom bodě s dobou do 10 min.

Pravidla

- hodnotí se každá obec samostatně
- hodnotí se všechny spoje veřejné dopravy bez ohledu na druh dopravy
- hodnotí se pouze spoje zastavující v docházkové vzdálenosti (do cca 20 min) od centra obce
- centrum obce představuje ta část obce, kde se nachází obecní úřad
- spoje jedoucí v intervalu menším než 15 minut se počítají pouze jako jeden spoj
- přestup je možný v relacích: 1x pov. obec-krajské město a sídlo ORP – krajské město. Dále pak nejvýše 2x v relaci obec-kraj; max délka trasy nesmí být větší než o 66 % nejkratšího možného spojení
- max. doba na přestup je 20 min. vč. event. pěšího přesunu mezi zastávkami
- v místech systémově pokrytých tarifně a organizačně jednotným IDS se povoluje jeden přímý přestup (do 10 min) navíc včetně spojů z obce do sídla ORP

Tabulka č. 3.6.1: Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou (počet spojů / den)

	Spojení do			
	pověřené obce / ORP (Břeclav)		krajského města (Brno)	
	X	+	X	+
Břeclav	-	-	28	24
Bulhary	18	6	20	6
Hlohovec	21	6	16	7
Hrušky	22	9	21	9
Kostice	25	8	8	0
Ladná	16	11	17	12
Lanžhot	25	14	14	7
Lednice	24	7	16	6
Moravská Nová Ves	19	9	21	9
Moravský Žižkov	21	7	20	9
Podivín	14	0	21	7
Přítluky	5	3	13	3
Rakvice	15	9	18	13
Tvrdonice	25	9	9	2
Týnec	30	9	12	2
Valtice	21	9	19	10
Velké Bílovice	21	7	22	8
Zaječí	4	0	13	3

X ... běžný pracovní den + ... nepracovní dny (nižší z hodnot pro sobotu či neděli)

Zdroj: platné jízdní řády ČD a autobusových dopravců, říjen 2014

Tabulka č. 3.6.2: Nastavení indikátoru dopravní obslužnost území veřejnou dopravou

z	do	den	-2	-1	0	1	2
obec	pov. obec	X	méně než 4	4, 5	6, 7	8, 9	10 a více
		+	méně než 2	2	3	4	5 a více
	sídlo ORP nebo krajské město	X	méně než 2	2, 3	4, 5	6, 7	8 a více
		+	méně než 1	1	2	3	4 a více
pov. obec nebo sídlo ORP	sídlo ORP nebo krajské město	X	méně než 8	8 - 11	12 - 15	16 - 19	20 a více
		+	méně než 4	4, 5	6, 7	8, 9	10 a více

Celkové hodnocení indikátoru na základě průměrné známky:

-2	-1,5 a méně
-1	-1,49 až -0,5
0	-0,49 až 0,49
1	0,5 až 1,49
2	1,5 a více

Komentář:

U některých obcí nebyly započítány spoje jedoucí z železničních stanic excentricky umístěných mimo zástavbu obce, kde není přímý přestup z návazných autobusů – zejména Podivín a Zaječí. U obce Kostice a Tvrdonice je příliš dlouhá návaznost v Břeclavi na spoje jedoucí do Brna, většina spojení proto nebyla dle pravidel započítána.

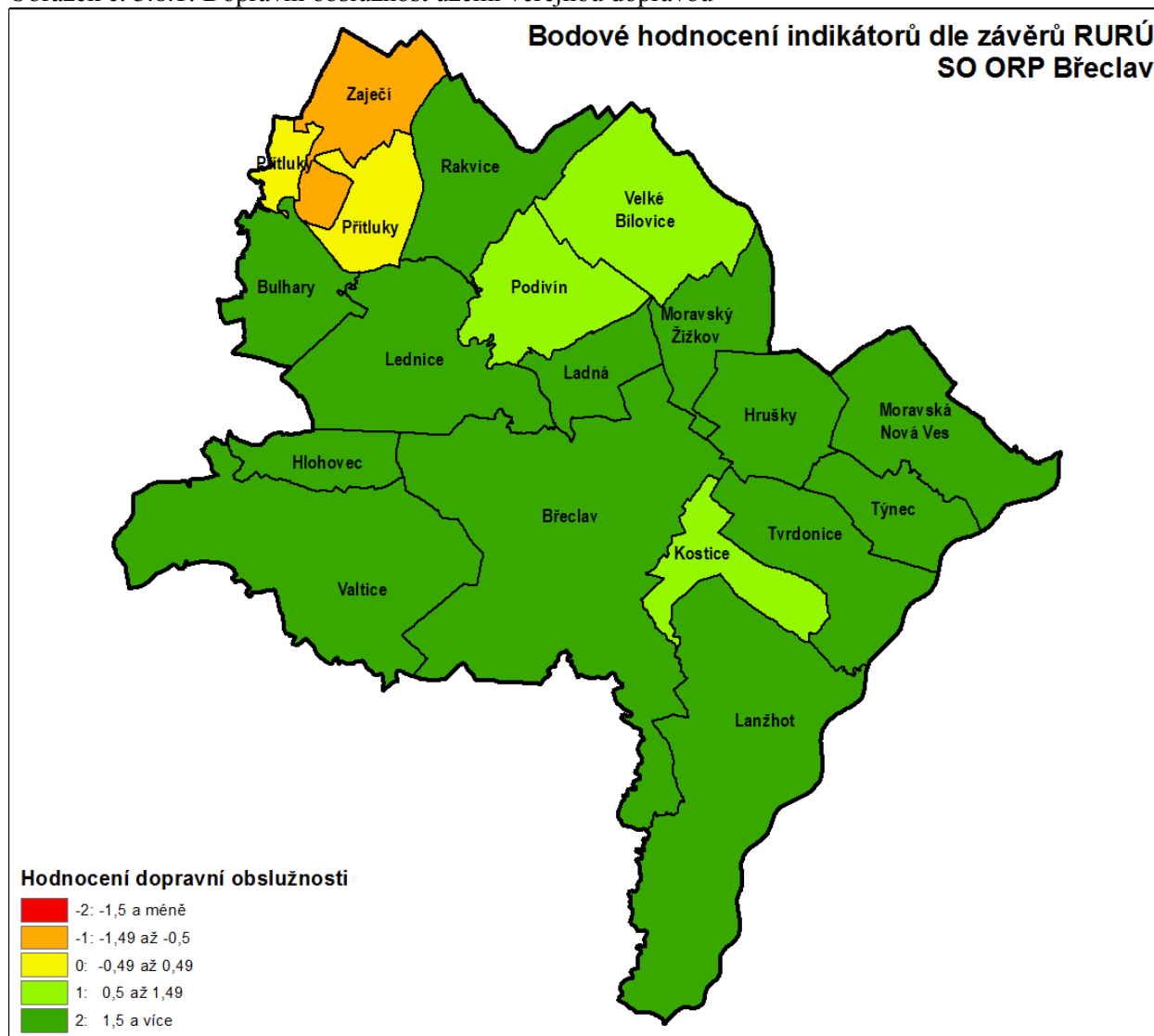
Tabulka č. 3.6.3: Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou (počet spojů / den)

	Spojení do				minimální	průměr	celkem
	pověřené obce / ORP (Břeclav)		krajského města (Brno)				
	X	+	X	+			
Břeclav	-	-	2	2	2	2,00	2
Bulhary	2	2	2	2	2	2,00	2
Hlohovec	2	2	2	2	2	2,00	2
Hrušky	2	2	2	2	2	2,00	2
Kostice	2	2	2	-2	-2	1,33	1
Ladná	2	2	2	2	2	2,00	2
Lanžhot	2	2	2	2	2	2,00	2
Lednice	2	2	2	2	2	2,00	2
Moravská Nová Ves	2	2	2	2	2	2,00	2
Moravský Žižkov	2	2	2	2	2	2,00	2
Podivín	2	-2	2	2	-2	0,67	1
Přítluky	-1	0	2	1	-1	0,17	0
Rakvice	2	2	2	2	2	2,00	2
Tvrdonice	2	2	2	0	0	1,67	2
Týnec	2	2	2	0	0	1,67	2
Valtice	2	2	2	2	2	2,00	2
Velké Bílovice	-1	2	2	2	-1	1,00	1
Zaječí	-1	-2	2	1	-2	-0,50	-1

X ... běžný pracovní den + ... nepracovní dny (nižší z hodnot pro sobotu či neděli)

Zdroj: platné jízdní řády ČD a autobusových dopravců, říjen 2014

Obrázek č. 3.6.1: Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou



Zdroj: Platné jízdní řády, EKOTOXA s.r.o. 2014

3.6.1.2 Vybavenost technickou infrastrukturou

Hodnocení vychází z předpokladu, že by prakticky všechny odpadní vody měly být před vypuštěním do vodotečí vyčištěny, čímž je minimalizován jak dopad na hygienickou situaci v obci, tak i na celkový stav životního prostředí a to nejen v samotné obci, ale všude dál po toku dané vodoteče. Proto je při hodnocení kladen největší důraz na existenci kanalizace s čistírnou odpadních vod. Zásobování pitnou vodou má zatím na většině území ČR indiferentní vliv, byť se již v některých oblastech začíná projevovat nedostatek vody, který se bude v souvislosti s očekávaným oteplováním prohlubovat. Plynofikace obcí přestává být významným ukazatelem kvality vybavení obcí především z důvodu strmého růstu ceny zemního plynu a k rostoucí závislosti na dodávkách z politicky nestabilních regionů (vč. Ruska). Variantou k plynofikaci pak může být zajištění zásobení obyvatelstva teplem z centrálního zdroje, kde se u menších obcí naskýtá možnost využití spalování obnovitelných zdrojů energie (zejména biomasa), jež lze obvykle dobře zajistit z regionálních zdrojů.

Hodnocení indikátoru technické infrastruktury:

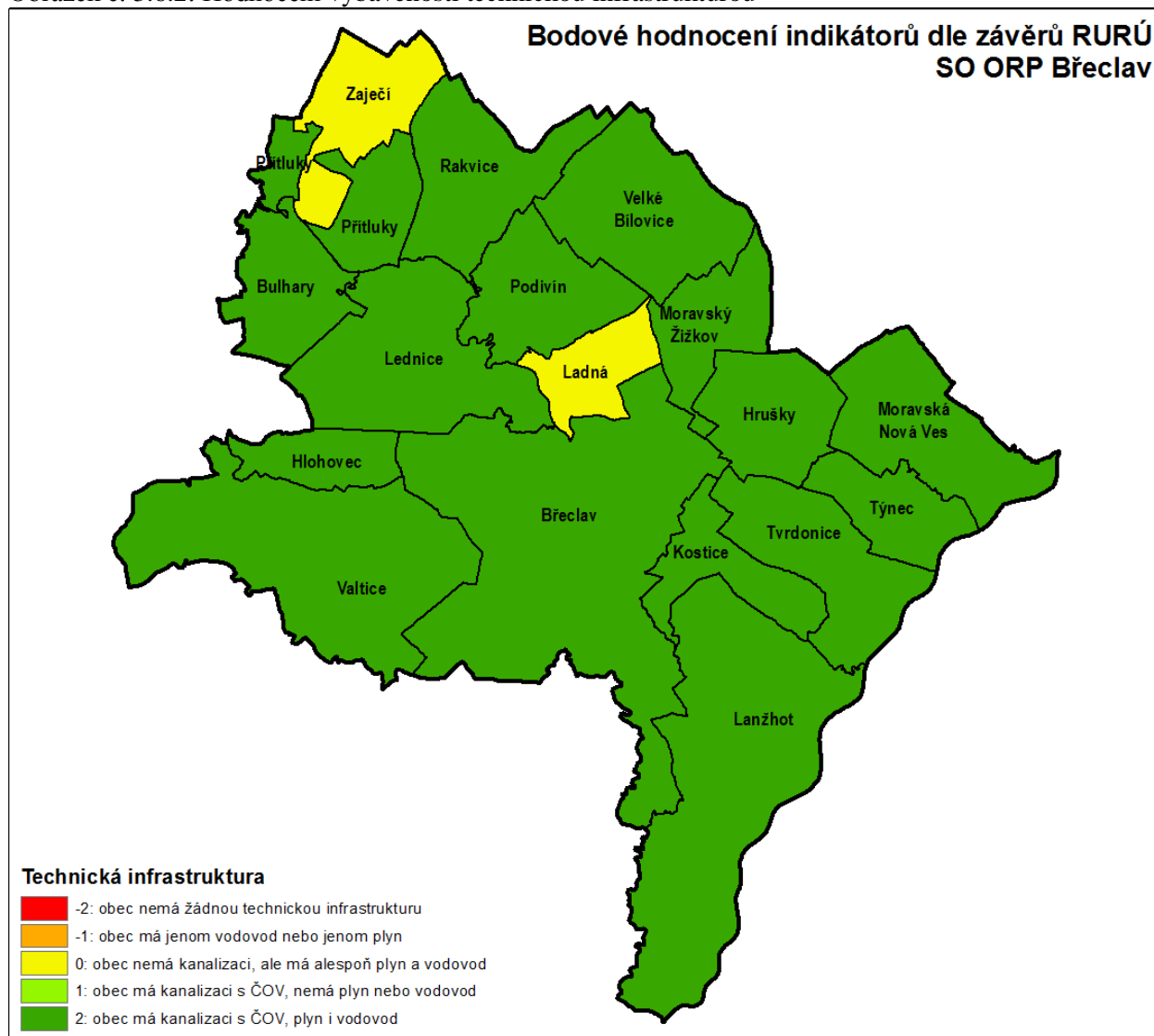
- 2 obec má kanalizaci s ČOV, plyn i vodovod
- 1 obec má kanalizaci s ČOV, nemá plyn nebo vodovod
- 0 obec nemá kanalizaci, ale má alespoň plyn a vodovod
- 1 obec má jenom vodovod nebo jenom plyn
- 2 obec nemá žádnou technickou infrastrukturu

Tabulka č. 3.6.4: Hodnocení indikátoru vybavenost technickou infrastrukturou

Obec	vodovod	plyn / CZT	kanalizace	ČOV	Hodnocení indikátoru
Břeclav	ano	ano	ano	ano	2
Bulhary	ano	ano	ano	ano	2
Hlohovec	ano	ano	ano	ano	2
Hrušky	ano	ano	ano	ano	2
Kostice	ano	ano	ano	ano	2
Ladná	ano	ano	ne	ne	0
Lanžhot	ano	ano	ano	ano	2
Lednice	ano	ano	ano	ano	2
Moravská Nová Ves	ano	ano	ano	ano	2
Moravský Žižkov	ano	ano	ano	ano	2
Podivín	ano	ano	ano	ano	2
Přítluky	ano	ano	ano	ano	2
Rakvice	ano	ano	ano	ano	2
Tvrdonice	ano	ano	ano	ano	2
Týnec	ano	ano	ano	ano	2
Valtice	ano	ano	ano	ano	2
Velké Bílovice	ano	ano	ano	ano	2
Zaječí	ano	ano	ne	ne	0

Řešené území je kvalitně vybaveno technickou infrastrukturou. Všechny obce jsou plynofikovány (s výjimkou některých místních částí) a mají vodovod. Pouze u dvou obcí doposud není splašková kanalizace zakončená na ČOV, přičemž v obci Zaječí by mělo v letech 2014-5 dojít k její výstavbě.

Obrázek č. 3.6.2: Hodnocení vybavenosti technickou infrastrukturou



Zdroj: podklady ÚAP 2014, webové stránky obcí, EKOTOXA s.r.o.2014

3.6.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Poloha na křižovatce dvou Panevropských multimodálních koridorů	Vysoce zatížená silnice I. třídy vede centrem Břeclavi s negativními dopady na zdraví obyvatel
Vysoce nadstandardní přímé vlakové spojení do velkých center ČR (Praha, Brno, Olomouc, Ostrava), i do zahraničí (Wien, Budapest, Bratislava, Berlin)	Prostorové poměry a funkční uspořádání území v okolí města Břeclavi neumožňují realizaci dopravních záměrů bez zásahu do soustavy chráněných lokalit Natura2000 a biosférické rezervace
Integrace vlakové i autobusové dopravy do IDS JmK.	Chybí rychlostní silnice R55 jako propojení v trase historické obchodní trasy - Jantarové stezky (dnešního VI. panevropského koridoru)
Dokončena výstavba nového terminálu IDS v Břeclavi, probíhá rekonstrukce železniční stanice	Zanedbaná silniční síť nižších kategorií, v mnoha místech s nevhodným stavebně-technickým uspořádáním
Všechny obce vybaveny vodovodem, plynovodem, většina také kanalizací zakončenou na ČOV	Chybí bezpečné propojení pro cyklisty mezi Břeclaví a nejbližšími obcemi určené pro pravidelnou dojížděku
Vysoký podíl cyklostezek a cyklopruhů v Břeclavi, příznivé orografické poměry a velká tradice ve využívání jízdního kola	Nízká traťová rychlost vlaků a archaické zabezpečení na trati Břeclav – Hrušovany n/J - Znojmo
Vysoká atraktivita regionu pro cykloturisty i pěší turistiku	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Urychlená výstavba obchvatu Břeclavi. Navržený obchvat Podivína (II/422) přispěje ke zlepšení hygieny životního prostředí a veřejné dopravní a technické infrastruktury	Konflikty plynoucí ze střetu připravovaných dopravních záměrů se zájmy ochrany přírody
Modernizace železniční trati Břeclav – Hrušovany n/J - Znojmo a racionalizace řízení provozu	Zanedbávání železniční infrastruktury z důvodu nízkého financování
Realizace veřejného multimodálního logistického centra	Odkládání výstavby rychlostní silnice R55
Propojení jednotlivých nadobecních systémů zásobování obyvatelstva vodou, rekonstrukce ÚV v Zaječí	Další snížení prostupnosti krajiny a zvýšení fragmentace v důsledku vzniku nových antropogenních liniových bariér
Realizovat výstavbu kanalizace a ČOV v Zaječí a Ladné	Dlouhodobá stavební uzávěra v souvislosti se záměrem projektu vodní kanál D-O-L
Možnost využívání dotačních titulů evropských fondů zaměřených na rozvoj venkova a ekonomicky slabších regionů.	Neschopnost připravit kvalitní projekty, které by mohly být využity pro čerpání podpor z fondů EU.

3.6.3 Problémy k řešení

Doprava

- s konečnou platností vyřešit problematiku kanálu D-O-L, na minimum omezit existující stavební uzávěry ohrožující rozvoj některých obcí
- umístit a následně realizovat veřejný multimodální logistický terminál v Břeclavi
- prověřit možnosti a účelnost vybudování obchvatu Valtic na silnici I/40
- zlepšit dopravní dostupnost Břeclavi ze sídel v severní části řešeného území, zejména úpravou vzájemných přestupních vazeb mezi autobusovou a železniční dopravou na nádražích umístěných excentricky vůči danému sídlu
- posoudit dostatečnost možností parkování vozidel v centrech měst, v blízkosti turistických cílů a v lokalitách hromadného bydlení, navrhnout dodatečné plochy tam, kde jich je nedostatek
- doplnit systém cyklostezek v Břeclavi o propojení s okolními obcemi
- v místech významných cílů dopravy (střed velkých obcí, místa zaměstnání, obchodní aktivity) je nezbytné vyčlenit plochy pro zařízení, která umožní bezpečné odložení jízdních kol
- v blízkosti železničních stanic a zastávek vyčlenit plochy pro P+R a B+R, které již dnes částečně probíhají (živelně, bez jasné orientace)
- Navrhnout zmírňující opatření řešící snižování prostupnosti krajiny a zvýšení její fragmentace na stávajících i nových antropogenních liniových bariérách

Technická infrastruktura

- zajistit dokončení systémů pro řádné odvádění a čištění splaškových vod ve všech obcích a jejich místních částech
- zvážit možnost plynofikace místních částí obcí, kde doposud není zavedený plynovod (Úvaly, Nové Mlýny), případně využití alternativních způsobů vytápění (využívání biomasy a odpadů ze zemědělství)
- rozšíření a ochrana možných zdrojů vody propojením nadobecních systémů zásobení vodou

3.6.4 Hlavní změny 2014/2012

Jedná se o faktické změny v území (ne změny oproti RURÚ 2012).

- proběhla výstavba nového autobusového nádraží v Břeclavi, v těsné blízkosti vlakového nádraží (integrováný terminál)
- přibyla bioplynová stanice Rakvice
- drobné změny ve vedení cyklotras a turistických tras
- přibýly cyklostezky a cyklopruhy po Břeclavi
- aktualizace indikátorů a tabulek (nelze srovnat s 2012, protože tam nebyly)

3.7 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

3.7.1 Indikátory

3.7.1.1 Vývoj počtu obyvatelstva v letech 2006-2013

Ukazatel je vypočítán jako nárůst resp. pokles počtu obyvatel v obci mezi lety 2006 – 2013 relativizovaný k počtu obyvatel v obci v roce 2013. Vývoj počtu obyvatel blížící se stagnaci je hodnocen neutrálně.

Hodnocení indikátorů vývoje počtu obyvatel v letech 2006-2013:

-2	menší než -4 %
-1	-4 - -1,00 %
0	-0,99 – 1,00 %
1	1,01 – 4,00 %
2	4,01 % a více

3.7.1.2 Věková struktura obyvatel

Jako celkový hodnotící údaj je uveden index stáří vypočtený jako podíl poproduktivní (65+let) a předproduktivní (0-14 let) složky populace.

Hodnocení indikátoru indexu stáří v roce 2013:

-2	1,31 a vyšší
-1	1,21 – 1,30
0	1,11 – 1,20
1	1,00 – 1,10
2	menší než 1,00

3.7.1.3 Vzdělanostní struktura obyvatel

Následující tabulka vychází z relativních údajů s hodnocením podílu obyvatel starších 14 let s ukončeným vzděláním. Index vzdělanosti je počítán následujícím způsobem:

Každému obyvateli v jednotlivé vzdělanostní skupině byl přidělen následující koeficient:

- koeficient 0 – pro kategorii bez vzdělání, nezjištěné, neukončené základní a základní vzdělání;
- koeficient 1 – vyučení a střední bez maturity,
- koeficient 2 – úplné střední s maturitou, vyšší odborné a nástavbové,
- koeficient 4 – vysokoškolské.

Součiny počtu obyvatel a příslušného koeficientu za jednotlivé kategorie jsou pak sečteny a vyděleny počtem obyvatel ve věku 15 a více let pak získáme index vzdělanosti.

Oproti minulé aktualizaci ÚAP tak došlo k metodické změně ve výpočtu indikátoru, kdy kategorie obyvatel s úplným středním vzděláním s maturitou a vyšším odborným a nástavbovým byly sloučeny. Důvodem pro tuto metodickou úpravu je fakt, že ČSÚ ve výsledcích SLDB 2011 tyto dvě kategorie sloučil, tudíž není možné určit hodnoty těchto kategorií zvlášť.

Hodnocení indexu vzdělanosti:

-2	méně než 1,20
-1	1,20 – 1,35
0	1,36 – 1,50
1	1,51 – 1,65
2	1,66 a více

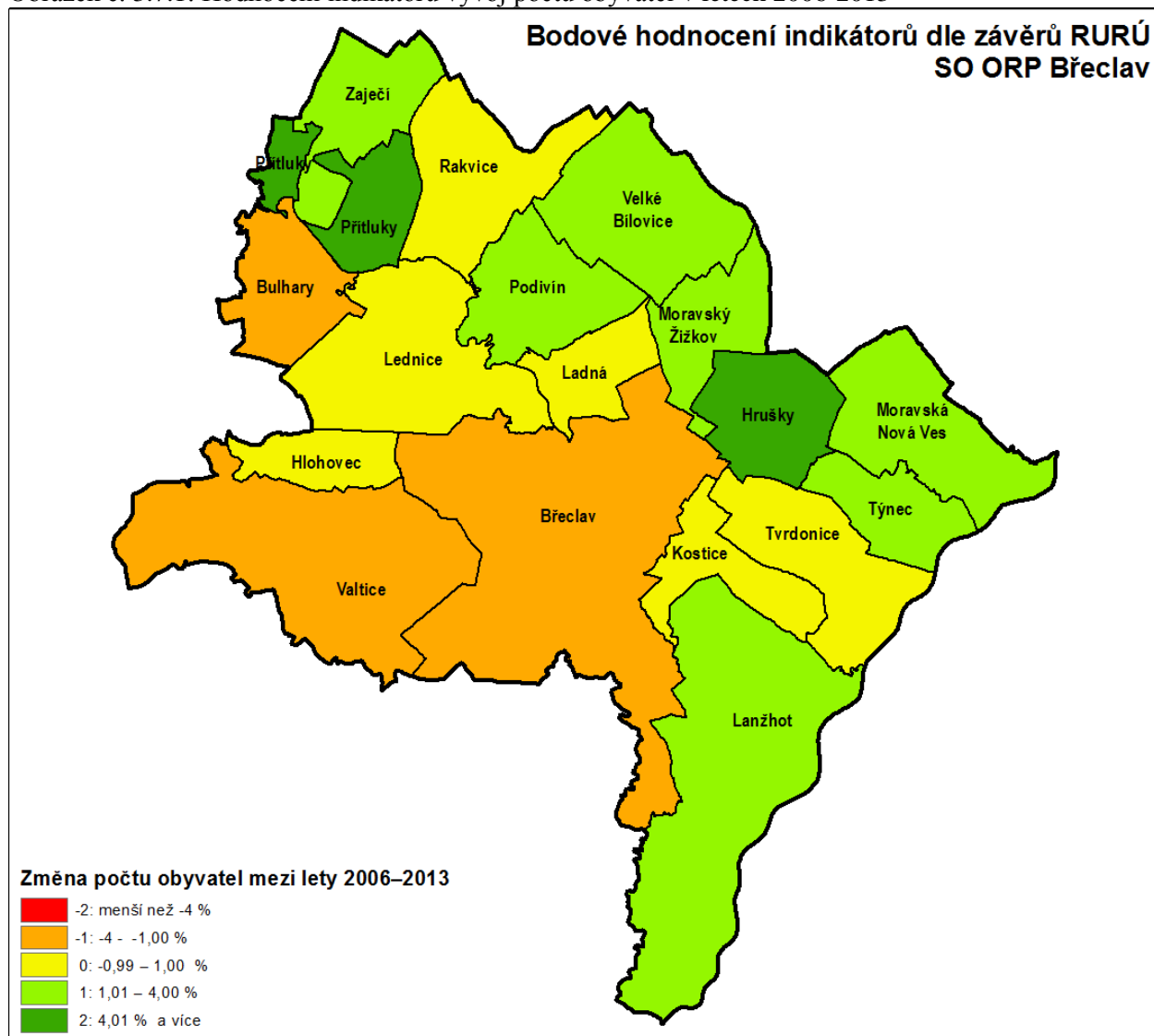
Tabulka č. 3.7.1: Hodnocení indikátorů obcí SO ORP Břeclav

Obec	Vývoj počtu obyvatelstva	Hodnota indikátoru	Index stáří	Hodnota indikátoru	Index vzdělanosti	Hodnota indikátoru
Břeclav	-2,53	-1	1,23	-1	1,51	1
Bulhary	-1,27	-1	1,07	1	0,99	-2
Hlohovec	0,86	0	0,93	2	1,22	-1
Hrušky	11,13	2	0,98	2	1,28	-1
Kostice	-0,97	0	1,41	-2	1,19	-1
Ladná	-	-	1,58	-2	1,18	-1
Lanžhot	1,13	1	1,25	-1	1,25	-1
Lednice	0,26	0	1,21	-1	1,38	0
Moravská Nová Ves	1,93	1	1,16	0	1,41	0
Moravský Žižkov	2,65	1	1,05	1	1,20	-1
Podivín	2,41	1	1,31	-2	1,36	0
Přítluky	6,13	2	1,19	0	1,05	-2
Rakvice	-0,86	0	1,03	1	1,35	-1
Tvrdonice	0,54	0	1,28	-1	1,32	-1
Týnec	3,09	1	1,29	-1	1,29	-1
Valtice	-2,62	-1	1,36	-2	1,45	1
Velké Bílovice	1,98	1	1,10	1	1,27	-1
Zaječí	2,69	1	0,89	2	1,09	-2

Zdroj: ČSÚ – běžná evidence obyvatelstva 2014, SLDB 2011; vlastní výpočty

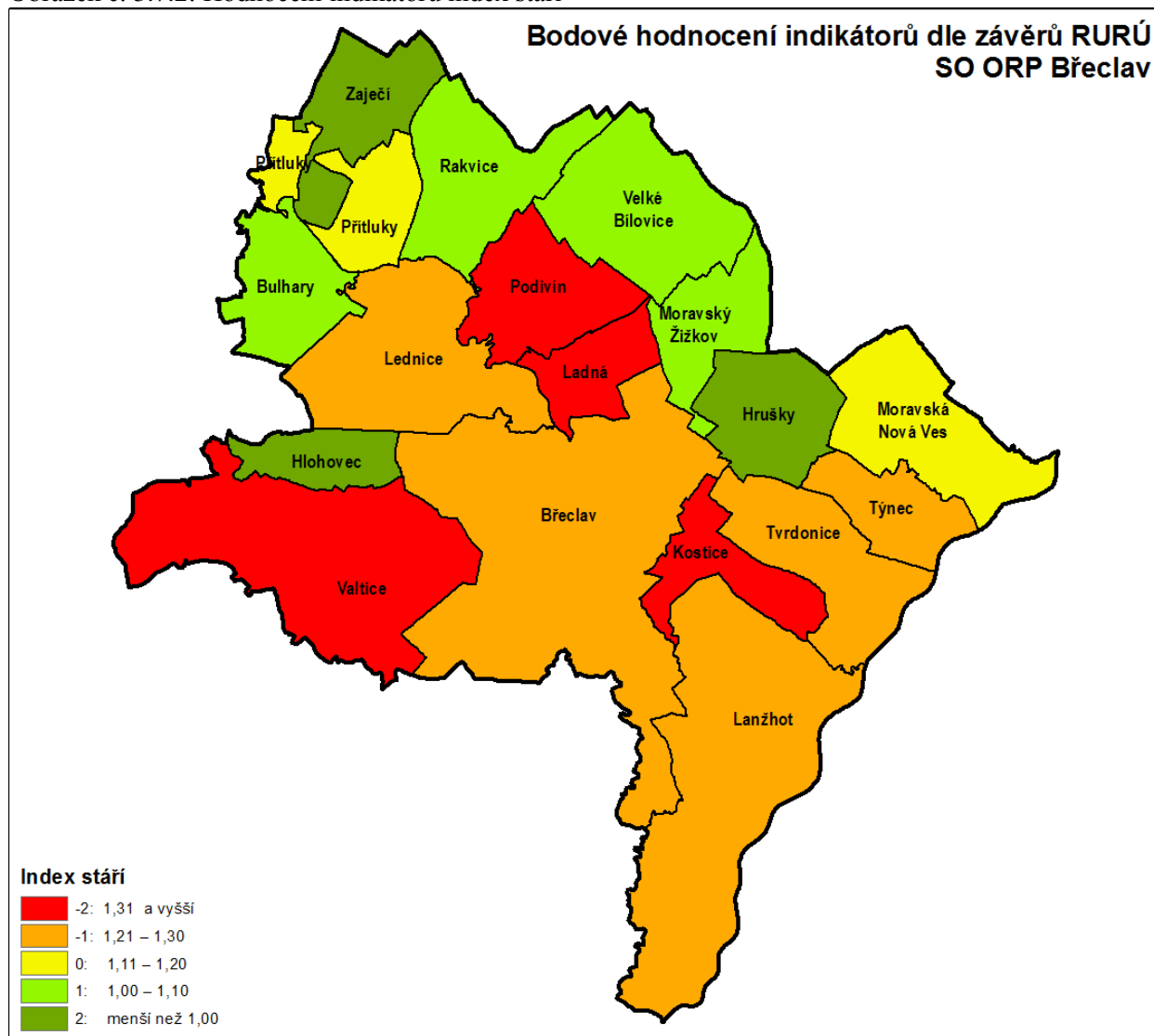
Pozn. Obec Ladná byla městskou částí Břeclavi a od 1.7.2006 je samostatnou obcí. V údajích ČSÚ je však uveden údaj o počtu obyvatelstva až pro rok 2007, a proto byla vyhodnocena jako neutrální - 0.

Obrázek č. 3.7.1: Hodnocení indikátoru vývoj počtu obyvatel v letech 2006-2013



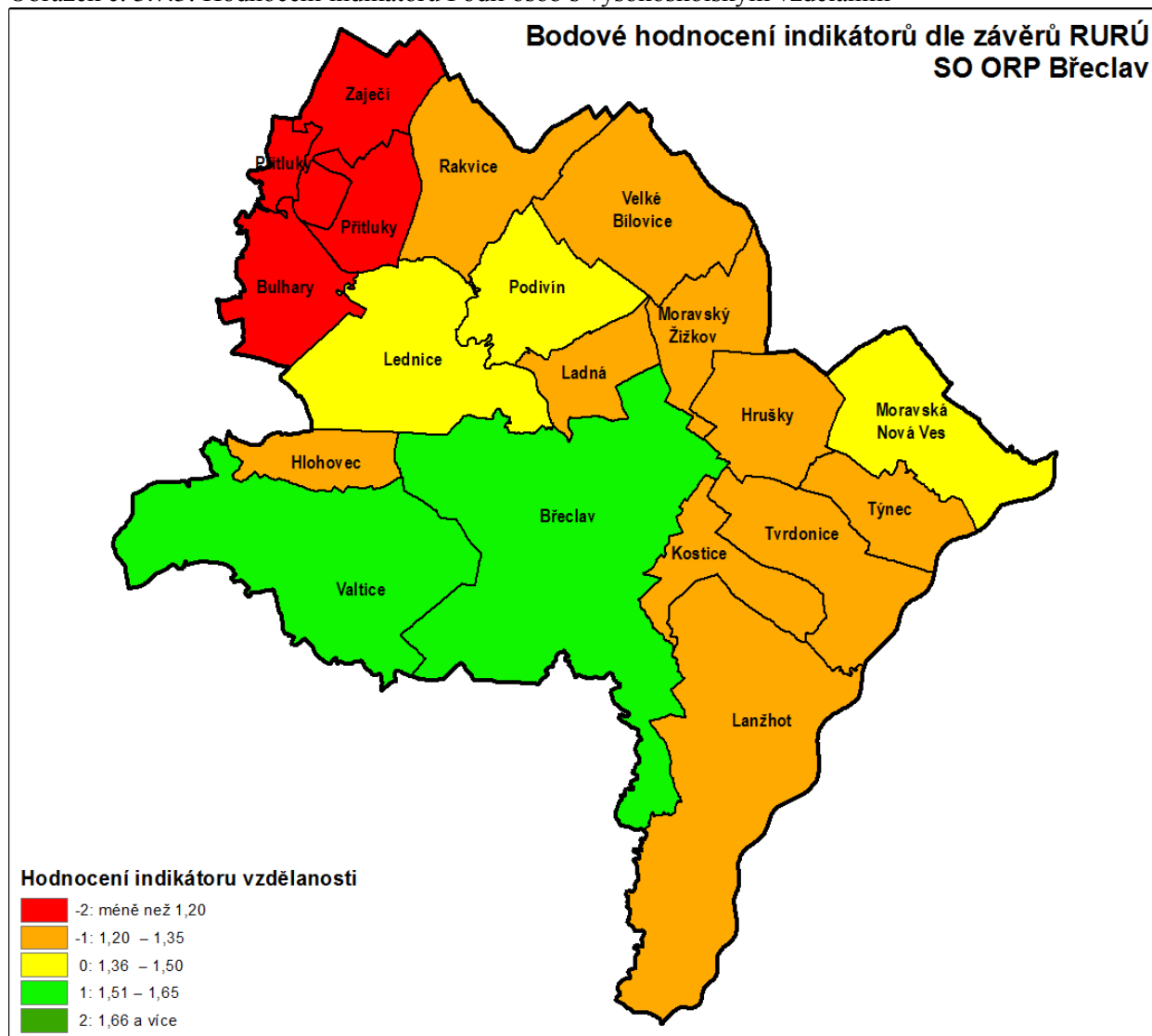
Zdroj: EKOTOXA s.r.o., 2014

Obrázek č. 3.7.2: Hodnocení indikátoru index stáří



Zdroj: EKOTOXA s.r.o., 2014

Obrázek č. 3.7.3: Hodnocení indikátoru Podíl osob s vysokoškolským vzděláním



Zdroj: EKOTOXA s.r.o., 2014

3.7.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Nárůst počtu obyvatel v obci Hrušky, Přítluky a Týnec (způsoben výrazně migrací)	Klesající počet obyvatel v obcích Břeclav, Valtice a Kostice.
Nízký index stáří v obci Zaječí (velký podíl obyvatel v předproduktivním a produktivním věku).	Vysoký index stáří v obci Ladná, Kostice.
Dobrá dostupnost mateřských a základních škol. Mateřské školy se nacházejí ve všech obcích SO ORP.	Ve 13 obcích není žádné zařízení poskytující sociální péči. (Bulhary, Hlohovec, Hrušky, Kostice, Ladná, Lednice, Moravský Žižkov, Přítluky, Rakvice, Tvrdonice, Týnec, Velké Bílovice a Zaječí)
Bohatý kulturní život v obcích (tradice, folklor).	Odliv vysokoškolsky vzdělaných obyvatel do oblastí s atraktivnějšími pracovními příležitostmi.
Dobrá infrastruktura zdravotních služeb.	Záporné migrační saldo či záporný přirozený přírůstek obyvatel ve většině obcí.
	Chybí základní školy v obcích Bulhary, Kostice, Přítluky.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Výstavby nových kulturních domů, příležitosti pro organizaci folklorních a jiných kulturních akcí.	Stárnutí populace, tento jev je nutno řešit zvýšenou aktivitou v oblasti sociálních služeb.
Výstavby nových zařízení poskytujících sociální péči.	Zvýšená migrace obyvatel z důvodu snížení počtu pracovních příležitostí.

3.7.3 Problémy k řešení

Kvantitativní a kvalitativní změna sociodemografických poměrů v SO ORP Břeclav mezi lety 2012-2014

V období mezi roky 2012 a 2014 došlo k mírnému nárůstu počtu obyvatel celého SO ORP Břeclav. Zastavil se pokles migračního salda a tím což ovlivnilo i celkový nárůst počtu obyvatel. Nejvyššího nárůstu počtu obyvatel se dočkaly stále obce Hrušky (relativní změna o 11,1 %), nově pak Přítluky (o 6,1 %) a Týnec (o 3,1 %). Nicméně ani tento pozitivní vývoj nezastavil proces stárnutí populace Břeclavska, kdy se oproti roku 2011 index stáří vyšplhal až na 120, což je na úrovni krajského průměru. Stále více je tedy patrné, že se obce budou muset připravit na výrazný nárůst obyvatelstva v postproduktivním věku a zajistit komunitní infrastrukturu se spektrem služeb pro lidi v tomto věku. Vzhledem k tomu, že se i nadále ve většině obcí SO ORP Břeclav nenachází žádné domy pro seniory, domy s pečovatelskou službou ani jiná sociální zařízení, bylo by vhodné v příštích letech zajistit zde tuto potřebnou infrastrukturu.

Aby bylo zabráněno postupnému snižování periferních obcí Břeclavska, je nutný celý komplex opatření v oblasti ekonomické i sociální, aby byla zvýšena spokojenost obyvatelstva se životem na Břeclavsku. Proto je třeba také posilovat komunitní infrastrukturu za účelem vytvoření příhodných podmínek pro rozvoj občanského a společenského života v obci za účelem přilákání nových obyvatel do obce a udržení stávajících.

Celorepublikový trend růstu vzdělanosti se potvrdil i na příkladu Břeclavska, nicméně i přes tento pozitivní vývoj je index vzdělanosti pod průměrnou hodnotou za Jihomoravský kraj či celou Českou republiku. Nejvíce stoupl počet vysokoškolsky vzdělaných v obcích Břeclav a Týnec.

Hlavním úkolem obcí v následujících letech by mělo být vytvoření co nejlepších podmínek pro život obyvatel všech věkových skupin, především však nejstaršího obyvatelstva, jehož podíl se bude i nadále zvyšovat. Přípravenost obcí na prudký nárůst této složky obyvatelstva zatím není dostačující, a tak v budoucnu bude třeba infrastrukturu pro seniory nadále rozvíjet. Rostoucí vzdělanostní úroveň obyvatelstva bude přinášet nové a snad i inovativní impulzy pro rozvoj Břeclavska, což by měly územně plánovací koncepce jednoznačně podporovat. Proto bude třeba zvážit v územním plánu nabídky nových ploch pro bydlení a rekreaci za účelem urychlení tohoto pozitivního vývoje.

3.7.4 Hlavní změny od aktualizace 2012

- Stoupá počet obyvatel celého SO ORP (nejvíce obce Hrušky, Přítluky a Týnec).
- Kladné migrační saldo v obcích Hrušky, Lednice.
- Přírůstek SWOT výroků ve 3 částech (SWO).

3.8 BYDLENÍ

3.8.1 Indikátory

Jako indikátory charakterizující udržitelnost bydlení a výstavby byly zvoleny následující:

- Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011
- Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel

První indikátor znázorňuje, jak je území obcí atraktivní z hlediska trvalého bydlení. Druhý indikátor vyjadřuje, jak rychle probíhá na daném území bytová výstavba, tj. kolik se postaví za rok nových bytů v přepočtu na 1 000 obyvatel středního stavu. Indikátor je sledován ve dvou pětiletých obdobích 2007–2011 a 2009–2013, protože samotný proces výstavby bytů trvá většinou více než jeden rok. Indikátor nepřímo vyjadřuje jednak atraktivitu dané oblasti z hlediska bydlení, ale také životní úroveň a konkurenceschopnost nabídky nového bydlení ve vztahu k poptávce domácností.

3.8.1.1 Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011

Limitem udržitelnosti je zde zvolen nulový přírůstek za dané období. Úbytek trvale obydlených bytů a současný nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje. Nárůst počtu trvale obydlených bytů charakterizuje jednak atraktivitu dané obce pro trvalé bydlení, ale také postupný růst kvality bydlení.

Hodnocení indikátoru:

-2	84,9 % a méně
-1	85,0 – 94,9 %
0	95,0 – 104,9 %
1	105,0 – 114,9 %
2	115,0 % a více

Tabulka č. 3.8.1: Hodnocení vývoje počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011

Obec, SO ORP, kraj, ČR	Trvale obydlené byty		Změna počtu obydlených bytů v letech 2001–2011		Hodnocení indikátoru
	2001	2011	abs.	%	
Břeclav	9 147	9 245	98	101,1	0
Bulhary	237	236	-1	99,6	0
Hlohovec	425	425	0	100,0	0
Hrušky	480	468	-12	97,5	0
Kostice	581	562	-19	96,7	0
Ladná	384	399	15	103,9	0
Lanžhot	1 192	1 123	-69	94,2	-1
Lednice	756	717	-39	94,8	-1
Moravská Nová Ves	876	847	-29	96,7	0
Moravský Žižkov	424	432	8	101,9	0
Podivín	1 007	1 033	26	102,6	0
Přítluky	243	252	9	103,7	0
Rakvice	678	710	32	104,7	0
Tvrdonice	661	643	-18	97,3	0
Týnec	339	320	-19	94,4	-1
Valtice	1 278	1 224	-54	95,8	0
Velké Bílovice	1 175	1 209	34	102,9	0

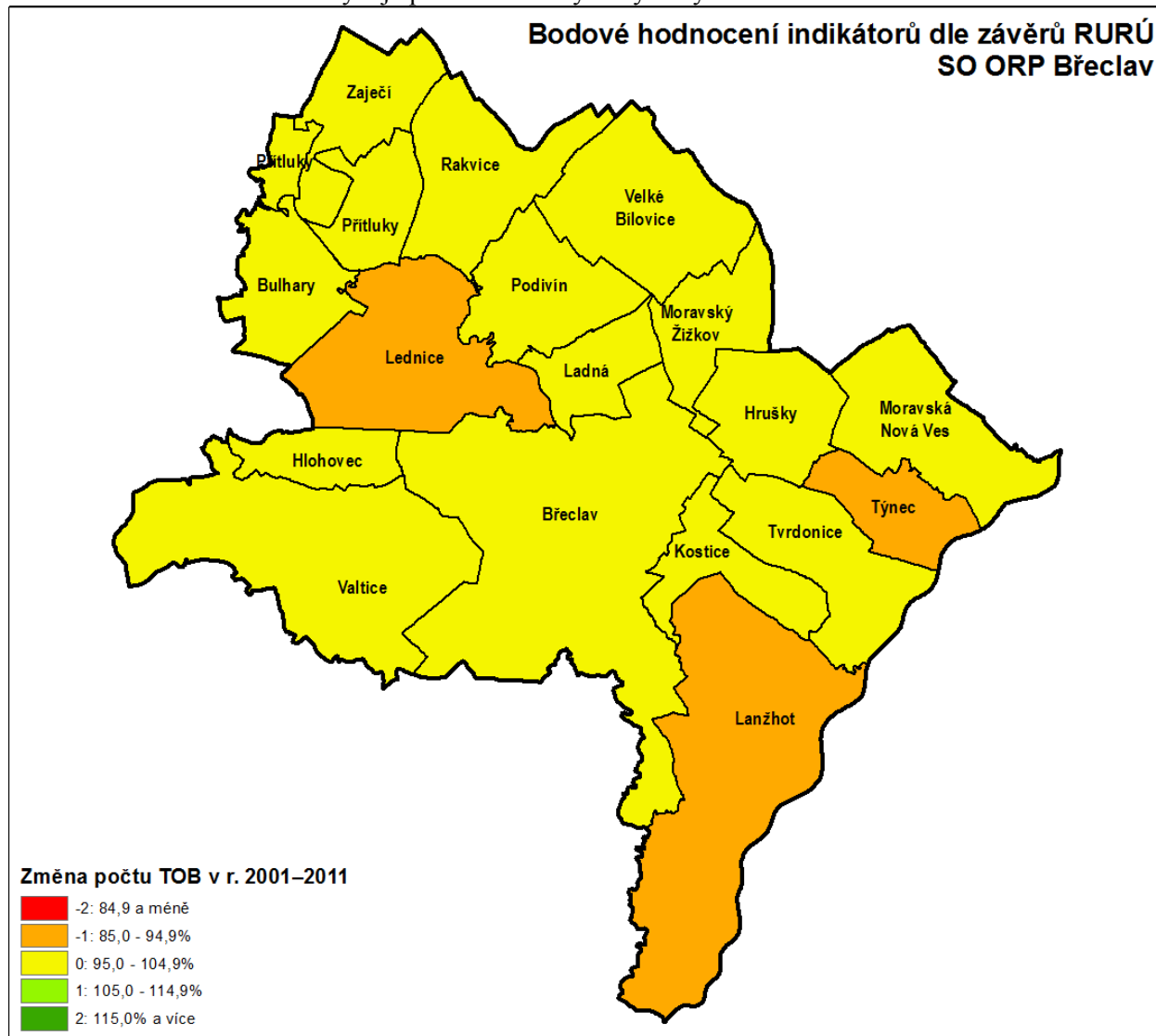
Obec, SO ORP, kraj, ČR	Trvale obydlené byty		Změna počtu obydlených bytů v letech 2001–2011		Hodnocení indikátoru
	2001	2011	abs.	%	
Zaječí	429	448	19	104,4	0
SO ORP Břeclav	20 312	20 293	-19	99,9	0
Jihomoravský kraj	404 876	423 451	18 575	104,6	0
Česká republika	3 827 678	3 894 210	66 532	101,7	0

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011, vlastní výpočet

Ve SO ORP Břeclav můžeme sledovat méně příznivý vývojový trend než je tomu za celou Českou republiku – počet trvale obydlených bytů zde poklesl o 0,1 %. Data za celý Jihomoravský kraj vykazují poněkud příznivější trend – počet obydlených bytů se zvýšil o 4,6 %. O Jihomoravském kraji nelze říct, že by byl k bydlení predisponován nižší atraktivitou (netrpí vyšší nezaměstnaností, strukturálními problémy, zhoršenou kvalitou ovzduší či velkou vzdáleností od spádových center). Nižší počet trvale obydlených bytů pravděpodobně koresponduje především s trendem posledních let, kdy se postupně snižovala velikost domácností, které jsou dnes často pouze jednočlenné.

V SO ORP Břeclav vykazují všechna sídla stagnující či mírně klesající hodnotu indikátoru změny TOB. Vyšší úbytek vykazují obce Lanžhot, Lednice a Týnec.

Obrázek č. 3.8.1: Hodnocení vývoje počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011



Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011, vlastní výpočet

3.8.1.2 Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel

V úvahách založených na tradiční analýze vývoje cenových domácností a odpadu bytů je obecně uvažováno s potřebou nové bytové výstavby v České republice s tempem 40 000 bytů ročně, tj. intenzitou asi 3 až 4 bytů na 1 000 obyvatel ročně. Dle této skutečnosti byla nastavena škála pro hodnocení indikátoru.

Hodnocení indikátoru:

-2 menší než 0,9

-1 1,0 – 1,9

0 2,0 – 2,9

1 3,0 – 3,9

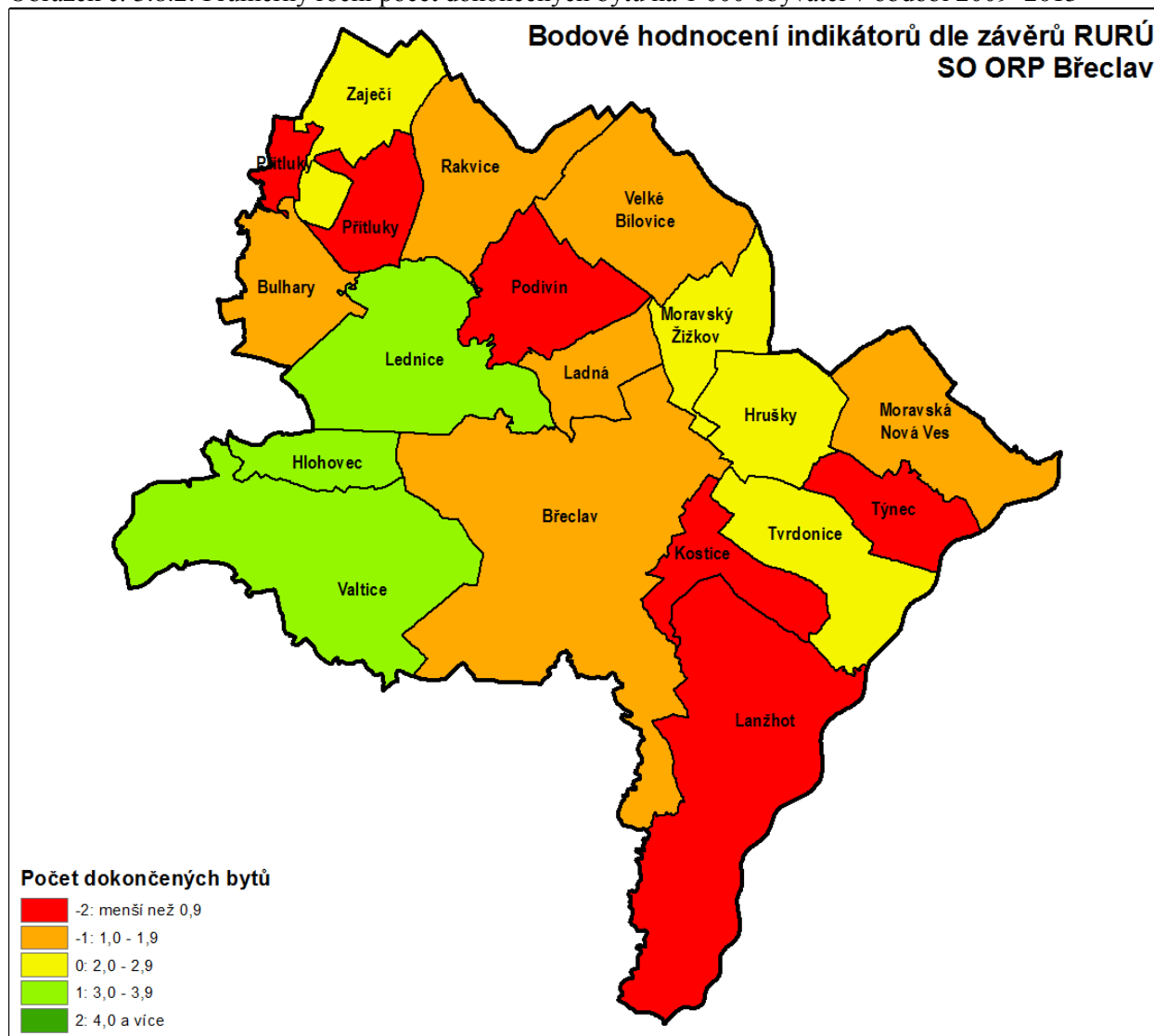
2 4,0 a více

Tabulka č. 3.8.2: Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2007–2013

Obec, SO ORP, kraj, ČR	Dokončené byty		Roční průměr		Průměrný roční počet dokončených bytů na 1000 obyv.		Hodnocení indikátoru	
	2007– 2011	2009– 2013	2007– 2011	2009– 2013	2007– 2011	2009– 2013	2007– 2011	2009– 2013
Břeclav	265	273	53,0	54,6	2,2	1,9	0	-1
Bulhary	4	8	0,8	1,6	1,0	1,5	-1	-1
Hlohovec	19	28	3,8	5,6	2,9	3,8	0	1
Hrušky	15	16	3,0	3,2	2,0	2,1	0	0
Kostice	3	3	0,6	0,6	0,3	0,3	-2	-2
Ladná	7	5	1,4	1,0	1,1	1,0	-1	-1
Lanžhot	37	14	7,4	2,8	2,0	0,8	0	-2
Lednice	17	45	3,4	9,0	1,5	3,2	-1	1
Mor. Nová Ves	10	20	2,0	4,0	0,8	1,5	-2	-1
Moravský Žižkov	11	17	2,2	3,4	1,5	2,4	-1	0
Podivín	11	11	2,2	2,2	0,8	0,5	-2	-2
Přítluky	4	2	0,8	0,4	1,1	0,8	-1	-2
Rakvice	16	13	3,2	2,6	1,5	1,2	-1	-1
Tvrdonice	27	28	5,4	5,6	2,6	2,8	0	0
Týnec	2	4	0,4	0,8	0,4	0,4	-2	-2
Valtice	73	49	14,6	9,8	4,1	3,7	2	1
Velké Bílovice	38	34	7,6	6,8	2,0	1,7	0	-1
Zaječí	10	17	2,0	3,4	1,4	2,2	-1	0
SO ORP Břeclav	569	587	113,8	117,4	1,9	1,9	-1	-1
Jihomoravský kraj	23 556	20 276	4711,2	4055,2	4,1	3,7	2	1
Česká republika	183 574	158 258	36 714,8	31 651,6	3,5	3,3	1	1

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ (2014), vlastní výpočet

Obrázek č. 3.8.2: Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2009–2013



Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ (2014), vlastní výpočet

V období 2007–2011 a 2009–2013 se v SO ORP Břeclav v průměru postavilo 1,9 bytu na 1 000 obyvatel ročně. Souhrnné výsledky za celý SO ORP Břeclav tak nejsou velmi příznivé, zaostávají za krajským trendem a výrazně hůře jsou na tom i v porovnání s celorepublikovým průměrem. Z údajů dále vyplývá, že počet dokončených bytů za jednotlivé obce je velmi proměnlivý. Nejprogresivnější výstavbou se vyznačuje pouze obec Valtice a dále také obec Hlohovec. Naopak mezi obce s nulovým či zanedbatelně nízkým tempem výstavby patří všechny zbylé obce regionu. Důsledkem hospodářské recese pravděpodobně došlo k poklesu zájmu o výstavbu či koupi nového bytu, zároveň k poklesu cen nemovitostí a v důsledku toho též k dočasnému omezení výstavby bytů, zejména v bytových domech. Vlivem nižší rozestavěnosti v posledních letech se počet dokončovaných bytů výrazně snížil.

3.8.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Vysoká intenzita bytové výstavby v obcích Valtice a Hlohovec.	Nízká intenzita bytové výstavby ve správním obvodu jako celku (nejnižší v obcích Kostice Mor. Nová Ves, Podivín a Týnec).
Vysoká míra privatizovaných bytů.	Relativní úbytek trvale obydlených bytů.
Vysoký podíl bydlení v rodinných domech.	Zastratalý domovní fond.
Atraktivní místo pro bydlení a rekreaci (kulturní památky, přírodní zajímavosti atd.).	Vysoký podíl neobydlených domů, z nichž pouze malá část je využívána k rekreaci.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Větší poptávka po zastavitelných plochách pro bydlení v důsledku stěhování obyvatel z aglomerovaných oblastí Brna.	Nízká intenzita bytové výstavby může vést ke zpomalení rozvoje regionu (doprava, služby, pracovní příležitosti).
Úprava územního plánu pro rozvoj ekonomických aktivit a vymezení ploch pro výstavbu nových bytů v územně plánovací dokumentaci obcí	Pokračující stárnutí či chátrání domovního a bytového fondu.
Využití evropských i národních dotačních programů pro zlepšení kvality bytového fondu a technické infrastruktury obcí	Klesající poptávka po novém bydlení v důsledku zhoršení ekonomických podmínek obyvatel.
Dokončení privatizace bytového fondu v Břeclavi.	Snižující se podpora státu na rozvoj bydlení.

3.8.3 Problémy k řešení

Nízká intenzita bytové výstavby může být u menších obcí způsobena nižšími pracovními příležitostmi. Vypočtená nízká intenzita ale může být dána také nepřesnou evidencí počtu bytů (mohou zde existovat i značné neevidované přírůstky počtu bytů). Upřesnění bilancí bydlení je nezbytným předpokladem reálných odhadů potřeby nových ploch pro bydlení a dimenzování infrastruktury.

Současný životní trend, který můžeme zaznamenávat posledních 10 let, způsobuje stěhování lidí z měst do příměstských obcí a růst počtu domácností vlivem poklesu průměrné velikosti domácnosti. To je způsobené růstem podílu domácností důchodců a životním stylem mladší generace. Na tento vývoj je potřeba reagovat a zaměřit se tak na přípravu lokalit pro bytovou výstavbu. Paralelně s tímto taktéž renovovat současný bytový fond, který z důvodu stárnutí často nespĺňuje obecné požadavky na kvalitní a moderní bydlení.

Nové rozvojové plochy pro bydlení a podnikání by měly být navrhovány citlivě s ohledem na ochranu nezastavěného území (přednostně by se měly zastavovat proluky v území), dostupnost dopravní a technické infrastruktury a s ohledem na obecné požadavky na výstavbu (oslunění, provětrání, dispozice orientace ke světovým stranám a celkovou urbanistickou koncepcí sídla). Je potřeba respektovat venkovskou a regionálně obvyklou zástavbu příslušnými regulativy, limity a ve vybraných případech také povinností zpracovat územní studie. Při plánování nových ploch se musí myslet na potřebu rozšiřování další infrastruktury (nové komunikace, veřejné osvětlení, čistírny atd.) a služby, které musejí být hrazeny především z veřejných zdrojů.

Prioritou obcí by mělo být aktivní provádění pozemkové politiky, vyřešení vlastnických vztahů vzhledem k plochám pro rozvoj bydlení, zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení, zlepšení podmínek bydlení na sídlištích a zajištění přiměřených podmínek bydlení pro všechny. K výstavbě nových bytů se dají využít nevyhovující byty, nebytové prostory a objekty nebo brownfields. Připravené pozemky pro individuální bydlení a nabídka bytů za přijatelné ceny pomůže ke stabilizaci obyvatel a přilákání nových obyvatel a tím i ke zvýšení příjmů obcí. Na rozvoj bydlení můžou obce využívat státních programů a evropských fondů. Rozvoj bydlení by měl být usměrňován rovnoměrněji v rámci celého správního obvodu.

3.8.4 Hlavní změny od aktualizace 2012

Kvantitativní a kvalitativní změny bydlení v SO ORP Břeclav mezi lety 2012 – 2014

Vzhledem k neexistenci lepších komparativních dat pro hodnocení bydlení, než jsou výsledky SLDB 2001 a 2011 bylo v rámci aktualizace z hlediska prostorové statistiky možno sledovat změny pouze u indikátoru počet dokončených bytů, který se každoročně eviduje (k dispozici jsou nová data za rok 2012 a 2013). Z kvalitativních zdrojů bylo také přihlédnuto ke strategickým a rozvojovým dokumentům.

Počet dokončených bytů ve SO ORP Břeclav ve sledovaném období střídavě klesá a narůstá a vyznačuje se viditelným vrcholem v roce 2010, čímž nepotvrzuje okamžitý propad výstavby v tzv. krizových letech po roce 2009, který můžeme sledovat na krajské a národní úrovni. K propadu dochází až od roku 2011. Při přepočtu na počet obyvatel je celkový přírůstek výrazně nižší, než udává krajský a národní průměr. Pouze u obce Valtice a Hlohovec zůstává intenzita bytové výstavby dlouhodobě vysoká. Jedná se však o malé obce, kdy ke změnám hodnoty intenzity bytové výstavby dochází už při výstavbě bytů v řádu jednotek. V absolutních číslech se oproti roku 2011 mírně zvedl počet dokončených bytů ve správním středisku Břeclavi, což lze vnímat jako příznivý trend.

3.9 REKREACE

3.9.1 Indikátory

3.9.1.1 Přírodní předpoklady rekreace

Hodnocení přírodních předpokladů rekreace vychází z předešlého třístupňové hodnocení jednotlivých obcí – nakolik jednotlivé podmínky ovlivňují lokalizační předpoklady rekreace. Bodové hodnocení přiřazuje výroku „ano“ 2 body, „částečně“ 1 bod a „ne“ 0 bodů. Kvantifikováno je 5 znaků, z nichž je vypočten součet, maximum je 10 bodů.

Hodnocení indikátoru „přírodní předpoklady rekreace“:

-2 součet je 0

-1 součet je 1

0 součet je 2

1 součet je 3 až 4

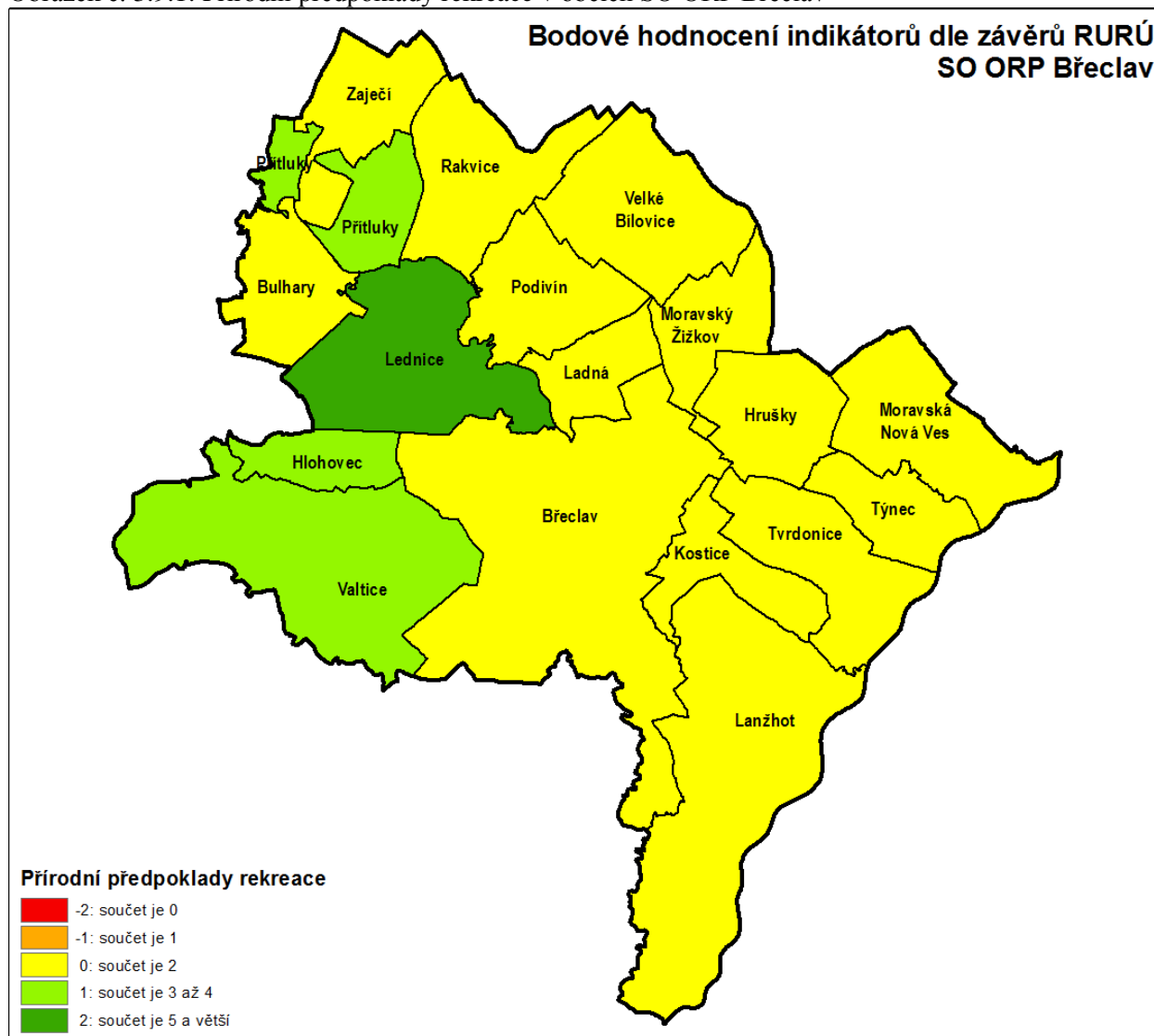
2 součet je 5 a větší

Tabulka č. 3.9.5: Hodnocení indikátoru „přírodní předpoklady rekreace“

Obec	Celkový počet bodů	Hodnocení indikátoru	Obec	Celkový počet bodů	Hodnocení indikátoru
Břeclav	2	0	Moravský Žižkov	2	0
Bulhary	5	0	Podivín	2	0
Hlohovec	3	1	Přítluky	3	1
Hrušky	2	0	Rakvice	2	0
Kostice	2	0	Tvrdonice	2	0
Ladná	2	0	Týnec	2	0
Lanžhot	2	0	Valtice	3	1
Lednice	5	2	Velké Bílovice	2	0
Moravská Nová Ves	2	0	Zaječí	2	0

Zdroj: Vlastní výpočty

Obrázek č. 3.9.1: Přírodní předpoklady rekreace v obcích SO ORP Břeclav



Zdroj: Vlastní výpočty

3.9.1.2 Infrastrukturní předpoklady rekreace

Pro hodnocení bylo uplatněno třístupňové hodnocení jednotlivých obcí – nakolik jednotlivé realizační předpoklady rekreace jsou významné. Body byly rozděleny jednotlivým obcím následujícím způsobem: „regionálně“ – 2 body, „místně“ – 1 bod a „chybí“ – 0 bodů. Kvantifikováno bylo 5 znaků, z nichž byl vypočten součet, maximum dosažených bodů činí 10.

Hodnocení indikátoru „infrastrukturní předpoklady rekreace“:

-2 součet je 0

-1 součet je 1

0 součet je 2

1 součet je 3 až 4

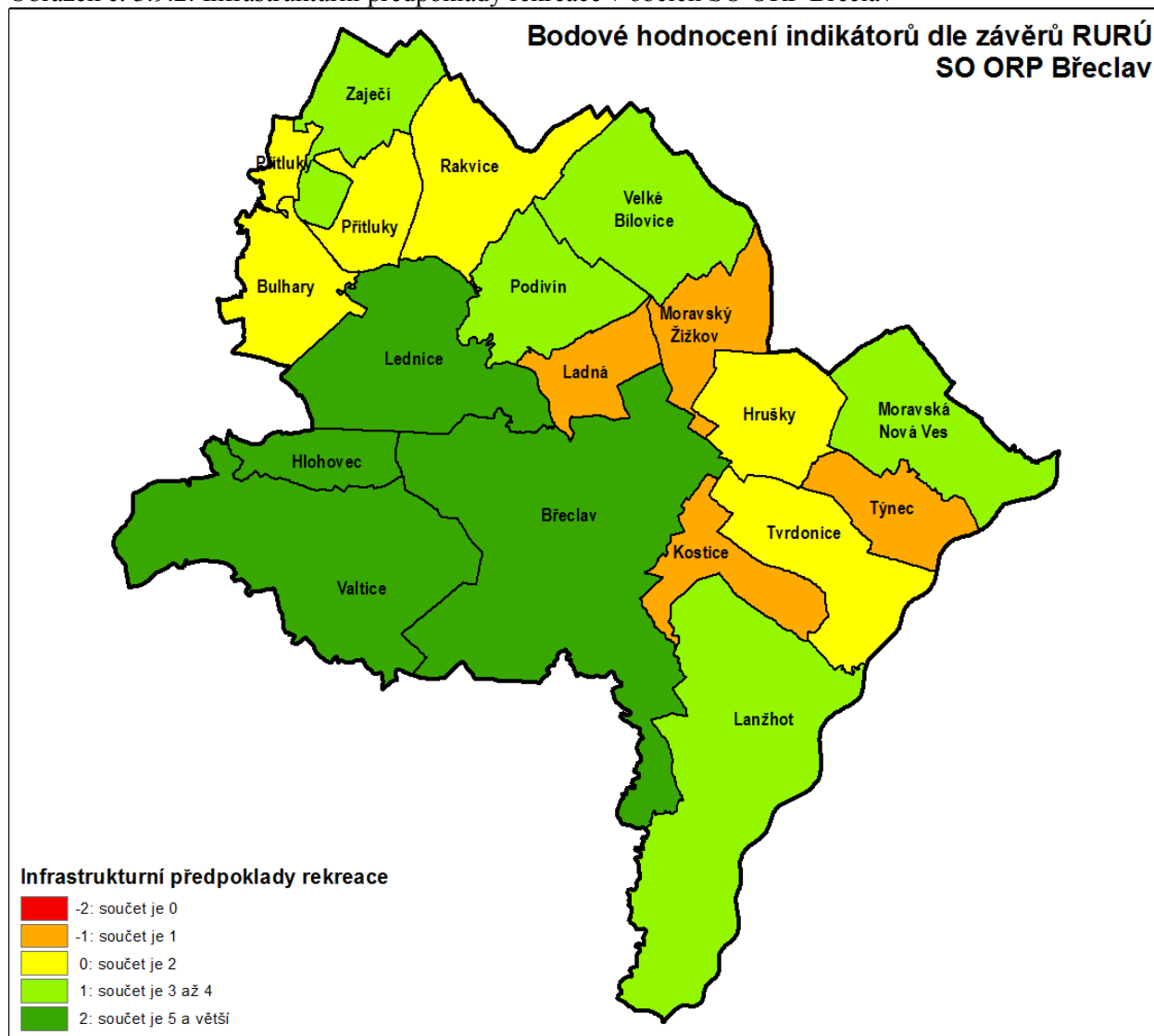
2 součet je 5 a větší

Tabulka č. 3.9.6: Hodnocení indikátoru „infrastrukturní předpoklady rekreace“

Obec	Celkový počet bodů	Hodnocení indikátoru	Obec	Celkový počet bodů	Hodnocení indikátoru
Břeclav	8	2	Moravský Žižkov	1	-1
Bulhary	2	0	Podivín	3	1
Hlohovec	5	2	Přítluky	2	0
Hrušky	2	0	Rakvice	2	0
Kostice	1	-1	Tvrdonice	2	0
Ladná	1	-1	Týnec	1	-1
Lanžhot	3	1	Valtice	6	2
Lednice	10	2	Velké Bílovice	4	1
Moravská Nová Ves	3	1	Zaječí	3	1

Zdroj: Vlastní výpočty

Obrázek č. 3.9.2: Infrastrukturní předpoklady rekreace v obcích SO ORP Břeclav



Zdroj: Vlastní výpočty

3.9.1.3 Turistické a rekreační zatížení území

Indikátor postihuje kapacity hromadných ubytovacích zařízení i objektů individuální rekreace. Počet lůžek ve všech individuálních a hromadných ubytovacích zařízeních používaných pro rekreaci a turismus je pak přepočten na jednotku plochy dané obce. Indikátor tak udává míru zatížení území rekreací a turismem a může tak naznačovat potenciální ohrožení území rekreací či turismem.

Na indikátor je však možné nahlížet i z ekonomického pilíře udržitelnosti – tedy čím více turistických a rekreačních lůžek v území, tím vyšší přínos pro ekonomiku dané obce. U následujícího indikátoru však bylo zvoleno hodnocení vzhledem k environmentálnímu pilíři udržitelnosti.

Hodnocení indikátoru „Turistické a rekreační zatížení území“:

-2 50,0 a více – zcela dominantní

-1 35,0 - 49,9 – velmi významné

0 20,0 – 34,9 - významné

1 10,0 – 19,9 - rozvojové

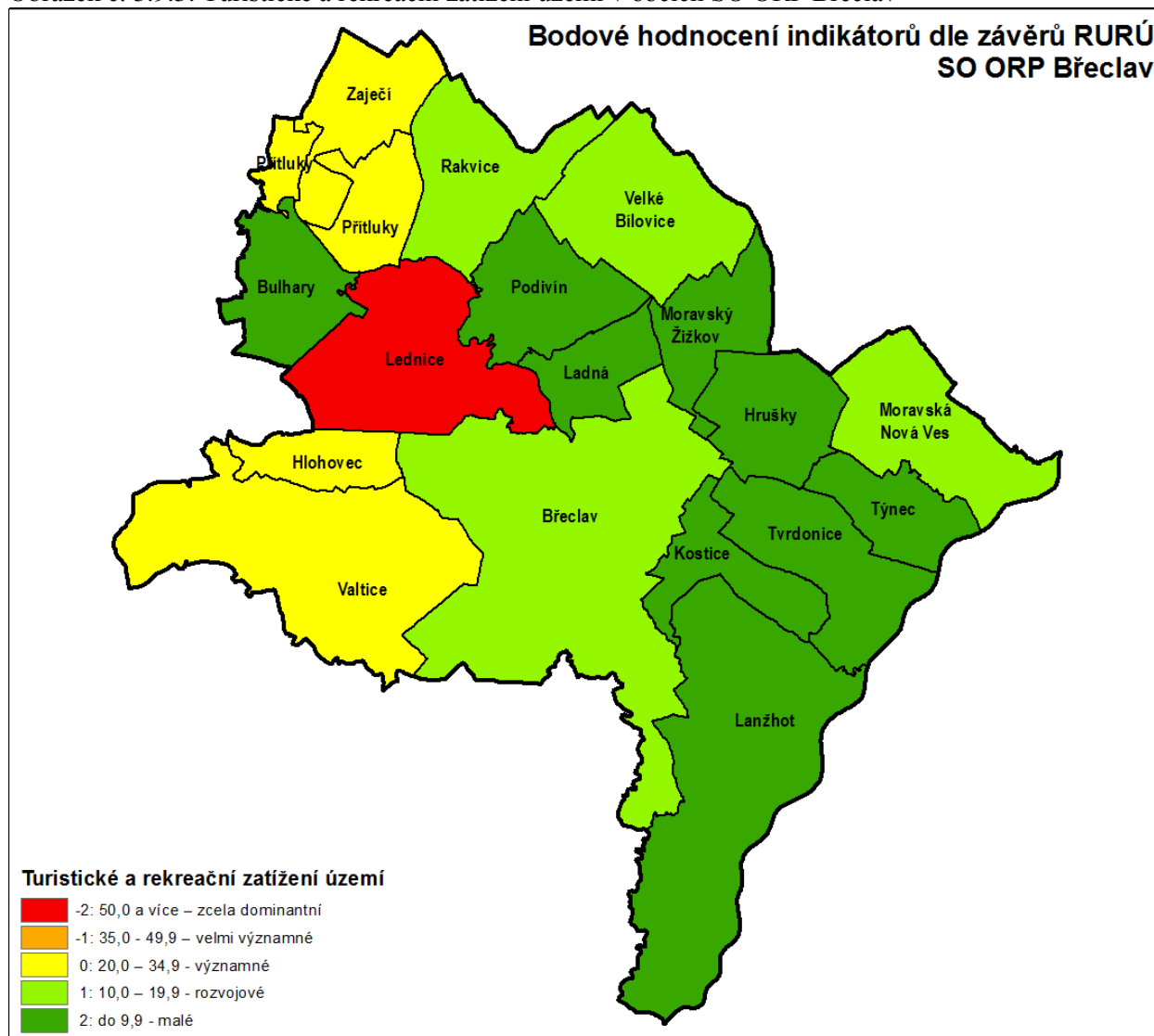
2 do 9,9 - malé

Tabulka č. 3.9.7: Hodnocení indikátoru „Turistické a rekreační zatížení území“

Obec	Počet lůžek v OIR a HUZ	Rozloha území obce v km ²	Turisticko a rekreační zatížení území	Hodnocení indikátoru
Břeclav	1203	77,19	15,58	1
Bulhary	126	15,16	8,31	2
Hlohovec	227	8,96	25,33	0
Hrušky	57	15,91	3,58	2
Kostice	54	12,44	4,34	2
Ladná	26	10,06	2,58	2
Lanžhot	379	54,86	6,91	2
Lednice	1571	31,27	50,24	-2
Moravská Nová Ves	269	23,41	11,49	1
Moravský Žižkov	24	13,54	1,77	2
Podivín	164	17,75	9,24	2
Přítluky	396	14,31	27,67	0
Rakvice	300	21,79	13,77	1
Tvrdonice	72	21,17	3,40	2
Týnec	30	11,60	2,59	2
Valtice	954	47,85	20,10	0
Velké Bílovice	391	25,73	15,20	1
Zaječí	364	15,86	22,95	0

Zdroj: Vlastní výpočty

Obrázek č. 3.9.3: Turistické a rekreační zatížení území v obcích SO ORP Břeclav



Zdroj: Vlastní výpočty

3.9.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
V této oblasti je vysoká turistická návštěvnost všech atraktivních míst.	Existence starých naftových vrtů ohrožuje přírodu a bezpečnost.
Vysoká ubytovací kapacita v celém SO ORP Břeclav (až na výjimky).	Chybí HUZ v Moravském Žižkově a Týnci.
Přítomnost rozsáhlé sítě cyklostezek, turistických tras a okrajově hipostezky.	Většina kulturních památek má zejména místní význam.
Potenciál pro rozvoj turismu – přírodní (jedinečné lužní lesy) kulturní a historické (brána do Lednicko-valtického areálu), technické, církevní památky zajímavosti.	Méně zajímavý reliéf, hlavně z hlediska vertikální členitost (následkem je nedostatečně vyvinutá zimní turistika).
Vinařská oblast, přitahující také zahraniční turisty.	Nízká dostupnost velkých vodních ploch a míst určených ke koupání (např. Lanžhot).
	Poměrně malý počet TOP hotelů, nejmovitější klientela využívá okolní regiony.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Možný rozvoj lázeňství v oblasti.	Snížování délky pobytu v ubytovacích zařízeních.
Zvětšování zalesněných ploch vedoucí ke zvýšenému zájmu o pěší turistiku.	Možné negativní environmentální dopady v souvislosti s rozvojem cestovního ruchu.
Rozvoj ekologicky šetrných forem cestovního ruchu jako je např. agroturistika.	Změny klimatu, pokles dešťových srážek a teplot, mohou vést k postupnému ustávání užívání zemědělských ploch k pěstování vinné révy.
Rozvoj forem cestovního ruchu vyplňujících zimní sezónu – rozvoj konferenčních hotelů.	Negativní reakce residentů na vysoké rekreační zatížení území (hrozba v Lednici, Valticích)
Využití vodních ploch v zimním období – například zimní rybolov tzv. „dírkáření“.	

3.9.3 Problémy k řešení

Kvantitativní a kvalitativní změna podmínek rekreace v SO ORP Břeclav mezi lety 2012-2014

Mezi roky 2010 a 2012 nedošlo k výrazným změnám v intenzitě cestovního ruchu na Břeclavsku. Charakter přírodního prostředí se výrazně nezměnil, rovněž infrastrukturní předpoklady zůstaly přibližně stejné. Celková turistická atraktivita tak zůstává víceméně stejná, tedy na úrovni, která může přinést Břeclavsku i nadále relativně vysoké příjmy z cestovního ruchu. Ten je a pravděpodobně i bude postaven na historických předpokladech Břeclavska (Břeclav a hlavně Lednicko-valtický areál, velké množství zámků a dalších pamětihodností, historicky cenné vinné sklepy), a také na gastronomické (vinařské) turistice. Dle výpočtu turistického zatížení území je oproti minulým rokům patrné, že situace ve Valticích je na pokraji takového zatížení, které by v budoucnu mohlo vést k ohrožení environmentální udržitelnosti této části regionu. Zde však není vhodné zanevřít na rozvoj cestovního ruchu, nýbrž je nutné usilovat o zkvalitnění služeb pro turisty. Celkově došlo k zvýšení počtu ubytovacích zařízení od minulého období.

ROP Jihovýchod se podílel na financování místních projektů daleko méně než v minulém sledovaném období, pouze se jedná o finanční pomoc při realizaci projektů: „*Výstavba turistické stezky a rozhledny v katastru obce Přítluky*“ a *Doplnění infrastruktury zámecké zóny v Lednici*“. Místní úřady by pak měly místnímu obyvatelstvu vycházet vstříc v podobě již zvýšené propagace území, podpory rekonstrukce ubytovacích kapacit, výstavby cyklostezek a jiné základní infrastruktury pro cestovní ruch. Při rozvíjení potenciálu cestovního ruchu je nutné využívat místní zdroje – tedy stavět na lokální identitě – lokální potraviny, významní rodáci, kulturní akce apod. Kapacity pro rozvoj turismu zde ještě existují, proto není třeba se obávat překročení limitů ekologické udržitelnosti.

3.9.4 Hlavní změny od aktualizace 2012

- Přibyla jedna nemovitá památka - fara na náměstí Svobody ve Valticích.
- Vzrostl počet lůžek v HUZ.
- Přírůstek SWOT výroků ve 3 částech (WOT).

3.10 HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

3.10.1 Indikátory

3.10.1.1 Daňová výtěžnost na obyvatele

Hodnocení indikátoru daňová výtěžnost na obyvatele:

-2	<i>méně než 7,0 tis. Kč</i>
-1	<i>7,0 – 7,99 tis. Kč</i>
0	<i>8,0 – 8,99 tis. Kč</i>
1	<i>9,0 – 9,99 tis. Kč</i>
2	<i>10 tis. Kč a více</i>

3.10.1.2 Podíl nezaměstnaných osob

Hodnocení indikátoru podíl nezaměstnaných osob:

-2	<i>10 % a více</i>
-1	<i>8,0 – 9,99 %</i>
0	<i>7,0 – 7,99 %</i>
1	<i>6,0 – 6,99 %</i>
2	<i>méně než 6,0 %</i>

3.10.1.3 Míra podnikatelské aktivity

Hodnocení indikátoru míra podnikatelské aktivity:

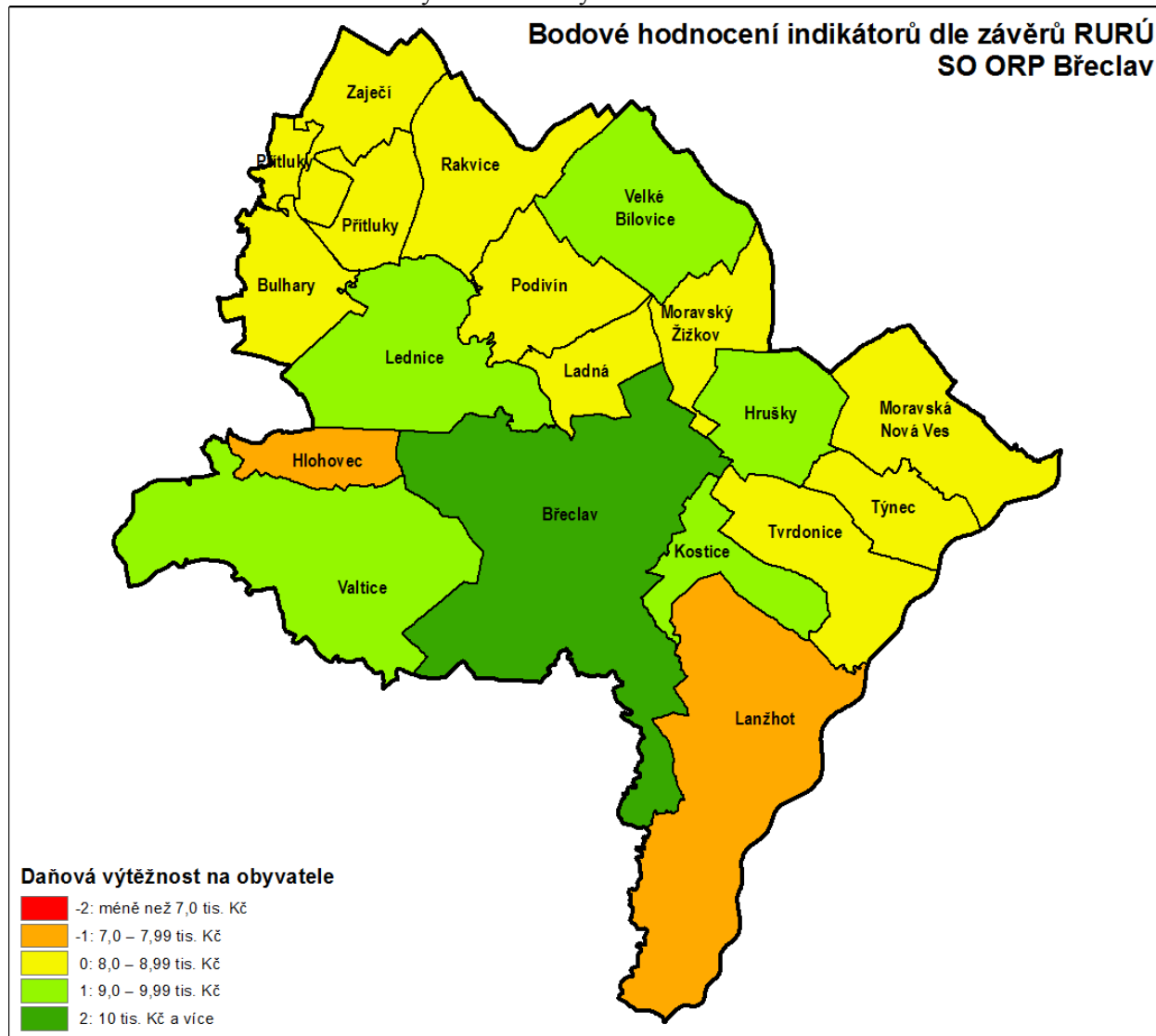
-2	<i>méně než 140,0</i>
-1	<i>140,0 – 159,9</i>
0	<i>160,0 – 179,9</i>
1	<i>180,0 – 199,9</i>
2	<i>200 a více</i>

Tabulka č. 3.10.1: Hodnocení indikátoru daňová výtěžnost, podíl nezaměstnaných osob a míra podnikatelské aktivity

Název obce	Daňová výtěžnost na 1 obyv. 2012 (tis. Kč)	Hodnocení indikátoru	Podíl nezaměstnaných osob (%)	Hodnocení indikátoru	Míra podnikatelské aktivity	Hodnocení indikátoru
Břeclav	10,92	2	8,8	-1	157,7	-1
Bulhary	8,99	0	10,1	-2	135,0	-2
Hlohovec	7,70	-1	7,1	0	148,0	-1
Hrušky	9,13	1	9,8	-1	152,1	-1
Kostice	9,64	1	8,0	0	157,3	-1
Ladná	8,60	0	6,3	1	126,0	-2
Lanžhot	7,85	-1	9,9	-1	115,8	-2
Lednice	9,47	1	8,5	-1	168,6	0
Mor. Nová Ves	8,02	0	8,8	-1	150,7	-1
Mor. Žižkov	8,38	0	9,6	-1	163,8	0
Podivín	8,23	0	10,4	-2	160,5	0
Přítluky	8,53	0	12,9	-2	172,1	0
Rakvice	8,28	0	7,8	0	200,2	2
Tvrdonice	8,11	0	8,5	-1	140,5	-1
Týnec	8,21	0	11,3	-2	135,8	-2
Valtice	9,76	1	7,8	0	167,6	0
Velké Bílovice	9,42	1	8,7	-1	206,5	2
Zaječí	8,76	0	10,2	-2	160,5	0

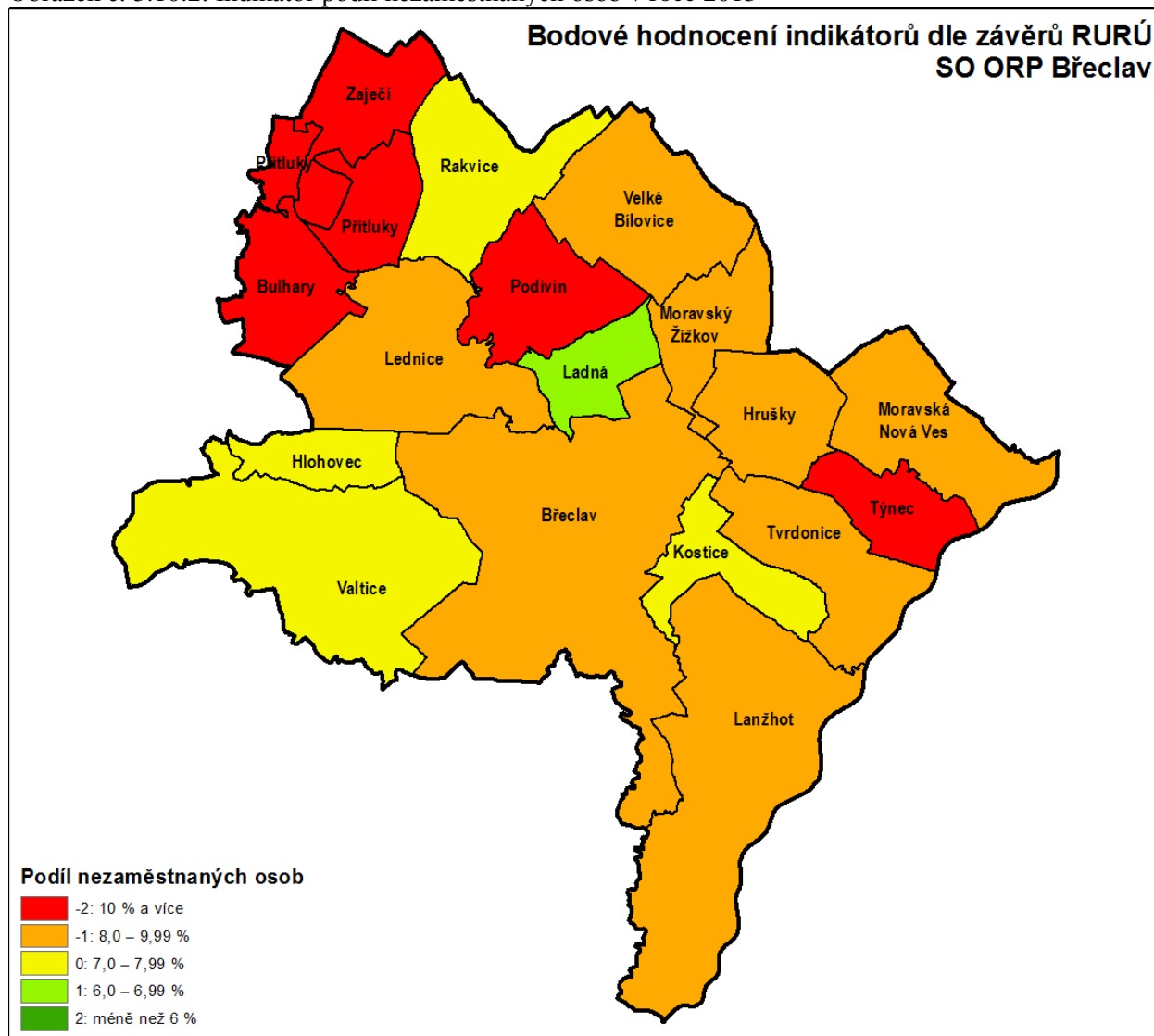
Zdroj: ČSÚ

Obrázek č. 3.10.1: Indikátor daňová výtěžnost na obyvatele v roce 2012



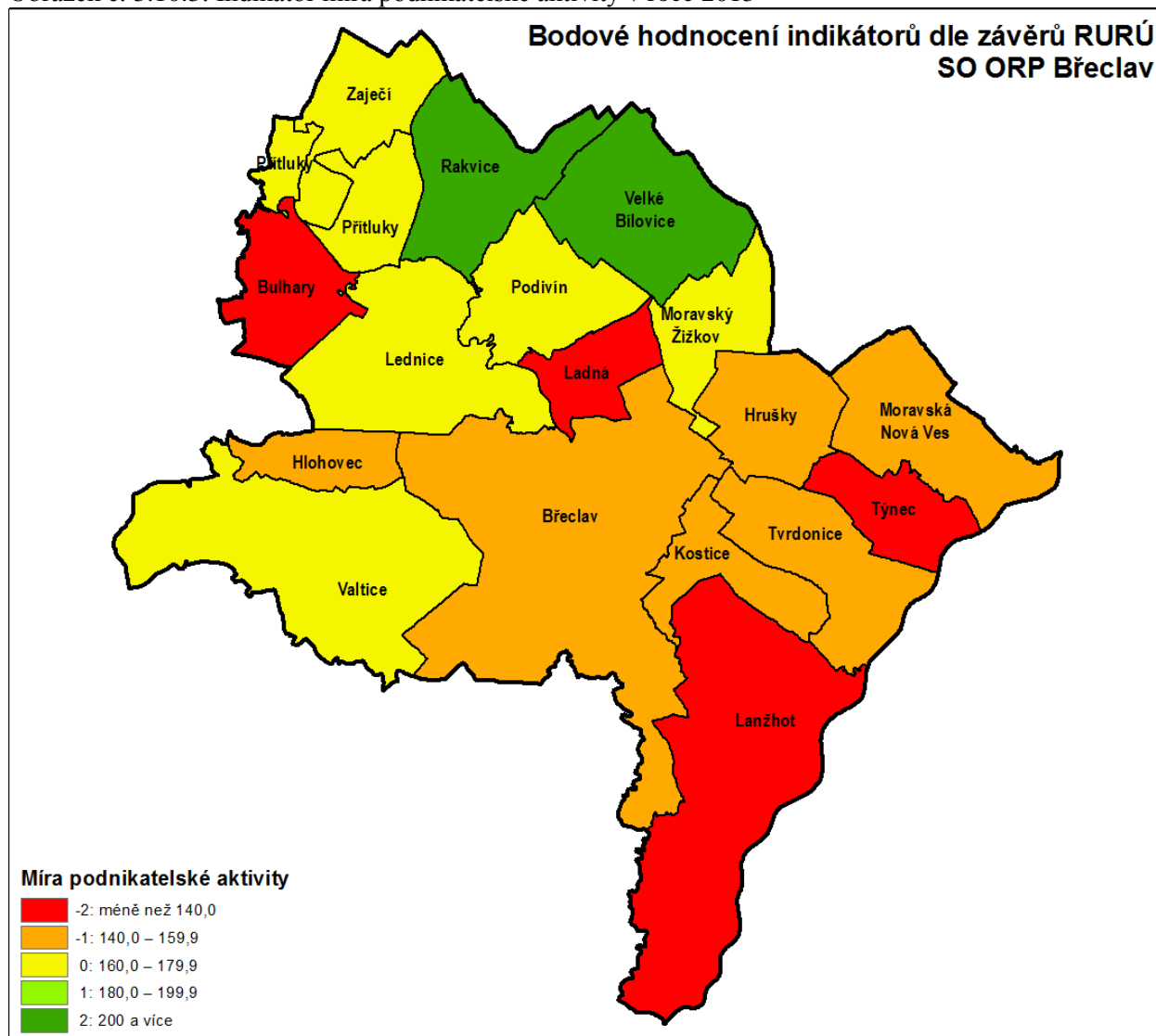
Zdroj: Centrální systém účetních informací státu, EKOTOXA s.r.o.

Obrázek č. 3.10.2: Indikátor podíl nezaměstnaných osob v roce 2013



Zdroj: ČSÚ, EKOTOXA s.r.o.

Obrázek č. 3.10.3: Indikátor míra podnikatelské aktivity v roce 2013



Zdroj: ČSÚ, EKOTOXA s.r.o.

3.10.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Daňová výtěžnost vzrostla u téměř všech obcí správního obvodu.	Vyšší podíl nezaměstnaných osob ve správním obvodu (nejvyšší v obcích Přítluky, Týnec, Podivín, Zaječí a Bulhary).
Malé a střední firmy mají rozhodující podíl na zaměstnanosti – nezávislost na dominantní firmě nebo oboru.	Vyšší podíl uchazečů o zaměstnání ve věku nad 50 let v obcích Hlohovec, Kostice, Přítluky a Velké Bílovice.
Nízký podíl nezaměstnaných osob v obci Ladná.	Vysoká dlouhodobá nezaměstnanost v obcích Moravský Žižkov, Týnec a Rakvice.
Vysoká míra podnikatelské aktivity v obcích Rakvice a Velké Bílovice.	Nízká míra podnikatelské aktivity ve správním obvodu (nejnižší v obcích Lanžhot, Ladná, Bulhary a Týnec).
	Klesající počet ekonomických subjektů.
	Existence brownfields – Valtice, Břeclav.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Technická připravenost pozemků a nabídka prostorů k podnikání.	Nevýhodné podmínky pro podnikání (vyhlášky, špatné komunikace, drahý nájem prostorů,...)
Zkvalitnění dopravní dostupnosti - rekonstrukce a modernizace dopravní sítě.	Nedostatečný rozpočet obcí.
Podpora cestovního ruchu a s tím související zvýšení počtu pracovních míst.	
Využití brownfields.	

3.10.3 Problémy k řešení

- Připravit vhodné, dostupné a zainvestované pozemky i objekty (haly, budovy, kanceláře) pro rozvoj podnikání.
- Rozvoj znalostí čerpání dotací a jejich maximální využívání.
- Rekonstrukce komunikací, jež usnadní podnikání.
- Zlepšení dopravní dostupnosti (i v menších obcích) umožní snadnější dojížděku do zaměstnání a příliv nové pracovní síly.
- Zvyšovat kvalifikaci obyvatel pro uplatnění na trhu práce, spolupráce podnikatelského sektoru se školami.
- Přilákat kvalifikovanou pracovní sílu z okolních regionů nabídkou vhodných ploch pro bydlení, dostatečnou veřejnou vybaveností a službami.
- Podpořit rozvoj cestovního ruchu - příprava nových (popř. údržba stávajících) turistických stezek a cyklostezek včetně naučných stezek a vyhlídek na atraktivních místech regionu.
- Nové využití brownfields.
 - o Valtice – areál zemědělského statku, sýpky, rozloha 25253 m²
 - o Břeclav – bývalá rota PS, rozloha 23124 m²
 - o Břeclav – cukrovar, rozloha 55193 m²
 - o Břeclav – zámek, rozloha 26824 m²

3.10.4 Hlavní změny od aktualizace 2012

Počínaje lednem 2013 se přechází na nový ukazatel Podíl nezaměstnaných osob, který je s původním ukazatelem míra registrované nezaměstnanosti nesrovnatelný. Údaje pro tento nový ukazatel na úrovni obcí jsou pouze z roku 2013. Pro názornost, jak se nový indikátor vyvíjel, je zařazena alespoň časová řada za okresy, která je zveřejněna na stránkách Ministerstva práce a sociálních věcí.

Oproti zprávě z roku 2012 byly vypuštěny údaje o největších zaměstnavatelích, obsazených a volných pracovních místech a míře zaměstnanosti a byly nahrazeny údaji o počtu firem dle počtu zaměstnanců, klasifikaci ekonomických subjektů podle odvětví NACE a údaji o počtu uchazečů o zaměstnání v podrobnějším členění. Zároveň byly upraveny indikátory pro vyhodnocení vyváženosti pilířů. Nyní jsou indikátory úžeji zaměřeny, ale jsou jasněji vyhodnotitelné pomocí přesně definované škály.

4 VYHODNOCENÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

4.1 VYHODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI PILÍŘŮ

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

1. **Sociální rozvoj**, který respektuje potřeby občanů;
2. Účinná **ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů**;
3. Udržení vysoké a stabilní úrovně **ekonomického růstu** a zaměstnanosti.

Autoři rozboru udržitelného rozvoje území pro vlastní vyhodnocení kvality území použili metody stanovení indikátorů, které indikují stav/vývoj daných skutečností v jednotlivých oblastech (v rámci zákonem stanovených témat). Tyto indikátory sice nemohou a ani se nesnaží popsat reálný stav/vývoj území v celém jeho rozsahu, ale jde spíše o popsání „vrcholu ledovce“, vybrání těch hlavních oblastí, které charakterizují stav/vývoj v jednotlivých pilířích udržitelného rozvoje území (dle doporučené metodiky MMR z 05/2010 – klíčové faktory). Následující tabulka ukazuje, jak byla témata (resp. indikátory daných témat) rozdělena do jednotlivých pilířů za účelem vyhodnocení jejich vyváženosti. Témata, která není možné jednoznačně zařadit do jednoho pilíře, jsou zahrnuta ve více pilířích.

Tabulka č. 4.1.1: Zařazení témat do pilířů za účelem vyhodnocení vyváženosti pilířů

Environmentální pilíř	Ekonomický pilíř	Sociodemografický pilíř
<ul style="list-style-type: none"> • horninové prostředí a geologie • vodní režim • hygiena životního prostředí • ochrana přírody a krajiny • ZPF a PUPFL 	<ul style="list-style-type: none"> • hospodářské podmínky • veřejná dopravní a technická infrastruktura • bydlení • rekreace 	<ul style="list-style-type: none"> • veřejná dopravní a technická infrastruktura • sociodemografické podmínky • bydlení • rekreace

Zdroj: Metodika MMR, 2010

Pro vyhodnocení vyváženosti jednotlivých pilířů bylo využito 5-bodového systému, kdy každý indikátor pro dané území obce obdržel buď záporný bod (–2 nebo –1) (hodnocený jev/proces je negativní), 0 bodů (neutrální) nebo kladný bod (1 nebo 2) (pozitivní). Sečtením všech bodů za všechny indikátory daného pilíře v hodnocené oblasti byl získán součet, jenž však ještě nereprezentuje sílu a stav daného pilíře, neboť v každém pilíři je v principu možno pro vyhodnocení použít různého počtu indikátorů.

Aby bylo možné správně posoudit vyváženost pilířů, bylo nutné nejprve eliminovat rozdíly v počtu použitých indikátorů v jednotlivých pilířích, a to pomocí přepočtového koeficientu. Každému pilíři byla nejprve určena hodnota 100 bodů, které byly použity jako základní hodnota pro výpočet daného koeficientu. Poté byl stanoven maximální počet bodů, který může daný pilíř získat. Přepočtový koeficient pro každý pilíř byl následně vytvořen vydělením 100 bodů, stanovených jako základní hodnota pro výpočet koeficientu, maximálním počtem bodů, které může daný pilíř získat. Tímto přístupem se autoři přiklonili k takovému hodnocení, kdy váhy všech indikátorů v rámci jednotlivých pilířů jsou shodné. A váha všech indikátorů jednoho pilíře je různá od vah indikátorů ostatních pilířů, pokud má daný pilíř jiný celkový počet indikátorů. Autoři tímto způsobem neupřednostnili žádný pilíř jako důležitější než další dva pilíře udržitelného rozvoje.

Vynásobením přepočtového koeficientu a součtu bodů dosažených v jednotlivých pilířích vznikla bodová hodnota, kterou již bylo možné použít pro posouzení vyváženosti pilířů v jednotlivých obcích. Na základě kladného nebo záporného znaménka u této bodové hodnoty byly obce zařazeny do jedné z osmi skupin (viz následující tabulka). U neutrálního hodnocení pilíře (0 bodů) byla obec ohodnocena subjektivně.

Tabulka č. 4.1.2: Zařazení obce do skupiny na základě pozitivního nebo negativního hodnocení pilířů

Zařazení obce do skupiny	Environmentální pilíř	Ekonomický pilíř	Sociodemografický pilíř
1	+	+	+
2 a	+	+	-
2 b	+	-	+
2 c	-	+	+
3 a	+	-	-
3 b	-	+	-
3 c	-	-	+
4	-	-	-

Zdroj: Metodika MMR, 2010

Pozn.: + pozitivní hodnocení, - negativní hodnocení

Zvlášť se vyhodnotily jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje a dále se rozlišily jednotlivé obce podle celkového bodového zisku za všechny tři pilíře od nejhůře hodnoceného území s největšími problémy a nedostatky po území nejlépe hodnocené.

Ve všech pilířích se podařilo nashromáždit dostatečný počet dat, z nich zpracovat a vyhodnotit patřičný požadovaný počet indikátorů, jejichž váha se projevila ve vyhodnocení území jednotlivých obcí.

Vlastní vyváženost jednotlivých pilířů může být dána vyrovnaným počtem získaných bodů v jednotlivých pilířích (jako lepší jsou brána hodnocení v kladných číslech).

Tabulka č. 4.1.3: Přehled získaných bodů v jednotlivých obcích a SO ORP Břeclav

Obec	Počet dosažených bodů			Přepočtená bodová hodnota			Celkem	Zařazení obce
	ENV	EKO	SOC	ENV	EKO	SOC		
Břeclav	2	6	5	14,3	30	25	69,3	1
Bulhary	-4	1	3	-28,6	5	15	-8,6	2 c
Hlohovec	5	6	9	35,7	30	45	110,7	1
Hrušky	0	5	9	-0,0	25	45	70,0	2 c
Kostice	3	2	-1	21,4	10	-5	26,4	2 a
Ladná	4	1	-1	28,6	5	-5	28,6	2 a
Lanzhot	3	0	3	21,4	+0	15	36,4	1
Lednice	8	6	5	57,1	30	25	112,1	1
Moravská Nová Ves	3	3	6	21,4	15	30	66,4	1
Moravský Žižkov	7	4	6	50,0	20	30	100,0	1
Podivín	0	2	3	+0,0	10	15	25,0	1
Přítluky	-1	-1	1	-7,1	-5	5	-7,1	3 c
Rakvice	0	6	4	+0,0	30	20	50,0	1
Tvrdonice	4	4	4	28,6	20	20	68,6	1
Týnec	3	-2	1	21,4	-10	5	16,4	2 b
Valtice	-4	9	6	-28,6	45	30	46,4	2 c
Velké Bílovice	0	6	5	+0,0	30	25	55,0	1
Zaječí	-5	-2	1	-35,7	-10	5	-40,7	3 c
Přepočtový koeficient	7,1	5,0	5,0					
SO ORP Břeclav				200,0	280,0	345,0		

Pozn.: ENV = environmentální pilíř, EKO = ekonomický pilíř, SOC = sociodemografický pilíř

Za každý pilíř mohla každá obec získat body v rozmezí -100 až +100, v součtu všech tří pilířů tedy v rozmezí od -300 až +300 bodů.

4.1.1 Vyhodnocení environmentálního pilíře

V environmentálním pilíři získaly obce bodové ohodnocení v rozpětí od -35,7 po 57,1 bodů. Z posuzovaných 18 obcí dosáhlo 10 obcí kladného hodnocení, 4 obce jsou hodnoceny neutrálně a 4 obce získaly záporné hodnocení.

Nejlépe jsou hodnoceny obce Lednice (57,1 bodů) a Moravský Žižkov (50 bodů). Za nimi následují Hlohovec (35,7 bodů), Tvrdonice a Ladná (shodně 28,6 bodů). Nejslabšími obcemi v environmentálním pilíři jsou Zaječí (-35,7 bodů), Bulhary, Valtice (shodně -28,6) a Přítluky (-7,1).

Neutrální hodnocení získaly obce Hrušky, Podivín, Rakvice a Velké Bílovice. Aby je bylo možné zařadit do skupiny dle MMR, využili jsme pomocný indikátor „výskyt chráněných území“. Tam, kde se vyskytují chráněná území, jsme se přiklonili ke kladnému výslednému hodnocení.

Obec	Chráněná území	Celkové hodnocení
Hrušky	-	-
Podivín	EVL Niva Dyje, PP Niva Dyje	+
Rakvice	EVL Niva Dyje, EVL Trkmanec - Rybníčky, EVL Trkmanské louky, PP Jezírko Kutnar, PP Trkmanec - Rybníčky	+
Velké Bílovice	EVL Zimarky, PP Zimarky	+

Celkové hodnocení environmentálního pilíře snižuje zejména nízký koeficient ekologické stability. Krajina 12-ti obcí je považována za málo stabilní nebo nestabilní (ve které jsou porušeny přírodní struktury) a v žádné obci není KES větší než 3 - území stabilní nebo relativně přírodní. Záporný celkový součet bodů za všechny obce správního obvodu získaly ještě indikátory stav povrchových a podzemních vod a kvalita ovzduší. Za zmínku ještě stojí indikátor změna výměry zemědělské půdy s nízkým bodovým ziskem 4 bodů. Pouze ve 2 z 18 obcí došlo ke zvýšení výměry zemědělské půdy.

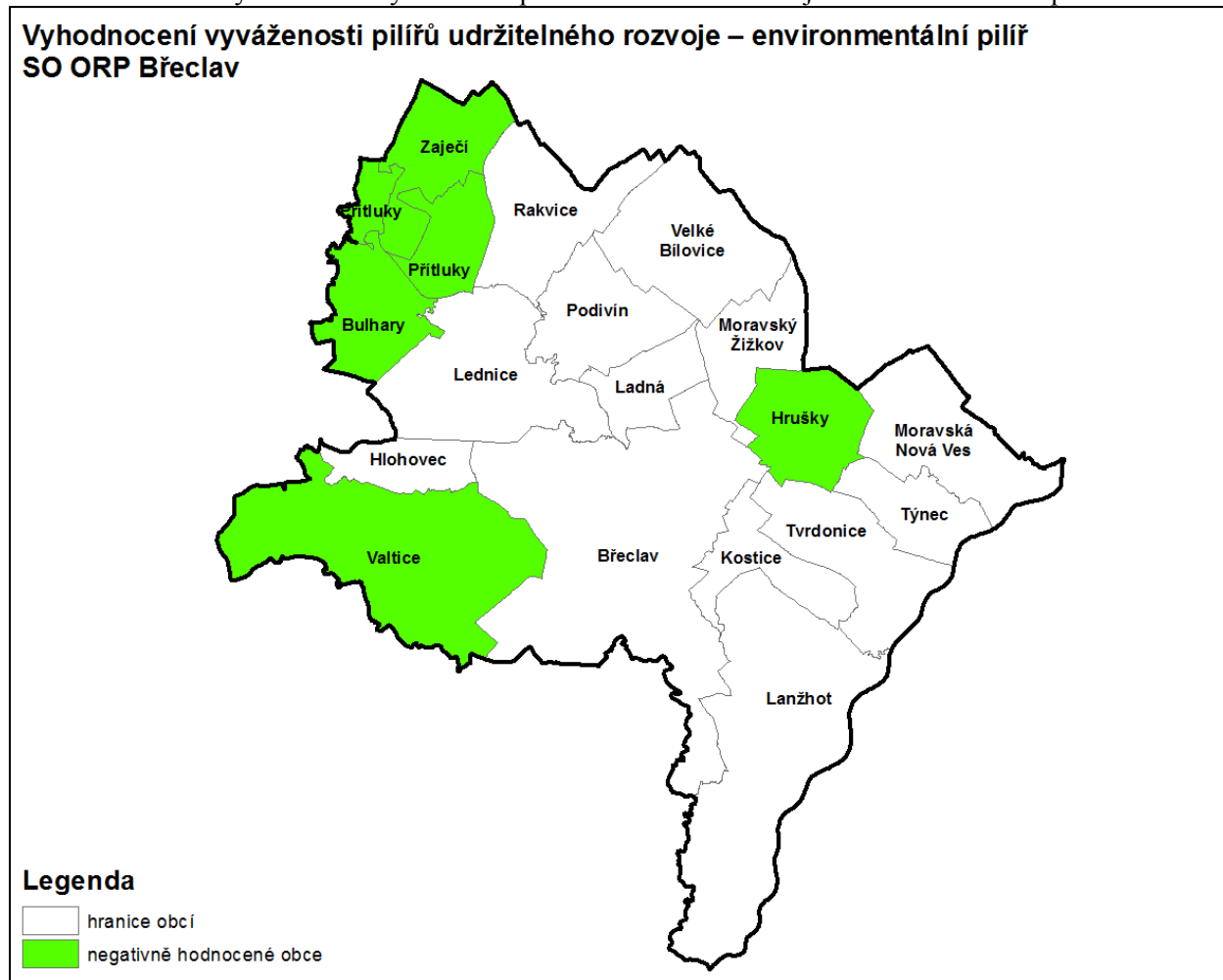
Na druhou stranu je velmi pozitivně hodnocena plocha sklonité orné půdy a nízký podíl poddolovaných a sesuvných území. Ve 14-ti obcích se v zastavěném/zastavitelném území nevyskytují žádná sesuvná ani poddolovaná území a v polovině obcí zabírají sklonité pozemky s ornou půdou jen minimální plochu.

Tabulka č. 4.1.4: Přehled hodnocení indikátorů environmentálního pilíře

Téma	Indikátor	Počet obcí s bodovým hodnocením					Celkový počet bodů*
		-2	-1	0	1	2	
1	Podíl poddolovaných a sesuvných území	3	1	0	1	13	20
2	Plocha sklonité orné půdy	1	0	2	6	9	22
	Záplavové území Q ₁₀₀	3	0	2	7	6	13
	Stav povrchových a podzemních vod	5	6	2	1	4	-7
3	Kvalita ovzduší 2008-2012	0	5	13	0	0	-5
4	Koeficient ekologické stability	7	5	6	0	0	-19
5	Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2007 a 2014	3	1	5	7	2	4

Pozn.: *Pro účely vyhodnocení pouze jednoho pilíře nejsou tyto hodnoty přepočteny pomocí „přepočtového koeficientu“, jelikož váhy všech indikátorů v rámci jednoho pilíře jsou si rovny. Přepočtené bodové hodnoty jsou použity až v rámci porovnání jednotlivých pilířů mezi sebou.

Obrázek č. 4.1.1: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – environmentální pilíř



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2014

4.1.2 Vyhodnocení ekonomického pilíře

Vlastní rozpětí bodových hodnocení ekonomického pilíře se pohybuje v rozmezí hodnot od -10 po 45 bodů. 14 obcí se umístilo v kladných číslech, 1 obec je hodnocena neutrálně a zbývající 3 obce jsou hodnoceny záporně.

Nejlepšího výsledku dosáhly Valtice (45 bodů), Velké Bílovice, Rakvice, Lednice, Hlohovec a Břeclav (všechny shodně 30 bodů). Na posledním místě se s -10 body umístily Týnec a Zaječí následované obcí Přítluky s -5 body.

Neutrální hodnocení získala obec Lanžhot. Pro zařazení do skupiny dle MMR jsme se přiklonili ke kladnému hodnocení na základě nepříliš vysoké dlouhodobé nezaměstnanosti, která činí 18,6 %.

Nejhůře hodnoceným ekonomickým indikátorem je podíl nezaměstnaných osob (ve 13-ti obcích přesahuje 8 %). Správní obvod se rovněž vyznačuje nízkou mírou podnikatelské aktivity a slabší intenzitou bytové výstavby, která v 11-ti obcích nedosahuje ani hodnoty 2 byty/1000 obyvatel ročně. Za ideální intenzitu výstavby jsou přitom považovány 3-4 byty/1000 obyvatel ročně. Ani trvale obydlené byty nemají ideální vývoj, jelikož od roku 2001 došlo k jejich úbytku. Správní obvod tedy není příliš atraktivní jak z ekonomického hlediska (zaměstnání, podnikání), tak z hlediska bydlení.

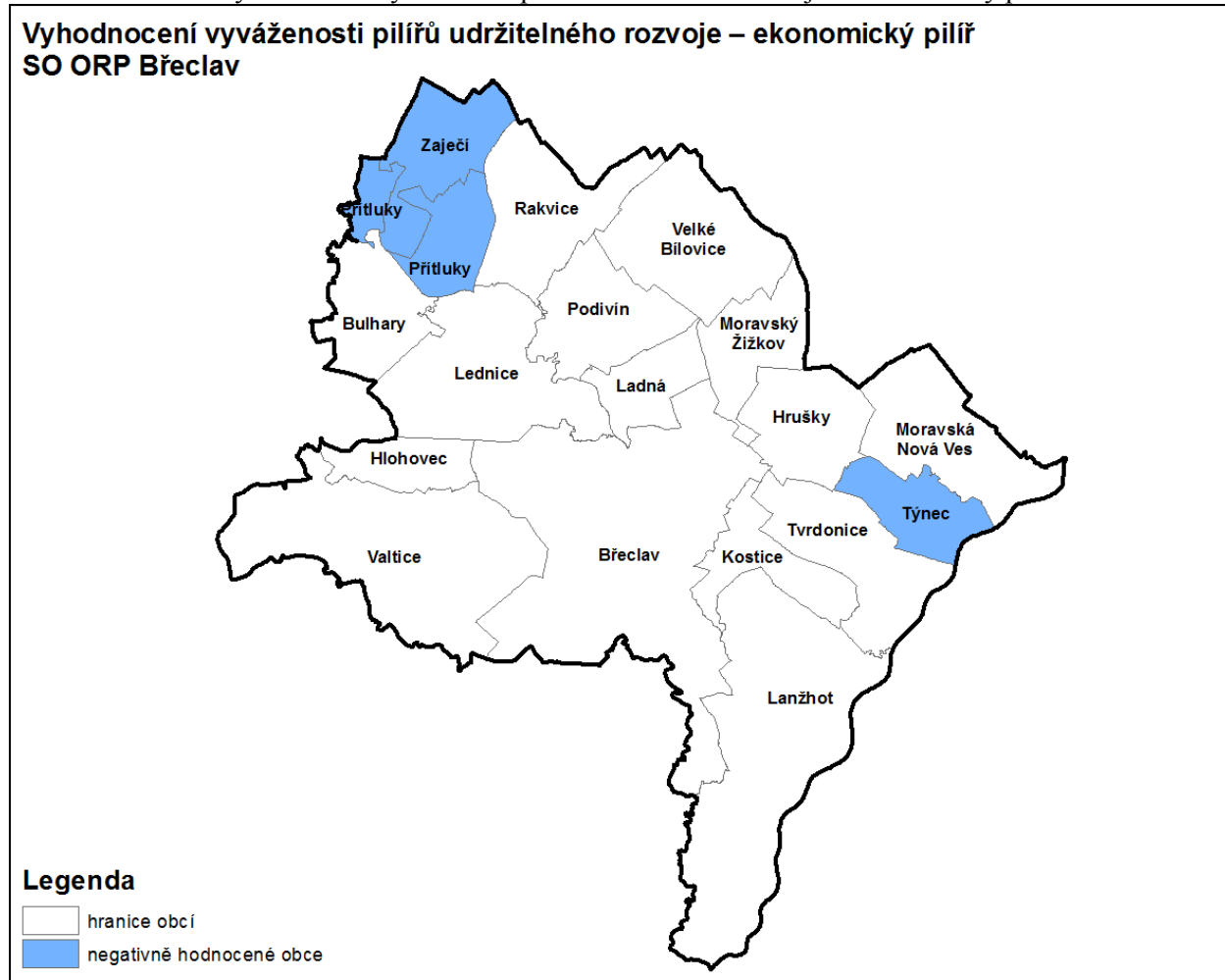
Na druhou stranu se správní obvod vyznačuje dobrou dopravní obslužností veřejnou dopravou do Břeclavi a Brna a výbornou vybaveností technickou infrastrukturou.

Tabulka č. 4.1.5: Přehled hodnocení indikátorů ekonomického pilíře

Téma	Indikátor	Počet obcí s bodovým hodnocením					Celkový počet bodů*
		-2	-1	0	1	2	
6	Hodnocení dopravní obslužnosti	0	1	1	3	13	28
	Technická infrastruktura	0	0	2	0	16	32
8	Změna počtu TOB v letech 2001–2011	0	3	15	0	0	-3
	Dokončené byty/1000 obyvatel/rok (2009-2013)	5	6	4	3	0	-13
9	Přírodní předpoklady rekreace	0	0	14	3	1	5
	Infrastrukturní předpoklady rekreace	0	4	5	5	4	9
	Turisticko-rekreační zatížení	1	0	4	4	9	20
10	Daňová výtěžnost na 1 obyvatele 2012	0	2	10	5	1	5
	Podíl nezaměstnaných osob	5	8	4	1	0	-17
	Míra podnikatelské aktivity	4	6	6	0	2	-10

Pozn.: *Pro účely vyhodnocení pouze jednoho pilíře nejsou tyto hodnoty přepočteny pomocí „přepočtového koeficientu“, jelikož váhy všech indikátorů v rámci jednoho pilíře jsou si rovny. Přepočtené bodové hodnoty jsou použity až v rámci porovnání jednotlivých pilířů mezi sebou.

Obrázek č. 4.1.2: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – ekonomický pilíř



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2014

4.1.3 Vyhodnocení sociodemografického pilíře

Jelikož se dle požadavku MMR zařazují témata 6, 8 a 9 do ekonomického pilíře (navíc zahrnuje téma 10) i sociodemografického pilíře (navíc zahrnuje téma 7) za účelem vyhodnocení vyváženosti pilířů, je i hodnocení těchto pilířů obdobné. Zároveň tabulka uvedená níže se z velké části překrývá s tabulkou v ekonomickém pilíři.

Vlastní rozpětí bodových hodnocení sociodemografického pilíře se pohybuje v rozmezí hodnot od -5 po 45 bodů. 16 obcí je ohodnoceno kladně a 2 obce získaly záporné hodnocení.

Nejlepšího výsledku dosáhly Hrušky a Hlohovec (shodně 45 bodů). Na dalších místech se umístily Valtice, Moravský Žižkov a Moravská Nová Ves (shodně 30 bodů). Poslední příčky obsadily Kostice a Ladná (-5 bodů). S 5-ti body následují Přítluky, Týnec a Zaječí.

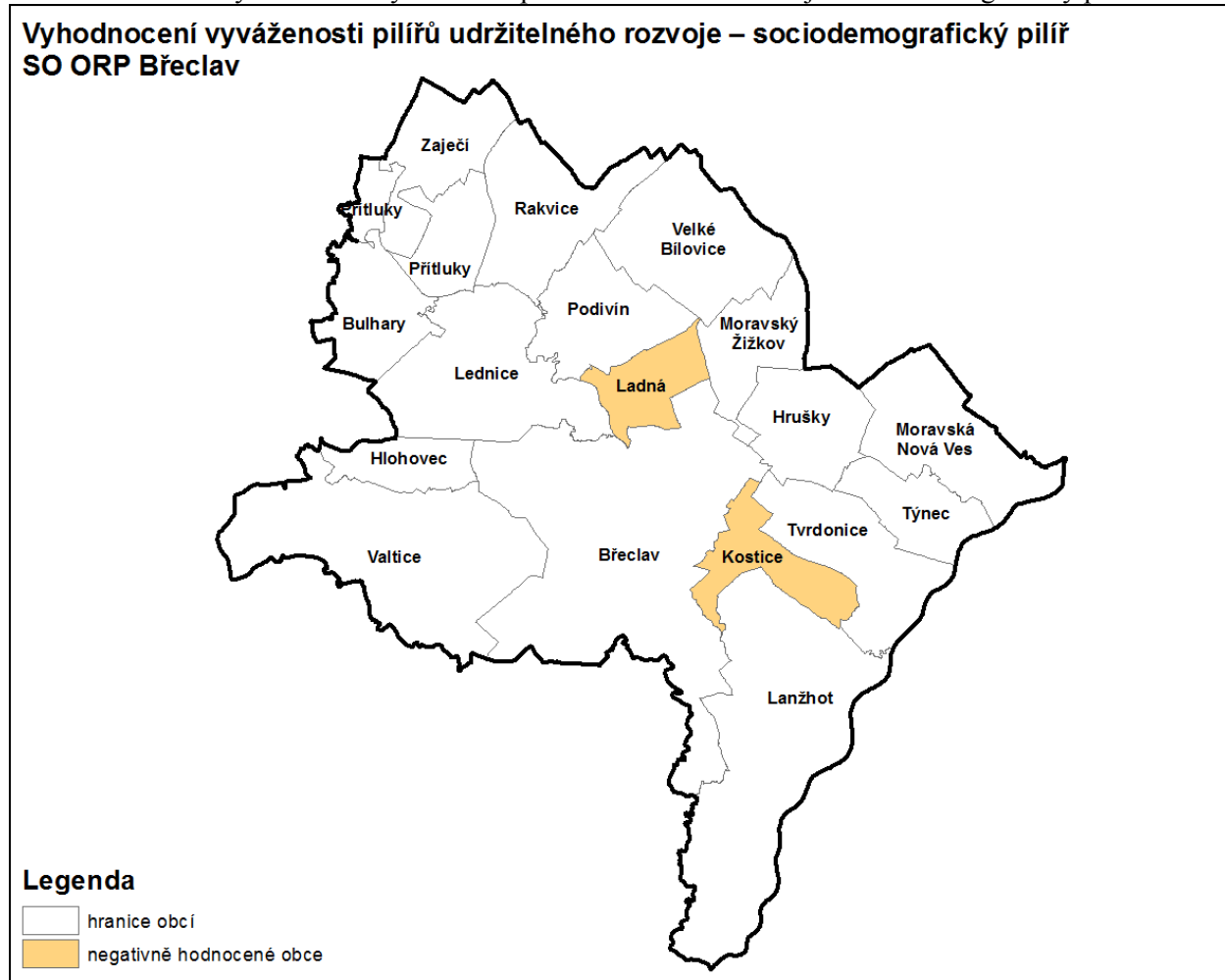
Stejně jako v ekonomickém pilíři je i v sociodemografickém pilíři nejlépe hodnocena dopravní obslužnost a vybavenost technickou infrastrukturou. Na druhou stranu problémovými indikátory jsou index vzdělanosti a nízký počet dokončených bytů/1000 obyvatel/rok. Nižší vzdělanostní úroveň obyvatel koresponduje s horším uplatněním na trhu práce a tím pádem s vyšším podílem nezaměstnaných osob.

Tabulka č. 4.1.6: Přehled hodnocení indikátorů sociodemografického pilíře

Téma	Indikátor	Počet obcí s bodovým hodnocením					Celkový počet bodů*
		-2	-1	0	1	2	
6	Hodnocení dopravní obslužnosti	0	1	1	3	13	28
	Technická infrastruktura	0	0	2	0	16	32
7	Změna počtu obyvatel mezi lety 2006–2013	0	3	6	7	2	8
	Index vzdělanosti	3	10	3	2	0	-14
	Index stáří	4	5	2	4	3	-3
8	Změna počtu TOB v letech 2001–2011	0	3	15	0	0	-3
	Dokončené byty/1000 obyvatel/rok (2009-2013)	5	6	4	3	0	-13
9	Přírodní předpoklady rekreace	0	0	14	3	1	5
	Infrastrukturní předpoklady rekreace	0	4	5	5	4	9
	Turisticko-rekreační zatížení	1	0	4	4	9	20

Pozn.: *Pro účely vyhodnocení pouze jednoho pilíře nejsou tyto hodnoty přepočteny pomocí „přepočtového koeficientu“, jelikož váhy všech indikátorů v rámci jednoho pilíře jsou si rovny. Přepočtené bodové hodnoty jsou použity až v rámci porovnání jednotlivých pilířů mezi sebou.

Obrázek č. 4.1.3: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – sociodemografický pilíř



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2014

4.1.4 Celkové hodnocení obcí

Sečtením dosažených přepočtených bodů v jednotlivých pilířích (viz tabulka níže) lze vyhodnotit celkové umístění jednotlivých obcí v rámci SO ORP Břeclav. Každá obec mohla získat bodové ohodnocení v rozmezí od -300 až po +300 bodů. V nejhrošším případě je v SO ORP Břeclav dosaženo záporného hodnocení -40,7 bodů, v nejlepším případě 112,1 bodů. Pouze 3 obce z 18 získaly v celkovém hodnocení záporné body, zbývajících 15 obcí je hodnoceno kladně.

Nejvyššího hodnocení za všechny tři pilíře dosáhly Lednice (112,1 bodů), Hlohovec (110,7) a Moravský Žižkov (100 bodů). Žádná další obec nepřesáhla hranici 100 bodů. Na následujících místech se umístily Hrušky, Břeclav, Tvrdonice a M. Nová Ves. Nejnižší celkový počet bodů získaly obce Zaječí (-40,7), Bulhary (-8,6) a Přítluky (-7,1).

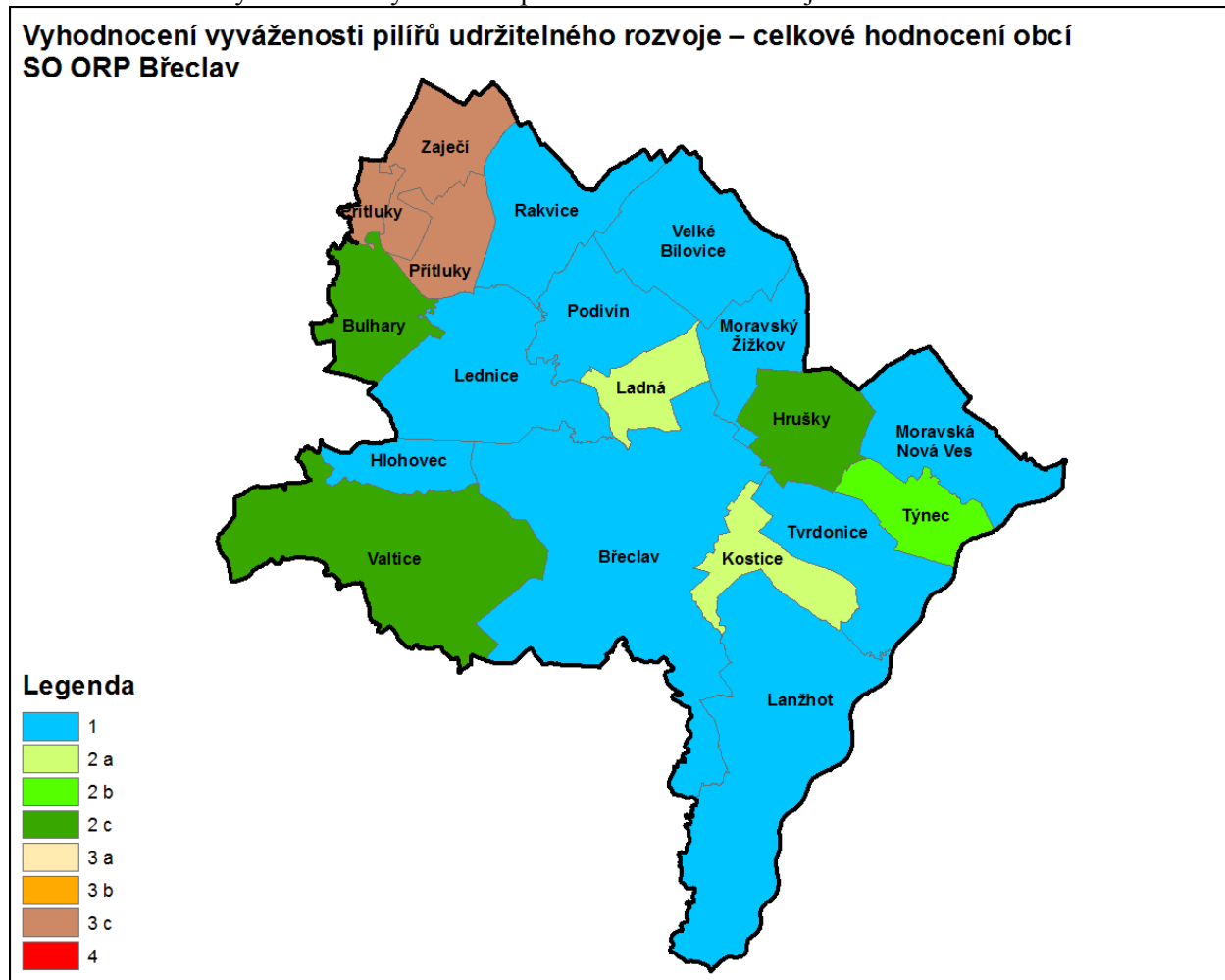
10 obcí je ve všech třech pilířích hodnoceno pozitivně (zařazení obce do skupiny 1), 6 obcí má kladné hodnocení ve dvou pilířích (skupina 2) a další 2 obce dosáhly kladného výsledku pouze v jednom pilíři (skupina 3). Žádná obec není ve všech pilířích hodnocena negativně (skupina 4). Z tabulkového přehledu s bodovým ziskem obcí je rovněž zřejmé, že přestože jsou některé obce zařazeny do lepší skupiny (na základě metodiky MMR), dle celkového počtu bodů jsou umístěny na horším místě.

Tabulka č. 4.1.7: Přehled získaných bodů v jednotlivých obcích dle celkové hodnoty

Obec	Počet dosažených bodů			Přepočtená bodová hodnota			Celkem	Zařazení obce
	ENV	EKO	SOC	ENV	EKO	SOC		
Zaječí	-5	-2	1	-35,7	-10	5	-40,7	3 c
Bulhary	-4	1	3	-28,6	5	15	-8,6	2 c
Přítluky	-1	-1	1	-7,1	-5	5	-7,1	3 c
Týnec	3	-2	1	21,4	-10	5	16,4	2 b
Podivín	0	2	3	0,0	10	15	25,0	1
Kostice	3	2	-1	21,4	10	-5	26,4	2 a
Ladná	4	1	-1	28,6	5	-5	28,6	2 a
Lanžhot	3	0	3	21,4	0	15	36,4	1
Valtice	-4	9	6	-28,6	45	30	46,4	2 c
Rakvice	0	6	4	0,0	30	20	50,0	1
Velké Bílovice	0	6	5	0,0	30	25	55,0	1
Moravská Nová Ves	3	3	6	21,4	15	30	66,4	1
Tvrdonice	4	4	4	28,6	20	20	68,6	1
Břeclav	2	6	5	14,3	30	25	69,3	1
Hrušky	0	5	9	0,0	25	45	70,0	2 c
Moravský Žižkov	7	4	6	50,0	20	30	100,0	1
Hlohovec	5	6	9	35,7	30	45	110,7	1
Lednice	8	6	5	57,1	30	25	112,1	1
Přepočtový koeficient	7,1	5,0	5,0					
SO ORP Břeclav				200,0	280,0	345,0		

Pozn.: ENV = environmentální pilíř, EKO = ekonomický pilíř, SOC = sociodemografický pilíř

Obrázek č. 4.1.4: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – celkové hodnocení



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2014

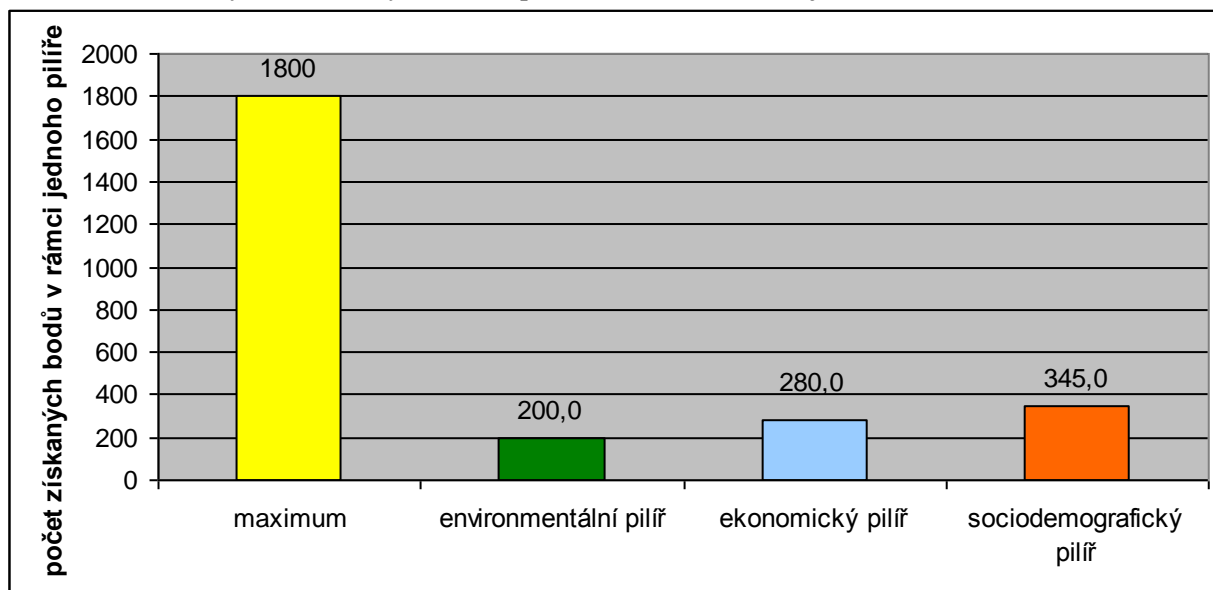
4.1.5 Vyváženosť pilířů

Každý pilíř mohl dosáhnout maximálně 1800 bodů a minimálně -1800 bodů, jelikož se ve správním obvodě nachází 18 obcí a každá z těchto obcí mohla získat body v rozpětí od -100 až 100 bodů.

Žádný z pilířů není hodnocen záporně. Nejlepšího výsledku 345 bodů dosáhl sociodemografický pilíř. Uprostřed hodnocení se nachází ekonomický pilíř (280 bodů) a nejslabším se stal environmentální pilíř (200 bodů). Rozdíl mezi nejlepším a nejhorším pilířem je 145 bodů, což ze škály 3600 bodů (2x1800) představuje pouze 4 %. Pilíře tedy považujeme za poměrně vyrovnané.

Nicméně je třeba znovu připomenout, že uvedeného hodnocení dosáhly pilíře při dané volbě indikátorů, která nepostihuje všechny oblasti jednotlivých pilířů a při dané škále hodnocení indikátorů.

Obrázek č. 4.1.5: Vyhodnocení vyvážení pilířů udržitelného rozvoje SO ORP Břeclav 2014



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2014

Pozn.: Obrázek znázorňuje pouze maximum získaných bodů v rámci jednoho pilíře (1800 bodů). Je zřejmé, že minimum je -1800 bodů.

Tabulka č. 4.1.8: Přehled a hodnocení použitých indikátorů pro vyhodnocení vyváženosti pilířů

Pilíř	Téma	Indikátor	Místní části území																	
			Břeclav	Bulhary	Hlohovec	Hrušky	Kostice	Ladná	Lanžhot	Lednice	M. Nová Ves	M. Žižkov	Podivín	Přítulky	Rakvice	Tvrdonice	Týnec	Valtice	Velké Břlovice	Zaječí
environmentální	1	Podíl poddolovaných a sesuvných území	2	-2	2	-1	2	2	2	2	-2	2	2	2	2	2	1	2	2	-2
	2	Plocha sklonité orné půdy	1	0	1	2	2	2	2	1	1	2	2	0	2	2	2	-2	1	1
		Záplavové území Q ₁₀₀	-2	1	2	2	1	0	1	1	2	2	0	-2	-2	1	1	2	2	1
		Stav povrchových a podzemních vod	2	-2	0	-2	-1	1	-1	2	2	2	0	-1	-1	-1	-2	-2	-1	-2
	3	Kvalita ovzduší 2008-2012	-1	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	0	0	-1	0	0	-1	-1	0
4	Koeficient ekologické stability	0	-1	0	-2	-2	-2	0	0	-1	-2	-2	0	-2	-1	0	-1	-1	-2	
5	Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2007 a 2014	0	0	0	1	1	1	0	2	1	1	-2	0	2	1	1	-2	-2	-1	
ENV celkem			2	-4	5	0	3	4	3	8	3	7	0	-1	0	4	3	-4	0	-5
ekonomický	6	Hodnocení dopravní obslužnosti	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	0	2	2	2	2	1	-1
		Technická infrastruktura	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
	8	Změna počtu TOB v letech 2001–2011	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0
		Dokončené byty/1000 obyvatel/rok (2009-2013)	-1	-1	1	0	-2	-1	-2	1	-1	0	-2	-2	-1	0	-2	1	-1	0
	9	Přírodní předpoklady rekreace	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
Infrastrukturní předpoklady rekreace		2	0	2	0	-1	-1	1	2	1	-1	1	0	0	0	-1	2	1	1	
10	Turistické a rekreační zatížení území	1	2	0	2	2	2	2	-2	1	2	2	0	1	2	2	0	1	0	
	Daňová výtěžnost na 1 obyvatele 2012	2	0	-1	1	1	0	-1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	
	Podíl nezaměstnaných osob	-1	-2	0	-1	0	1	-1	-1	-1	-1	-2	-2	0	-1	-2	0	-1	-2	
	Míra podnikatelské aktivity	-1	-2	-1	-1	-1	-2	-2	0	-1	0	0	0	2	-1	-2	0	2	0	
EKO celkem			6	1	6	5	2	1	0	6	3	4	2	-1	6	4	-2	9	6	-2
sociodemografický	6	Hodnocení dopravní obslužnosti	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	0	2	2	2	2	1	-1
		Technická infrastruktura	2	2	2	2	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	0
	7	Změna počtu obyvatel mezi lety 2006–2013	-1	-1	0	2	0	0	1	0	1	1	1	2	0	0	1	-1	1	1
		Index vzdělanosti	1	-2	-1	-1	-1	-1	-1	0	0	-1	0	-2	-1	-1	-1	1	-1	-2
		Index stáří	-1	1	2	2	-2	-2	-1	-1	0	1	-2	0	1	-1	-1	-2	1	2
8	Změna počtu TOB v letech 2001–2011	0	0	0	0	0	0	-1	-1	0	0	0	0	0	0	-1	0	0	0	
	Dokončené byty/1000 obyvatel/rok (2009-2013)	-1	-1	1	0	-2	-1	-2	1	-1	0	-2	-2	-1	0	-2	1	-1	0	
9	Přírodní předpoklady rekreace	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	
	Infrastrukturní předpoklady rekreace	2	0	2	0	-1	-1	1	2	1	-1	1	0	0	0	-1	2	1	1	
	Turistické a rekreační zatížení území	1	2	0	2	2	2	2	-2	1	2	2	0	1	2	2	0	1	0	
SOC celkem			5	3	9	9	-1	-1	3	5	6	6	3	1	4	4	1	6	5	1

Pozn.: ENV = environmentální pilíř, EKO = ekonomický pilíř, SOC = sociodemografický pilíř

5 URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI

5.1 ZÁVADY A OHROŽENÍ V ÚZEMÍ

Okruh problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb. V rámci řešení RURÚ SO ORP Břeclav je takto členěn i problémový výkres. Podkladem pro problémový výkres jsou údaje a informace o jevech v území, které vstupují jako předmět nebo součást závad nebo střetů v území do vyhodnocení nebo popisu problémového výkresu. Jejich součástí jsou i záměry, které vstupují a zasahují do stávající struktury limitů a hodnot.

Informace o území

za stavěná území - UU01P00
hranice O RP - CA04P00
hranice obce - CA05P00
hranice katastrálního území - CA06P00
dálnice, rychlostní silnice, silnice I. třídy - DS01L01
silnice II. a III. třídy - DS03L01
železniční dráha - DZ01L01
staré zátěže území a kontaminované plochy - JS06B00
ložisko nerostných surovin - GT05B00
sesuvné území - GJ03B00
staré důlní dílo - GJ06B00
poddolová neúzemí - GJ02P00
dobývací prostor - GT01P00
chráněné ložiskové území - LIGNIT- GT04P00
záplavové území Q 100 - VP03P00
aktivní zóna záplavového území - VP04P00
vodní toky - VV01P00
vodní plochy - VV11P00
památkové zóny krajinné - AR07P00
NATURA 2000 ptačí oblast - PJ05P00
NATURA 2000 - evropsky významná lokalita - PJ04P00
bonitované půdně ekologické jednotky - ZC01P00:
I. třída ochrany ZPF
II. třída ochrany ZPF
lesy včetně 50 m ochranného pásma - LP01P00

Závady

ZU - urbanistické závady
ZH - hygienické závady
ZD - dopravní závady
plochy k obnově nebo o pětovněm u využití znehodnoceného území - UA04P00

Ohrožení

ohrožení území

Střety záměrů na provedení změn v území s limity využití území

střety dopravních záměrů s limity území
střety urbanistických záměrů s limity území

Záměry dopravní

území rezerva D-O -L - DV01S00
silnice I. třídy - DS01L01
silnice II. a III. třídy - DS03L01
vysoko rychlostní trať - DZ07L00

Záměry technické infrastruktury

síť kanalizačních stok - TC05L00
vedení plynovodu - TP04L00
vodovodní síť - TV05L00

Součástí legendy k problémovému výkresu jsou i podrobné vysvětlivky

Problémy zobrazené v problémovém výkresu jsou dále doplněny dalšími závadami a omezeními, které vyplývají z rozboru udržitelného rozvoje území :

5.1.1 Dopravní a hygienické závady v území

Mezi hlavní dopravní závady patří množství silnic 1. a 2. tř. v území, které procházejí zastavěnými územími obcí, intenzita a dostupnost veřejné dopravy atd.

Hlavním zdrojem hygienických závad jsou imise, hluk, staré ekologické zátěže, znečištění vodních toků v území. Hygienické závady dále spočívají také v nedostatečné technické infrastruktuře obcí, především v absenci kanalizační sítě a čistírny odpadních vod.

V rámci ÚPD jednotlivých obcí respektovat vymezené silniční tahy nadmístního významu v souladu s generelem dopravy, aktualizované v rámci návrhu ZÚR Jihomoravského kraje. Dále zpřesnit vymezené koridory a specifikovat opatření navržené přestavby silniční sítě. V rámci vypracování a aktualizace ÚPD jednotlivých obcí na průjezdných silnicích, u kterých nebyl zařazen návrh na vybudování obchvatu v rámci ZÚR, prověřit potřeby a do ÚPD obcí zapracovat návrhy řešení k odstranění bodových závad a omezení negativních vlivů dopravy.

Pro snížení prašnosti a hluku je vhodné zajistit dostatečné plochy pro zvýšení lesnatosti a výsadbu účelové zeleně, například pásů zeleně podél průmyslových areálů, podél komunikací a na návětrných stranách obcí. citlivě vyhodnocovat vznik nových průmyslových zón a zvážit, zda povolit výstavbu nebo rozšíření kapacity stávajících velkých a zvláště velkých zdrojů znečišťování. Podporovat územní potřeby výstavby obchvatů obcí a měst za účelem snížení imisní zátěže obyvatel především tranzitní nákladní dopravou. Minimalizovat negativní vlivy (emise, hluk) vyplývající z výstavby a provozu dopravní infrastruktury. Zajistit plochy a koridory technické infrastruktury (plynofikace).

V rámci územního plánování podporovat vybudování a modernizace infrastruktury pro čištění odpadních vod, modernizace stávajících ČOV a dokončení výstavby čistíren odpadních vod, realizace místních kanalizací a ČOV v menších sídlech. Přispívat k prevenci a snižování znečišťování povrchových a podzemních vod v důsledku zemědělské a průmyslové činnosti.

5.1.2 Omezení pro rozvoj území a ohrožení v území

Uvádíme výčet jevů, které působí svojí existencí jako možné ohrožení v území především ve vztahu k jeho dalšímu možnému využití, např. ohrožení území povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy. Uvedeny jsou také jevy, které mohou být omezující pro další rozvoj obcí.

- Sesuvná a poddolovaná území
- Orná půda na svažitéch pozemcích (sklonitost více jak 7 stupňů)
- Zastavěné území v zátopové zóně Q100

6 TABULKY PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚPD PO OBCÍCH

Tabulky jednotlivých obcí uvádějí problémy k řešení v ÚPD strukturované v souladu s požadavky MMR z jejich pracovních seminářů s pracovníky SO ORP v druhém pololetí roku 2012. Problémy jsou charakterizovány oblastmi, kterými se daná kapitola RURÚ zabývá, jsou označeny kódem, který koresponduje s jejich označením v problémovém výkrese.

V kolonce „Téma v RURÚ“ je uvedeno číslo tématu v rámci kterého byly tyto problémy identifikovány. Stejně nebo obdobné problémy mohly být identifikovány v některých překrývajících se tématech, proto jsou uvedena čísla těchto témat.

Kolonka „Úroveň problematiky“ je dělena na místní (M), nadmístní (N) a celorepublikovou a z úrovně řešené problematiky současně vyplývá její řešitelnost v ÚPD (zde v ÚP, ZÚR a PÚR).

„Původ problému“ je rozdělen podle jejich charakteru na vyplývající z podkladových dat ÚAP nebo z dalších zjištění v rámci RURÚ.

„Doba trvání“ problému - byla snaha o jeho časové zařazení k prvnímu zpracování ÚAP-RURÚ v roce 2008 nebo k jejich první a druhé aktualizaci v roce 2010/2012. Jako nové jsou zařazeny problémy, které se vyskytly, nebo byly poprvé uvedeny v ÚAP-RURÚ v roce 2014.

6.1 PROBLÉMY OBCÍ SO ORP BŘECLAV

Tabulky problémů jednotlivých obcí jsou součástí „Karet obcí“

7 ZÁVĚR

V Rozboru udržitelného rozvoje území byla zpracována požadovaná témata dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, včetně SWOT analýz za jednotlivá témata, která shrnují pro dané území jeho silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby.

Součástí vlastních témat je i zpracování problémových oblastí, z nichž některé jsou určeny pro řešení v územně plánovací dokumentaci, jiné problémy jsou definovány obecněji. Ve 3. aktualizaci RURÚ byly tabulkově zpracovány také problémy a SWOT analýzy pro všechny obce SO ORP Břeclav. Problémy byly označeny v tabulce i problémovém výkrese stejným kódem.

7.1 HODNOCENÍ METODIKY RURÚ

Hodnocení stavu/vývoje jednotlivých indikátorů a témat vychází z dat různě „starých“. Některá data jsou zjišťována a tedy i k dispozici relativně často, jiná data se přestala na veřejných zdrojích vyskytovat v původní podobě (např. data o nezaměstnanosti se již neudávají na obce, ale jen okresy). Další data jsou zjišťována a zejména na odborných pracovištích verifikována i s dvouletým zpožděním (imisi data o znečištění atmosféry a následně vyhlásování oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší, kde se ale roční vyhodnocování dat změnilo na pětiletá období). Další data jsou poměrně konstantní a neměnná (poddolovaná území) nebo se jedná o data získaná při speciálních šetřeních ČSÚ (1x/10 let) a získat tato data v novější, aktuální verzi platné k danému roku 2013 není v podstatě možné (vyjíždky a dojíždky do škol a zaměstnání). Pro hodnocení byla použita nejaktuálnější dostupná data pro danou oblast v době zpracování daných témat (06-07/2014).

Je logické, že informace v každém písemném materiálu zastarávají (vypracované strategie a koncepce daných území) vzhledem k měnícím se podmínkám (zejména ekonomickým – např. nezaměstnanost). Navržené, zpracované a vyhodnocené indikátory nemohou a ani se nesnaží popsat komplexně reálný stav/vývoj území v celém jeho rozsahu, ale jde spíše o popsání „vrcholu ledovce“, vybrání těch hlavních oblastí, které charakterizují stav/vývoj v jednotlivých pilířích udržitelného rozvoje území. Na základě (nejen) těchto indikátorů byly v řešených tématech identifikovány především problematické oblasti. Použití metodiky indikátorů navíc umožňuje porovnat jednotlivé obce správního obvodu mezi sebou a v určitých případech i s hodnotou pro vyšší územní celek.

Je možno i nadále diskutovat o vhodnosti a případně i účelnosti jednotlivých indikátorů, stejně jako o metodě hodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje území, je však vhodné a nezbytné si uvědomit, že se jedná teprve o čtvrté vyhodnocení RURÚ (třetí úplná aktualizace) a je možno na něj v budoucnu navázat buď opětovným vyhodnocením všech již zpracovaných indikátorů, případně indikátorů nově navržených (nebo patřičně upravených), které mohou lépe vystihovat potřeby územního plánování (např. indikátor sesuvné a poddolované území navržený v roce 2008 (vztážen na plochu celé obce) byl v roce 2010 vypuštěn a v roce 2012 byl zpracován a vyhodnocen nový indikátor vztážený na zastavěné území obce). Dalším příkladem vynucené změny indikátoru jsou Definitivní výsledky SLDB 2011. Jsou totiž zpracovány a publikovány ve vztahu k novému ukazateli, kterým je obvykle bydlící obyvatelstvo, resp. podle místa obvyklého pobytu.

Tento materiál nemůže nahradit speciální a relativně nákladné strategické a koncepční materiály vypracované pro dané oblasti rozvoje (ať už na úrovni kraje, mikroregionů nebo obcí) a stejně tak nemůže nahradit průzkumy a rozborů daného území jednotlivých obcí při zadání a zejména při zpracování územních plánů obcí. Je to jen jeden z podkladů pro zadání a vypracování územních plánů obcí.

Předložený dokument naopak přináší celkový pohled na území v širokém spektru jeho specifik a vlastností napříč mnoha obory. Snaží se o analýzu a syntézu informací vedoucí k posouzení udržitelného rozvoje daného území a vykreslení průmětu zjištěných jevů a problémů v území do procesu územního plánování včetně návrhu námětů pro územní plánování a územní politiku. Zařazeny jsou zde také takové jevy a problémy, jejichž sledování a řešení je v zájmu udržitelného rozvoje území a s územním plánováním souvisejí jen sekundárně.

8 LITERATURA

Data ÚAP 2014, RURÚ SO ORP Břeclav 2012 a další zdroje, které jsou uvedeny pro každé téma RURÚ zvlášť:

Horninové prostředí a geologie

- www.mapy.cz
- Národní geoportál INSPIRE
- <http://geoportal.gov.cz>
- www.geoportal.cenia.cz
- Mapový portál ČGS www.maps.geology.cz

Vodní režim

- HEIS VÚV T.G.M. (<http://heis.vuv.cz>)
- Plány oblasti povodí
- DIBAVOD VÚV T.G.M. (<http://www.dibavod.cz/>)
- Veřejný registr půdy – LPIS (<http://eagri.cz/public/app/lpisext/lpis/verejny/>)

Hygiena životního prostředí

- www.czso.cz
- www.chmi.cz
- www.mapy.cz
- www.mzp.cz
- Územně analytické podklady – Rozbor udržitelného rozvoje území, 2012
- ÚAP 2014

Ochrana přírody a krajiny

- www.nature.cz
- www.natura2000.cz
- www.czso.cz
- Územně analytické podklady - aktualizace 12/2012, Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje
- Územně analytické podklady 2014

Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa

- Český statistický úřad (www.czso.cz)
- Český úřad zeměměřičský a katastrální (<http://www.cuzk.cz/>)
- Výměry zemědělské půdy a lesa (www.czso.cz)
- Přírodní lesní oblasti (www.mezistromy.cz)

Veřejná dopravní a technická infrastruktura

- Jízdní řády ČD a autobusových dopravců, říjen 2014 – <http://www.idos.cz>
- Internetové stránky obcí
- Sčítání dopravy 2010 - <http://www.scitani2010.rsd.cz>
- Český statistický úřad - <http://www.czso.cz>
- Přehled udělených licencí ERU - <http://licence.eru.cz>
- KORDIS JmK - <http://www.idsjmk.cz>
- Politika územního rozvoje ČR (2008)
- Dopravní politika ČR pro období 2014-2020 s výhledem do roku 2050 (2013)
- Strategie rozvoje Jihomoravského kraje (2012)
- Program rozvoje Jihomoravského kraje na období 2010–2013 (2010)
- Generel dopravy Jihomoravského kraje (2006)
- Generel krajských silnic JmK (aktualizace 2008)
- Ministerstvo dopravy ČR - <http://www.mdcz.cz>
- Ředitelství silnic a dálnic ČR - <http://www.rsd.cz>
- Správa železniční dopravní cesty, s. o. - <http://www.szdc.cz>
- Aktualizovaná Územní energetická koncepce Jihomoravského kraje (2008)
- Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje (2004, aktualizovaná verze v platném znění)
- Územní studie aglomeračních vazeb města Brna a jeho okolí (2010)
- Plán rozvoje přenosové soustavy České republiky 2014 – 2023 - <https://www.ceps.cz/CZE/Cinnosti/Technicka-infrastruktura/Documents/Rozvoj%20PS/2013/Pl%C3%A1n%20rozvoje%20p%C5%99enosov%C3%A9%20soustavy%20C4%8Cesk%C3%A9%20republiky%202014%20-%202023.pdf>

Sociodemografické podmínky

- Český statistický úřad - <http://www.czso.cz/>,
 - Databáze demografických údajů za obce ČR,
 - Běžná evidence obyvatelstva 2014,
 - Městská a obecní statistika 2014,
 - Data pro místní akční skupiny - Veřejné vybavení podle územních obvodů MAS, 2014,
 - Sčítání lidu, domů a bytů 2001,
 - Sčítání domu, lidu a bytů 2011,
 - Veřejná databáze.
- Rejstřík škol a školských zařízení <http://rejskol.msmt.cz/>

Bydlení

- Binek, J., Svobodová, H., Holeček, J. et al. (2009): Synergie ve venkovském prostoru – Aktéři a nástroje rozvoje venkova. 1. vyd. Brno: GaREP, 33 s.
- ČSÚ (2013): Bytová výstavba v územích České republiky v letech 1997–2011. Praha: Český statistický úřad, 114 s.
- ČSÚ (2013): Sčítání lidu, domů a bytů 2011 - Jihomoravský kraj - analýza výsledků. Brno: Krajská správa Českého statistického úřadu, 125 s.
- ČSÚ (2014): Základní tendence demografického, sociálního a ekonomického vývoje Jihomoravského kraje v roce 2013. Brno: Krajská správa Českého statistického úřadu, 67 s.
- Kolínková, A. (2011): Populační vývoj venkovských oblastí: problémy a možnosti řešení. Bakalářská práce. Masarykova univerzita, Ekonomicko-správní fakulta, 50 s.
- MMR ČR (2011): Koncepce bydlení ČR do roku 2020. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 115 s.
- MMR ČR (2014): Vybrané údaje o bydlení 2013. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, 184 s.
- Poledník, M. – Hadlač, M. (2011): Prognózování celkové potřeby bytů v současných podmínkách ekonomické recese. Brno: Institut regionálních informací, 59 s.
- Ouředníček, M. (2002): Suburbanizace v kontextu urbanizačního procesu. In: Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky. Praha: Ústav pro ekopolitiku. s. 39-54.
- Sýkora, L. (2004): Mezi státem a trhem: obecní samospráva a bydlení v České republice. In: Bytová politika: koniec alebo nový začiatok. Bratislava: Institut bývania a Local Government and Public Service Reform Initiative, s. 43-86.
- Temelová, J. – Novák, J. – Ouředníček, M. – Puldová, P. (2011): Housing Estates in the Czech Republic after Socialism: Various Trajectories and Inner Differentiation. Urban Studies 48 (9). 1811-1834 pp.
- Český statistický úřad - <http://www.czso.cz/>
 - Veřejná databáze ČSÚ
 - Sčítání lidu, domů a bytů 2001, 2011
- Integrovaný plán rozvoje města Břeclav (2011) - <http://breclav.org/>

Rekreace

- Atlas cestovního ruchu České republiky (2006)
- Český statistický úřad - <http://www.czso.cz/>,
 - Sčítání lidu, domů a bytů 2001,
 - Sčítání lidu, domů a bytů 2011,
 - Městská a obecní statistika
- Národní památkový ústav <http://monumnet.npu.cz/>,
- Národní geoportál INSPIRE <http://geoportal.gov.cz/>
- Portál Jižní Moravy <http://www.jizni-morava.cz/>,
- Program rozvoje cestovního ruchu JMK pro roky 2007-2013,
- CHKO Pálava <http://palava.ochranaprirody.cz/>

Hospodářské podmínky

- Český statistický úřad
- Ministerstvo práce a sociálních věcí
- Národní databáze brownfieldů - <http://www.brownfieldy.cz/seznam-brownfieldu/>