



EKONOMIKA ■ PORADENSTVÍ ■ AUDIT ■ DAŇOVÉ PORADENSTVÍ

Dopis vedení Města Břeclav k provedení právního a ekonomického auditu vybraných zakázek

Termín: prosinec 2011 – březen 2012



www.fiza.cz
www.fiza.eu

FIZA, a.s.

sídlo:
Hrozňatova 3
615 00 Brno
tel./fax: 548 226 253

pobočka:
Nová 442
683 35 Letonice
okr. Vyškov

DIČ: CZ26252325
IČ: 26252325

e-mail: fiza@fiza.cz



Obsah:	strana:
1.	Úvod..... 6
1.1.	Příjemce dopisu..... 6
1.2.	Název, sídlo a IČ územního samosprávného celku 6
1.3.	Předmět, účel a cíl ověření..... 6
1.4.	Kritéria ověření - základní metodická východiska 7
1.5.	Vymezení odpovědnosti..... 9
1.6.	Zapůjčení a vrácení podkladů 10
2.	Právně ekonomické posouzení vnitřních norem 11
2.1.	Jména osob provádějících audit 11
2.2.	Subjekty/odborníky, jehož úkony byly předmětem auditu 11
2.3.	Směrnice rady města č. 6/2007, kterou se upřesňuje postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ze dne 15.11.2007 11
2.4.	Směrnice, kterou se upřesňuje postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu č. 3 ze dne 19.8.2009 12
2.5.	Směrnice rady města č. 2/2006 o oběhu účetních dokladů Města Břeclavi..... 12
2.6.	Směrnice rady města č. 7/2007 o dlouhodobém majetku Města Břeclavi 14
2.7.	Zásady pro nakládání s nemovitým majetkem města Břeclav 15
2.8.	Dílčí závěr části právně ekonomického posouzení vnitřních norem 16
3.	Sbírka básní „Čekání na den lásky“ 17
3.1.	Jména osob provádějících audit 17
3.2.	Subjekty/odborníky, jehož úkony byly předmětem auditu 17
3.3.	Posouzení výběrového řízení 17
3.4.	Právně ekonomické posouzení uzavřené smlouvy..... 18
3.5.	Právně ekonomické posouzení postupů - pravomoci jednotlivců..... 18
3.6.	Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé 18
3.7.	Souhrnný závěr kapitoly třetí..... 20
4.	Miniatury LVA 21
4.1.	Jména osob provádějících audit 21
4.2.	Subjekty/odborníky, jehož úkony byly předmětem auditu 21
4.3.	Stručný popis a posouzení plnění základních podmínek smlouvy 21
4.4.	Posouzení výběrového řízení 25
4.4.1.	Výběrové řízení I. 25
4.4.2.	Výběrové řízení II. 25
4.4.3.	Výběrové řízení III..... 26
4.4.4.	Výběrové řízení IV. 27
4.5.	Určitost hodnotícího kritéria - výše smluvní pokuty nabídnutá v návrhu smlouvy 28
4.6.	Posouzení hodnotícího kritéria – kvalita a způsob zpracování předloženého fragmentu 29
4.7.	Právně ekonomické posouzení uzavřené smlouvy..... 30
4.7.1.	Předmět a čas plnění 30
4.7.2.	Fakturace, platební podmínky a smluvní cena..... 30
4.8.	Právně ekonomické posouzení postupů - pravomoci jednotlivců..... 32
4.9.	Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé 32
4.9.1.	Posouzení pracnosti tvorby 3D počítačových modelů..... 32
4.9.2.	Posouzení ceny výroby předaných 3D počítačových modelů 33
4.10.	Souhrnný závěr kapitoly čtvrté 33
5.	Pavilon miniatur LVA..... 36
5.1.	Jména osob provádějících audit 36

5.2.	Subjekty/odborníky, jehož úkony byly předmětem auditu	36
5.3.	Historický vývoj, popis pavilonu	36
5.4.	Posouzení výběrového řízení	37
5.4.1.	Výběrové řízení na projektanta stavby.....	37
5.4.2.	Výběrové řízení I.	38
5.4.3.	Výběrové řízení II.	38
5.4.4.	Výběrové řízení na technický a investorský dozor	38
5.5.	Právně ekonomické posouzení postupů - pravomoci jednotlivců.....	38
5.6.	Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé	39
5.7.	Souhrnný závěr kapitoly páté.....	39
6.	Označení pavilonu miniatur a vystavených exponátů.....	41
6.1.	Jména osob provádějících audit	41
6.2.	Subjekty/odborníky, jehož úkony byly předmětem auditu	41
6.3.	Zevrubný popis označení	41
6.4.	Posouzení výběrového řízení	42
6.5.	Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé	42
6.6.	Souhrnný závěr kapitoly šesté.....	43
7.	1000 ks knih o životě a tvorbě Cyrila Urbana	44
7.1.	Jména osob provádějících audit	44
7.2.	Subjekty/odborníky, jehož úkony byly předmětem auditu	44
7.3.	Zevrubný popis publikace	44
7.4.	Posouzení výběrového řízení	44
7.5.	Právně ekonomické posouzení uzavřené smlouvy.....	45
7.6.	Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé	45
7.7.	Souhrnný závěr kapitoly sedmé	48
8.	25 ks uměleckých fotografií autora R. Buka – LVA	49
8.1.	Jména osob provádějících audit	49
8.2.	Subjekty/odborníky, jehož úkony byly předmětem auditu	49
8.3.	Popis důvodu pořízení uvedených fotografií	49
8.4.	Posouzení výběrového řízení	49
8.5.	Právně ekonomické posouzení uzavřené smlouvy.....	50
8.6.	Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé	50
8.7.	Souhrnný závěr kapitoly osmé.....	51
9.	Kniha „Krajinou Lichtenštejnů“	52
9.1.	Jména osob provádějících audit	52
9.2.	Subjekty/odborníky, jehož úkony byly předmětem auditu	52
9.3.	Popis důvodu pořízení uvedené knihy	52
9.4.	Posouzení výběrového řízení	52
9.5.	Právně ekonomické posouzení uzavřené smlouvy.....	53
9.6.	Právně ekonomické posouzení postupů - pravomoci jednotlivců.....	53
9.7.	Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé	53
9.8.	Souhrnný závěr kapitoly deváté.....	56
10.	Tabule s označením městských částí	57
10.1.	Jména osob provádějících audit	57
10.2.	Subjekty/odborníky, jehož úkony byly předmětem auditu	57
10.3.	Zevrubný popis problematiky	57
10.4.	Posouzení výběrového řízení	57
10.5.	Právně ekonomické posouzení postupů - pravomoci jednotlivců.....	57
10.6.	Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé	58
10.7.	Souhrnný závěr kapitoly desáté	61

11.	Zámek Břeclav-revitalizace nemovité kulturní památky	62
11.1.	Jména osob provádějících audit	62
11.2.	Subjekty/odborníky, jehož úkony byly předmětem auditu	62
11.3.	Zevrubný popis problematiky	62
11.4.	Posouzení výběrového řízení	63
11.5.	Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé	65
11.6.	Posouzení fakturace	70
11.7.	Souhrnný závěr kapitoly jedenácté	77
12.	„Turistický informační systém – Jih Moravy“	78
12.1.	Jména osob provádějících audit	78
12.2.	Subjekty/odborníky, jehož úkony byly předmětem auditu	78
12.3.	Posouzení výběrového řízení	78
12.4.	Právně ekonomické posouzení postupů - pravomoci jednotlivců.....	78
12.5.	Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé	79
12.6.	Souhrnný závěr kapitoly dvanácté	80
13.	Moravská orlice coby ocenění	81
13.1.	Jména osob provádějících audit	81
13.2.	Subjekty/odborníky, jehož úkony byly předmětem auditu	81
13.3.	Zevrubný popis problematiky	81
13.4.	Posouzení výběrového řízení	81
13.4.1.	Výběrové řízení r. 2008 – nákup 30 kusů	82
13.4.2.	Výběrové řízení r. 2010 – nákup 35 kusů	82
13.5.	Právně ekonomické posouzení uzavřené smlouvy.....	82
13.5.1.	Smlouva o dílo uzavřená se společností T.T.V. spol. s r.o.	82
13.5.2.	Smlouva o dílo uzavřená se společností HRADIŠTĚ v.o.s.	83
13.6.	Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé	83
13.7.	Souhrnný závěr kapitoly třinácté	83
14.	Kontrolní mechanismy v rámci celé organizační struktury	85
15.	Závěr	86
15.1.	Vymezení odpovědnosti.....	86
15.2.	Odvolávky na uplatněné auditorské směrnice a postupy	86
15.3.	Jméno a číslo oprávnění auditora.....	88
15.4.	Stanovisko k vybraným výběrovým řízením a na ně navazujícím skutečnostem a dokumentům	88

Tabulky:

<i>Tabulka 1: Tabulka výsledného hodnocení</i>	28
<i>Tabulka 2: Přehled skutečné fakturace</i>	31
<i>Tabulka 3: Přehled fakturace v souladu s uzavřenou smlouvou.....</i>	31
<i>Tabulka 4: Přehled celkové skutečné fakturace</i>	31
<i>Tabulka 5: Přehled celkové fakturace dle uzavřené smlouvy</i>	31
<i>Tabulka 6: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní-pavilon miniatur</i>	39
<i>Tabulka 7: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní-označení pavilonu miniatur a vystavených miniatur</i>	43
<i>Tabulka 8: Alternativní celková kalkulace knihy 1 000 ks</i>	46
<i>Tabulka 9: Rozpis tisku</i>	46
<i>Tabulka 10: Kalkulace tiskárny</i>	46
<i>Tabulka 11: specifikace tisku Finidir s.r.o.....</i>	46
<i>Tabulka 12: Alternativní celková kalkulace knihy 1 500 ks.....</i>	54
<i>Tabulka 13: Rozpis tisku</i>	55

<i>Tabulka 14: Kalkulace tiskárny</i>	<i>55</i>
<i>Tabulka 15: Výdej knihy.....</i>	<i>56</i>
<i>Tabulka 16: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní-tabule s označením městských částí....</i>	<i>58</i>
<i>Tabulka 17: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní-revitalizace nemovité kulturní památky – zámek Břeclav-před dodatkem.....</i>	<i>67</i>
<i>Tabulka 18: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní-revitalizace nemovité kulturní památky – zámek Břeclav-po dodatku.....</i>	<i>68</i>
<i>Tabulka 19: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní u ověřitelných položek-revitalizace nemovité kulturní památky – zámek Břeclav-před dodatkem.....</i>	<i>69</i>
<i>Tabulka 20: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní u ověřitelných položek-revitalizace nemovité kulturní památky – zámek Břeclav-po dodatku.....</i>	<i>69</i>
<i>Tabulka 21: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní-turistický informační systém Jih Moravy.....</i>	<i>79</i>

Přílohy:

Příloha č.1: Přehled prověřovaných zakázek

Příloha č.2: Oprávnění Komory auditorů České republiky č. 377 pro auditorskou společnost

Příloha č.3: Oprávnění Komory auditorů České republiky č. 0431 pro auditora

1. Úvod

Odpovědné posouzení náležitostí vyhlásování veřejných zakázek dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů¹ je poměrně složitou záležitostí. Zejména v případě vynakládání veřejných prostředků je nutné dbát na všechny související legislativní předpisy, aby nebyla porušena zásada hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky i majetkem rozpočtové organizace. Je tak nutné zejména posoudit všechny obchodně-právní, finančně-právní i další ekonomické souvislosti, a to jak z hlediska správního ustavení a působení vnitřních norem v oblasti nakládání s těmito prostředky a majetkem města, tak i jednotlivé rozhodovací procesy od posouzení pravomocí jednotlivců, přes zajištění jejich ekonomicky odpovědného chování až po dodržení všech zásad veřejné soutěže jako takové. Samozřejmě, v případě Města Břeclav² se jedná o vynakládání veřejných finančních zdrojů s povinností zajištění svobodného přístupu k informacím o těchto zakázkách podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V důsledku toho se město rozhodlo prověřit svůj dosavadní postup ve věci zakázek, které jsou blíže specifikovány v příloze číslo 1 tohoto dopisu auditorem. Rozsah a cíl ověření je blíže vyjádřen v subkapitole blíže popisující předmět tohoto ověření.

1.1. Příjemce dopisu

Dopis je určen starostovi města, radě města, kontrolnímu a finančnímu výboru města a následně jeho zastupitelstvu.

1.2. Název, sídlo a IČ územního samosprávného celku

Název:	Město Břeclav
Sídlo:	Náměstí T.G.M. 3, 690 81 Břeclav
Identifikační číslo:	00 28 30 61

1.3. Předmět, účel a cíl ověření

Předmětem práce bylo provést auditorské ověření u realizovaných zakázek³ v následujícím rozsahu a zaměření:

- ⇒ právně ekonomické posouzení existujících právních a ekonomických vztahů, zejména v oblastech obchodně-právních, finančně-právních a v oblasti správy a užívání nemovitostí;
- ⇒ právně ekonomické posouzení vnitřních norem, pravidel a předpisů Města Břeclav v oblasti hospodaření s majetkem a v návaznosti na ochranu oprávněných zájmů zadavatele;
- ⇒ právně ekonomické posouzení postupů, a to zejména z hlediska pravomoci jednotlivců v rámci rozhodovacích procesů, a dispozice s majetkem a peněžními toky zadavatele;
- ⇒ posouzení výhodnosti vybraných smluv a jiných dokumentů zadavatele; a
- ⇒ posouzení prováděných zadávacích řízení z hlediska zákona o veřejných zakázkách platného a účinného v době realizace jednotlivých zadávacích řízení, zejména: kontrola

¹ Dále také jen „ZVZ“

² Dále také jen „Město“

³ jedná se o zakázky uvedené v příloze č. 1 Smlouvy o provedení právního a ekonomického auditu

realizované zakázky, tj. skutečného stavu s ohledem na výsledky výběrového řízení a posouzení konečné hodnoty zakázky s ohledem na ceny obvyklé v místě a čase.

Účelem zakázky je na základě auditorského ověření získat přiměřenou jistotu, zda existující právní a ekonomické vazby, vnitřní normy, pravidla a předpisy města, rozhodovací procesy, vybrané smlouvy a jiné dokumenty a také zadávací řízení odpovídala platné legislativě v době realizace, zásadě hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky a zda vybraná výběrová řízení byla pro město ekonomicky výhodná.

Cílem ověřování pak je vyjádřit ujištění, zda auditor zjistil, anebo nezjistil skutečnosti, které by vedly k přesvědčení, zda:

- ⇒ existující právní a ekonomické vztahy, zejména v oblastech obchodně-právních, finančně-právních a v oblasti správy a užívání nemovitostí odpovídaly plnění socioekonomické funkce města při dodržení zásady hospodárnosti nakládání s rozpočtovými prostředky a majetkem města;
- ⇒ vnitřní normy, pravidla a předpisy města v oblasti hospodaření s majetkem a v návaznosti na ochranu oprávněných zájmů zadavatele odpovídaly platným legislativním předpisům;
- ⇒ jednotlivci v rámci rozhodovacích procesů, a dispozice s majetkem a peněžními toky zadavatele jednali v souladu se svěřenými pravomocemi;
- ⇒ vybrané smlouvy a jiné dokumenty zadavatele byly ekonomicky výhodné; a
- ⇒ zadávací řízení odpovídala zákonu o veřejných zakázkách platného a účinného v době realizace jednotlivých zadávacích řízení, zejména: kontrola realizované zakázky, tj. skutečného stavu s ohledem na výsledky výběrového řízení a posouzení konečné hodnoty zakázky s ohledem na ceny obvyklé v místě a čase.

Mj. k naplnění tohoto cíle byly podřízeny veškeré realizované kroky a také vlastní osnova tohoto dopisu. Cíl práce svědčí o tom, že se jedná o zakázku s omezeným rozsahem předmětu činnosti v duchu Mezinárodního standardu pro ověřovací zakázky ISAE 3000, kterým se řídí ověřovací zakázky, které nejsou auditem, ani prověrkami historických finančních informací. V tomto konkrétním případě se jedná o zakázku ověřovací, poskytující omezenou jistotu.

1.4. Kritéria ověření - základní metodická východiska

K odpovědnému posouzení všech výše uvedených procesů bylo nutné, ve vztahu k vybraným zakázkám provést zejména:

- ⇒ analýzu práv a povinností odpovědných pracovníků města;
- ⇒ analýzu dodržování zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů;
- ⇒ analýzu dodržování zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů;
- ⇒ analýzu dodržování zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů;
- ⇒ analýzu dodržování zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a na něj navazujícím předpisům např. v oblasti památkové péče apod.;
- ⇒ analýzu povinností vyplývajících z jednotlivých uzavřených smluv a uplatněných objednávek;

- ⇒ analýzu skutečného plnění povinností vyplývajících z jednotlivých uzavřených smluv a uplatněných objednávek vč. předávacích protokolů stvrzujících provedení požadovaných předmětů plnění;
- ⇒ analýzu dokumentů svědčících o výši účtované ceny vč. jejich zaúčtování;

přičemž kritéria ověřování jsou vyjádřena v subkapitole č. 1.3.

Základní postup uplatněný při realizaci ověřování lze popsat následovně:

- ⇒ vyhodnocení plnění etických požadavků;
- ⇒ řízení kvality zakázky;
- ⇒ plánování a vlastní realizace zakázky;
- ⇒ sběr informací;
- ⇒ realizace analýz informací vč. jejich vyhodnocení;
- ⇒ syntéza informací vyplývajících z jednotlivých provedených analýz, tj. zpracování závěrů z nich vycházejících;
- ⇒ formulace výsledků;
- ⇒ vypracování závěru vysloveného formou výroku poskytujícího omezenou jistotu.

Jednotlivé postupové kroky lze blíže charakterizovat takto:

- ⇒ **plnění etických požadavků** bylo posouzeno ve vztahu k naplňování základních zásad práce auditora vyplývajících ze zákona č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech)⁴ a etického kodexu auditorů, zejména pak ve vztahu k dodržení zásad profesionality a nezávislosti;
- ⇒ **řízení kvality zakázky** odpovídalo v plném rozsahu jak standardu kvality ISQC 1, tak i zásadám řízení kvality práce odpovídajícím certifikaci systému jakosti ze dne 27. 9. 2005, který byl schválen společností Lloyd's Register Quality Assurance dle standardů ISO 9001:2008 a má číslo PRA 0004380;
- ⇒ **plánování a vlastní realizace zakázky** odpovídala mezinárodním auditorským standardům pro ověřovací zakázky s přiměřeným uplatněním standardů pro audity a prověrky historických finančních informací;
- ⇒ **sběr informací** probíhal prostřednictvím pozorování, rozhovorů, dotazování, testování, expertního posuzování a dále prostřednictvím získání podkladů z oblasti řízení jednotlivých vybraných veřejných zakázek, oblasti manažerské, tj. řízení města, účetní, investiční a procesní evidence a z jednotlivých dokumentů města vypracovaných buď formou směrnic, anebo dokumentů podávajících informace nezbytně nutné k provedení tohoto ověření;
- ⇒ **realizace analýz informací** byla prováděna využitím komparace získaných informací ve vztahu k legislativním nárokům upraveným legislativou platnou v době realizace zakázek a dále závěrům vyplývajícím z jednotlivých expertních soudů a závěrů testů. Byly využity zejména testy spolehlivosti a testy věcné správnosti;
- ⇒ **zpracování závěrů z analýz** bylo provedeno vyhodnocením informací vycházejících z jednotlivých vypracovaných analýz ve vztahu k porovnání skutečných výsledků ve všech městech vyžadovaných oblastech na žádoucí stav. Výsledkem tohoto zpracování je **vyslovení výroku poskytujícího omezenou jistotu**.

Ověření bylo provedeno v souladu se zákonem č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), mezinárodními auditorskými standardy

⁴ Dále také jen „zákon o auditorech“

a Auditorským standardem č. 52 – Přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků. Dále bylo provedeno v souladu se standardem ISAE 3000 „Ověřovací zakázky jiné než audit nebo prověrky historických finančních informací“, přičemž byla současně přiměřeně aplikována i ustanovení dalších standardů ISA. Dále bylo provedeno s přihlédnutím zejména k:

- ⇒ zákonu č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů,
- ⇒ zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- ⇒ nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, ve znění pozdějších předpisů,
- ⇒ zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a na něj navazujícím předpisům,
- ⇒ zákonu č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,
- ⇒ zákonu č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejícími prováděcími předpisy,
- ⇒ vyhlášce č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů,
- ⇒ zákonu č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- ⇒ vyhlášce č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky,
- ⇒ vyhlášce č. 383/2009 Sb., o účetních záznamech v technické formě vybraných účetních jednotek a jejich předávání do centrálního systému účetních informací státu a o požadavcích na technické a smíšené formy účetních záznamů (technická vyhláška o účetních záznamech),
- ⇒ českým účetním standardům pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle vyhlášky č. 410/2009 Sb., a
- ⇒ dalším navazujícím normám, předpisům, zákonným ustanovením a obvyklým postupům vč. Městem vydané
 - směrnice rady města č. 6/2007 při zadávání a hodnocení veřejných zakázek ze dne 15.11.2007;
 - směrnice č. 3/2009, kterou se upřesňuje postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ze dne 19.8.2009;
 - zásad pro nakládání s nemovitým majetkem města platných od 1.9.2004 vč. jejich dodatků ze dne 22.5.2006, 2.10.2006, 27.6.2007 a 27.4.2009;
 - směrnice rady města č. 2/2006 o oběhu účetních dokladů města Břeclavi; a
 - směrnice rady města č. 7/2007 o dlouhodobém majetku města Břeclavi.

1.5. Vymezení odpovědnosti

Za správnost provádění výběru dodavatelů, plnění v souladu s uzavřenými smlouvami, dodržení souladu výše účtované ceny s uzavřenou smlouvou a poskytnutým plněním a další ověřované náležitosti je odpovědný statutární orgán Města Břeclav.

Povinností auditora je, na základě provedeného ověření dle předmětu plnění uvedeného v subkapitole č. 1.3, vydat zprávu o výsledku předmětného ověření. Toto ověření jsme provedli v souladu s legislativními předpisy uvedenými v předchozí subkapitole tohoto dopisu. V souladu s těmito předpisy jsme povinni dodržovat etické normy a naplánovat a provést ověření požadovaného předmětu činnosti tak, abychom získali omezenou jistotu,

zda postupy Města Břeclav byly v souladu s legislativními nároky platnými v době realizace prověřovaných zakázek.

1.6. Zapůjčení a vrácení podkladů

Většina podkladů, které měl auditor při realizaci předmětného ověření, byla doložena v kopiích pro přímé uložení do auditorova spisu. Tyto dokumenty byly předávány průběžně během realizace předmětného ověření. Svědčí o tom i požadavky uložené ve spisu auditora. Menší část podkladů byla jen zapůjčena. I tyto podklady byly auditorovi a jeho týmu předávány postupně a po dokončení ověření byly odevzdány odpovědným osobám. Zapůjčení i vrácení těchto podkladů bylo zdokumentováno předávacími protokoly, které jsou uloženy ve spisu auditora.

2. Právně ekonomické posouzení vnitřních norem

2.1. Jména osob provádějících audit

Práci na předmětném ověření této oblasti se zúčastnili: Ing. Jiří Ficbauer CSc., MBA, Ing. Jindřiška Jenerálová.

2.2. Subjekty/odbory, jehož úkony byly předmětem auditu

Subjekty/odbory, které byly předmětným ověřením dotčeny, jsou:

- ⇒ Odbor kanceláře tajemníka (především pak oddělení právní),
- ⇒ Útvar interního auditu,
- ⇒ Odbor rozvoje a správy, a
- ⇒ Odbor ekonomický.

2.3. Směrnice rady města č. 6/2007, kterou se upřesňuje postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ze dne 15.11.2007

Tuto směrnici schválila Rada města na svém 25. Zasedání dne 4. 11. 2007. Směrnice odpovídá platné legislativě částečně. Řeší členění zakázek malého rozsahu do jednotlivých finančních pásem, určuje pravomoci a odpovědnosti, řeší postup v případě nutnosti zrušení zadávacího řízení, postup v případech naléhavé potřeby při specifikaci pojmu „naléhavá potřeba“ a také způsob archivace a ochrany důvěrných informací. Směrnice ale porušuje ustanovení § 102 zákona o obcích, neboť umožňuje uzavřít smlouvy, resp. objednávky v případě veřejných zakázek na dodávky, služby, anebo stavební práce v rozsahu:

- ⇒ do 50 tis. Kč bez DPH včetně na služby a dodávky a do 100 tis. Kč bez DPH včetně na stavební práce vedoucímu příslušného odboru; a
- ⇒ nad 50 tis. Kč až do 500 tis. Kč včetně bez DPH na služby a dodávky a nad 100 tis. Kč až do 1 000 tis. Kč včetně bez DPH na stavební práce starostovi, nebo místostarostovi pověřenému zastupováním starosty.

Pravomoc uzavřít smlouvu se ale v každém jednotlivém případě týká jen a pouze rady města (viz § 102, odst. 2 a 3 zákona o obcích). Každá jednotlivá smlouva tak musí být schválena radou města, neboť souvisí se zabezpečením hospodaření obce. O tom svědčí i bod 2 článku III předmětné směrnice, který umožňuje zadávat veřejné zakázky jen na ty dodávky, služby, anebo stavební práce, které jsou kryty schváleným rozpočtem města.

Shodné konstatování platí i v případě bodu č. 3 článku IV směrnice. Dodatky ke smlouvám nemůže samostatně rozhodovat ten, kdo rozhodoval o výběru dodavatele. Změnu může navrhnout k odsouhlasení radě města, a ta ji musí svým rozhodnutím schválit.

V Příloze č. 1 k této směrnici týkající se rozhodnutí o vypsání veřejné zakázky v případě hodnotící komise chybí prohlášení o nepodjatosti, což nezajišťuje zásadu transparentnosti, rovného zacházení a diskriminace uchazeče. Shodné konstatování se týká Přílohy č. 2 k této směrnici.

Směrnice odpovídá zákonu o veřejných zakázkách s výhradou prohlášení o nepodjatosti členů hodnotící komise, což je v rozporu s § 6 tohoto zákona. Dále neodpovídá zákonu o obcích, konkrétně jeho § 102. Uzavření smluv, resp. podepsání objednávek neschválených v každém jednotlivém případě přímo radou města nenachází

oporu v tomto zákoně. Shodné konstatování se týká i případných dodatků k takto uzavřeným smlouvám nebo objednávkám.

2.4. Směrnice, kterou se upřesňuje postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu č. 3 ze dne 19.8.2009

Tuto směrnici schválila Rada města na svém 65. Zasedání dne 19. 8. 2009. Směrnice odpovídá platné legislativě částečně. V článku 1 Základní pojmy odstavci druhém této směrnice je definován pojem „Veřejná zakázka malého rozsahu“ s odkazem na § 12 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Toto ustanovení však pozbylo platnosti k datu 14.3.2008. Od 15.3.2008 je definován pojem „Veřejná zakázka malého rozsahu“ v § 12 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Řeší členění zakázek malého rozsahu do jednotlivých finančních pásem, určuje pravomoci a odpovědnosti, řeší postup v případě nutnosti zrušení zadávacího řízení, postup v případech naléhavé potřeby při specifikaci pojmu „naléhavá potřeba“ a také způsob archivace a ochrany důvěrných informací. Směrnice ale porušuje ustanovení § 102 zákona o obcích, neboť umožňuje uzavřít smlouvy, resp. objednávky v případě veřejných zakázek na dodávky, služby, anebo stavební práce v rozsahu:

- ⇒ do 50 tis. Kč bez DPH včetně na služby a dodávky a do 100 tis. Kč bez DPH včetně na stavební práce vedoucímu příslušného odboru; a
- ⇒ nad 50 tis. Kč až do 500 tis. Kč včetně bez DPH na služby a dodávky a nad 100 tis. Kč až do 1 000 tis. Kč včetně bez DPH na stavební práce starostovi, nebo místostarostovi pověřenému zastupováním starosty.

Pravomoc uzavřít smlouvu se ale v každém jednotlivém případě týká jen a pouze rady města (viz § 102, odst. 2 a 3 zákona o obcích). Každá jednotlivá smlouva tak musí být schválena radou města, neboť souvisí se zabezpečením hospodaření obce. O tom svědčí i bod 2 článku 3 předmětné směrnice, který umožňuje zadávat veřejné zakázky jen na ty dodávky, služby, anebo stavební práce, které jsou kryty schváleným rozpočtem města.

Shodné konstatování platí i v případě bodu č. 3 článku 4 směrnice. Dodatky ke smlouvám nemůže samostatně rozhodovat ten, kdo rozhodoval o výběru dodavatele. Změnu může navrhnout k odsouhlasení radě města, a ta ji musí svým rozhodnutím schválit.

V Příloze č. 1 k této směrnici týkající se rozhodnutí o vypsání veřejné zakázky v případě hodnotící komise chybí prohlášení o nepodjatosti, což nezajišťuje zásadu transparentnosti, rovného zacházení a diskriminace uchazeče. Shodné konstatování se týká Přílohy č. 2 k této směrnici.

Směrnice plně neodpovídá zákonu o veřejných zakázkách, neboť se odkazuje na neplatné ustanovení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Kromě toho neukládá zajištění prohlášení o nepodjatosti členů hodnotící komise, což je v rozporu s § 6 tohoto zákona. Neodpovídá ani zákonu o obcích, konkrétně jeho § 102. Uzavření smluv, resp. podepsání objednávek neschválených v každém jednotlivém případě přímo radou města nenachází oporu v tomto zákoně. Shodné konstatování se týká i případných dodatků k takto uzavřeným smlouvám nebo objednávkám.

2.5. Směrnice rady města č. 2/2006 o oběhu účetních dokladů Města Břeclavi

Tuto směrnici schválila Rada města na svém 100. Zasedání dne 12. 7. 2006. Směrnice odpovídá platné legislativě částečně. V článku I Úvodní ustanovení se směrnice odvolává na

některé legislativní normy, které sice byly platné v době jejího vydání, nezůstaly v platnosti ale po celou dobu jejího využívání městem. Konkrétně se jedná o:

- ⇒ vyhlášku MF ČR č. 505/2002 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona č. 563/2001 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu, ve znění pozdějších předpisů. Tato vyhláška platila pouze do konce roku 2009. Od 1. ledna 2010 byla nahrazena vyhláškou č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky;
- ⇒ české účetní standardy č. 501 – č. 522, které rovněž platily do konce roku 2009. Počínaje rokem 2010 platí České účetní standardy č. 25/2009 Fin. Zprav. č. 701, 702, 703 a 704;
- ⇒ zákon č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, který platil pouze do 31. 12. 2006. Počínaje 1. lednem 2007 byl nahrazen zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce.

Je tedy zřejmé, že směrnice neodpovídala potřebám vedení účetnictví v podmínkách zavedení tzv. účetnictví státu se všemi důsledky, které toto konstatování pro město znamená. Neřešeny zůstaly otázky porovnání skutečných cen majetku s cenami vedenými v účetnictví (např. problematika opravných položek, odpisů majetku, reálných cen apod.). To by mohlo mít negativní dopad na věrný a poctivý obraz majetku a závazků města.

V článku V věnujícímu se výdajové části při zpracování a oběhu účetních dokladů je v části 1 pod názvem „Příkazce operace ORJ se při přezkušování mimo jiné zaměří“ v odrážce první a třetí nedostatečně zdůrazněna cenová kontrola a tím i odpovědnost za správnost jednotkových a celkových fakturovaných cen. Tato připomínka se týká dodávek prací, kde je zdůrazněna nutnost kontroly správnosti, množství a kvality provedení a investičních dodávek, kde je zdůrazněna nutnost kontroly fakturace na skutečně provedené práce. Naopak v případě dodávek materiálu je nutnost cenové kontroly zdůrazněna. Vzniká tak určité kontrolní vakuum, které si mohou odpovědní pracovníci vykládat různým způsobem a které může významným způsobem ovlivnit hospodárné nakládání s rozpočtovými prostředky.

Dále je v části 7 článku V věnujícímu se výdajové části při zpracování a oběhu účetních dokladů řešena otázka cestovních příkazů podle zákona, který k datu 31. 12. 2006 však již pozbyl platnost.

V článku VI věnujícímu se příjmové části zpracování a oběhu účetních dokladů je v poslední větě bodu 1 chybně uvedeno, že vymáhání pohledávek se řídí samostatnou směrnicí tajemníka městského úřadu. Tuto pravomoc ale tajemník města nemá a ani mít nemůže. Tato pravomoc přísluší pouze radě města.

Článek VII směrnice je v bodech týkajících se dispozice s majetkem a zásobami, odpisech, oceňování a zásobách od 1. 1. 2010 zastaralý.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že směrnice počínaje rokem 2010 zastarala a neřešila všechny povinnosti města v souladu se zavedením účetnictví státu. Neřešeny zůstaly otázky porovnání skutečných cen majetku s cenami vedenými v účetnictví (např. problematika opravných položek, odpisů majetku, reálných cen apod.), což může mít negativní dopad na věrný a poctivý obraz majetku a závazků města, tedy na jeho finanční pozici. Kromě toho obsahovala nedostatek týkající se zdůraznění cenové kontroly v případě dodávek prací a investičních dodávek a také chybu týkající se směrnice k vymáhání pohledávek, kterou může vydat pouze rada města.

2.6. Směrnice rady města č. 7/2007 o dlouhodobém majetku Města Břeclavi

Tuto směrnici schválila Rada města na svém 26. Zasedání dne 28. 11. 2007. Směrnice odpovídá platné legislativě částečně. V článku I Úvodní ustanovení se směrnice odvolává na některé legislativní normy, které sice byly platné v době jejího vydání, nezůstaly v platnosti ale po celou dobu jejího využívání městem. Konkrétně se jedná o:

- ⇒ vyhlášku MF ČR č. 505/2002 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona č. 563/2001 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou územními samosprávnými celky, příspěvkovými organizacemi, státními fondy a organizačními složkami státu, ve znění pozdějších předpisů. Tato vyhláška platila pouze do konce roku 2009. Od 1. ledna 2010 byla nahrazena vyhláškou č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky;
- ⇒ české účetní standardy pro účetní jednotky, které účtují podle vyhlášky č. 505/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Počínaje rokem 2010 platí České účetní standardy č. 25/2009 Fin. Zprav. č. 701, 702, 703 a 704;
- ⇒ vyhlášku č. 540/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Tato vyhláška byla k datu 31. 1. 2008 zrušena a od 1. 2. 2008 nahrazena vyhláškou č. 3/2008 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (oceňovací vyhláška).

Je tedy zřejmé, že směrnice neodpovídala potřebám vedení účetnictví v podmínkách zavedení tzv. účetnictví státu se všemi důsledky, které toto konstatování pro město znamená. Neřešeny zůstaly otázky porovnání skutečných cen dlouhodobého majetku s cenami vedenými v účetnictví (např. problematika opravných položek, odpisů majetku, reálných cen apod.). To by mohlo mít negativní dopad na věrný a poctivý obraz majetku a závazků města.

V článku III je pod pojmem „reprodukční pořizovací cena“ v bodě ad a) uvedeno, že za tuto cenu se považuje cena historická, tj. cena v jaké byl majetek veden na účtech původního vlastníka. Není přitom rozlišeno, co se touto formulací myslí, protože:

- ⇒ jedná-li se o dar, pak hodnota daru je vyčíslena jak věcně, tak i hodnotově;
- ⇒ jedná-li se o bezúplatný převod majetku např. od některého jiného územního samosprávného celku nebo příspěvkové organizace pak je známa účetní hodnota tohoto majetku u převádějícího a tím i u nabyvatele.

Uvedené zjištění ale není významné, jedná se spíše o formulační záležitost.

Dále je v tomto článku pod bodem tři uveden částečný výčet co je součástí pořizovací ceny a technického zhodnocení dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku. V poslední odrážce „a další dle § 26 vyhlášky č. 505/2002 Sb., v platném znění“ je výčet chybný. Porovnáním znění již neplatné vyhlášky a vyhlášky nově platné se v tomto případě nestala žádná významná chyba v přístupu k ocenění těchto druhů majetku.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že směrnice počínaje rokem 2010 zastarala a neřešila všechny povinnosti města v souladu se zavedením účetnictví státu. Neřešeny zůstaly otázky porovnání skutečných cen majetku s cenami vedenými v účetnictví (např. problematika opravných položek, odpisů majetku, reálných cen apod.), což může mít negativní dopad na věrný a poctivý obraz majetku a závazků města, tedy na jeho finanční pozici. Ostatní zjištěné nedostatky nejsou významné.

2.7. Zásady pro nakládání s nemovitým majetkem města Břeclav

Tyto zásady schválilo zastupitelstvo města na svém 18. Zasedání dne 16. 8. 2004. Je možné konstatovat, že zásady odpovídají platné legislativě. Článek II části II zásad řeší převod majetku mimo bytů a nebytových prostor. Zabývá se způsobem převodu nemovitého majetku provedeného různými způsoby, přičemž:

- ⇒ v případě převodu majetku města darováním jednoznačně, na rozdíl od jiných ustanovení zásad nestanoví, že tuto pravomoc má výhradně zastupitelstvo města;
- ⇒ v případě prodeje majetku města jednoznačně, na rozdíl od jiných ustanovení zásad nestanoví, že tuto pravomoc má výhradně zastupitelstvo města;
- ⇒ v případě prodejní ceny nestanoví, že prodej tohoto majetku musí odpovídat zásadě účelného a hospodárného nakládání dle § 38 zákona o obcích. Konkrétně nestanoví, jak bude určena prodejní cena odpovídající podmínkám obvyklým v místě a čase, resp. kdo tuto cenu určí a na čí náklady. Na tomto konstatování nemůže nic změnit ani bod č. 11 článku III, této části zásad (viz argumentace uvedená níže).

V článku III, bod 3 části II je určeno kdo navrhuje radě a zastupitelstvu města záměry prodeje obytných domů. Určení této možnosti může evokovat otázku obvyklosti prodeje nemovitého majetku, což sice může být jedním ze zdrojů rozpočtových příjmů města, nikoli však běžně se opakujícím, ale spíše nahodilým, vyvolaným mimořádnou potřebou města. Prodejem majetku tohoto typu město sice jednorázově získá rozpočtové zdroje, omezuje ale možnosti dispozice majetkem sloužícím k plnění širšího rozsahu socioekonomické funkce a ve svých důsledcích i rozpočtové příjmy ve střednědobém i dlouhodobém měřítku. Pokud majetek prodán není, má město jak rozpočtové příjmy z pronájmu, tak i širší možnosti řešení potřeb jeho obyvatel. Prodeje majetku by tak neměly být běžným, opakujícím se jevem, ale spíše nahodilou záležitostí vyvolanou zcela mimořádnými, neopakovatelnými příčinami.

V bodě č. 4 tohoto článku a této části zásad se dále stanoví, že prodej vestavěného půdního bytu v pronajatých půdních prostorách může být realizován po kolaudaci půdní vestavby za cenu, která je dohodnuta s nájemcem půdní vestavby. Není tedy opět určeno, jak bude stanovena prodejní cena odpovídající podmínkám obvyklým v místě a čase, resp. kdo tuto cenu určí a na čí náklady. Tato připomínka se týká i bodu č. 6 tohoto článku a dále všech možností prodeje uvedených pod písmeny a až e.

V bodě č. 11 tohoto článku a této části zásad je pojednáno o určení minimální kupní ceny, za kterou budou byty, obytné domy nebo jejich reálné části odprodávány. Určení této ceny se od 27. 4. 2009 neopírá o expertní znalecké posudky, ale o metodiku prodeje bytů z bytového fondu města. Tuto metodiku auditor obdržel bez uvedení data jejího schválení. Metodika v podstatě rozděluje bytové jednotky podle jejich bonity, a to pomocí hodnocení v ní určených kritérií, kdy každému z těchto kritérií je stanovena váha. Prodejní cena je pak součtem ceny základní a upravené o koeficient kvality bytu a cenu příslušného podílu za pozemek. Koeficienty kvality bytu jsou tyto:

- ⇒ koeficient podlaží,
- ⇒ koeficient vybavení, a
- ⇒ koeficient technického stavu.

Cena bytového domu je pak prostým součtem všech cen za všechny byty. Cena pozemku je určena jeho jednotkovou cenou ve výši 500,- Kč/m², násobenou plochou pozemku a spoluvlastnickým podílem. Přílohou metodiky je rozdělení bytových jednotek do bonitních skupin.

Pro určení daně z převodu nemovitostí je ale znalecký posudek nezbytný. Osvobozen je pouze převod vlastnictví k nemovitostem v souvislosti s rozdělováním nebo slučováním

obcí a při převodu z vlastnictví obcí do nebo z vlastnictví dobrovolných svazků obcí vytvořených podle zákona o obcích. Musí tedy být zpracován bez ohledu na zmiňovanou metodiku. Dalším negativem je zastupitelstvo města předmětnou metodiku při jednání dne 27. 6. 2007 pouze vzalo na vědomí, což je v přímém rozporu s jeho pravomocemi tak, jak jsou tyto určeny v § 84 a 85 zákona o obcích. Tím, že je tato metodika závazným předpisem města k určení ceny obvyklé v místě a čase, je obecně závazným právním předpisem platným nejen pro orgány města, ale kteroukoli ze zainteresovaných stran. Kromě toho zastupitelstvo města je jediným orgánem oprávněným rozhodovat o nabytí a převodu nemovitých věcí, bytů a nebytových prostor. Tato metodika tak nemohla být zastupitelstvem pouze vzata na vědomí. Uvedený postup je přímým porušením §§ 84 a 85 zákona o obcích.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že zásady počínaje 27. 4. 2009 určují, že cenou obvyklou v místě a čase, tedy minimální kupní cenou pro odprodej bytů, obytných domů nebo jejich reálných částí není cena stanovená soudním znalcem, ale cena vypočtená dle metodiky prodeje bytů města. I když tato metodika není v rozporu s určováním ceny obvyklé v místě a čase, je pro určení daně z převodu nemovitostí znalecký posudek nezbytný. Kromě toho tuto metodiku zastupitelstvo města neschválilo, ale pouze vzalo na vědomí, což je přímým porušením §§ 84 a 85 zákona o obcích. Uvedené zjištění není důvodem zneplatnění úkonů v této oblasti provedených, mohlo ale mít za následek nehospodárné nakládání s majetkem města.

2.8. Dílčí závěr části právně ekonomického posouzení vnitřních norem

Z výše uvedených analýz vyplývají tyto skutečnosti:

- ⇒ ne všechny směrnice jsou v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Toto konstatování se týká především směrnic, kterými se upřesňuje postup při zadávání zakázek malého rozsahu, a sice č. 6/2007 a č. 3 ze dne 19. 8. 2009;
- ⇒ ne všechny směrnice jsou v souladu se zákonem o obcích. Toto konstatování se týká:
 - směrnice rady města č. 6/2007, kterou se upřesňuje postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ze dne 15. 11. 2007 s porušením § 102 citovaného zákona;
 - směrnice, kterou se upřesňuje postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu č. 3 ze dne 19. 8. 2009 s porušením § 102 citovaného zákona;
 - zásad pro nakládání s nemovitým majetkem města Břeclav s porušením §§ 84 a 85 citovaného zákona;
- ⇒ směrnice rady města č. 2/2006 o oběhu účetních dokladů Města Břeclavi není v souladu se zákonem o účetnictví a na něj navazujícími předpisy. Počínaje rokem 2010 tato směrnice zastarala a neřešila všechny povinnosti města v souladu se zavedením účetnictví státu.

3. Sbírka básní „Čekání na den lásky“

3.1. Jména osob provádějících audit

Práci na předmětném ověření této oblasti/akce se zúčastnili: Ing. Jiří Ficbauer CSc., MBA, Ing. Jindřiška Jenerálová, Ing. David Ficbauer.

3.2. Subjekty/odbory, jehož úkony byly předmětem auditu

Subjekty/odbory, které byly předmětným ověřením dotčeny, jsou:

- ⇒ Odbor kanceláře tajemníka (především pak oddělení právní),
- ⇒ Útvar interního auditu, a
- ⇒ Odbor ekonomický.

Jedná se o sbírku básní, jejímž autorem je David G. Kamenný (pseudonym, který použil pan Dymo Piškula – bývalý starosta města Břeclavi⁵). Dohodnutý náklad činil 2 000 kusů. Sbírka má formát A6 a počet stran 100. Dle vyjádření odpovědného pracovníka odboru kanceláře tajemníka ze dne 7. 2. 2012 nebyl zhotoven soupis, který by obsahoval:

- den předání,
- příležitost, v rámci které k předání došlo a
- účel předání této sbírky.

3.3. Posouzení výběrového řízení

Způsob výběru dodavatele na zhotovení a dodání sbírky básní proběhl dle Směrnice rady města 6/2007, kterou se upřesňuje postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Postupováno bylo dle článku IV. Výjimky ze zadávacích postupů odstavce 1 zmiňované směrnice. Ustanovení tohoto odstavce zní: „*V případech naléhavé potřeby (zejména havárie, ohrožení životů nebo zdraví lidí, při hrozící škodě velkého rozsahu, přírodní katastrofě, v případech časové tísně, u specializovaných zakázek, kdy plnění zakázky může poskytnout jediný zájemce o zakázku apod.) může být veřejná zakázka zadána přímo bez předchozího zveřejnění. Takové rozhodnutí musí být řádně odůvodněno a nesmí dojít k porušení zásad stanovených v čl. II. (tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace). Rozdělení kompetencí dle výše předpokládaných hodnot předmětu veřejných zakázek zůstává tímto nedotčeno.*“ Zakázka byla dle rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky přímo přidělena jednomu uchazeči se zdůvodněním, že se jedná o specializovanou zakázku na služby, kdy takto poptávané služby ze strany uchazeče přesně splňovaly požadavky zadavatele. Navíc tímto uchazečem byla osoba úřední.

V tomto případě byla porušena zásada transparentnosti a rovného zacházení. Mělo být postupováno v souladu s článkem III. odst. 3 písm. b) Směrnice rady města 6/2007 tzn., měli být osloveni nejméně tři potenciální dodavatelé. Přidělení zakázky osobě úřední bez transparentního výběrového řízení je pak přímým porušením nejen § 6 zákona o veřejných zakázkách, ale i hospodárného nakládání s majetkem města dle § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech.

⁵ Viz reportáž České televize ze dne 6.1.2011 dostupná na <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/domaci/111833-radnice-breclavi-koupila-cely-naklad-basni-sveho-exstarosty/>

3.4. Právně ekonomické posouzení uzavřené smlouvy

Smlouva o dílo mezi Městem Břeclav a Blažejem Pálkou – Tiskárna (IČ:16352653)⁶ byla uzavřena dne 1. 6. 2009.⁷ Zhotovitel se zavázal předat předmět smlouvy nejpozději do 6. 7. 2009, avšak dle data uskutečnění zdanitelného plnění na dodavatelské faktuře, bylo dílo předáno dne 18. 8. 2009, což je o 43 dní později. V tomto případě měla být uplatněna a zaplacená smluvní sankce za dobu zpoždění, a to 0,5 % z celkové ceny díla za každý kalendářní den prodlení, tj. ve výši 33 970,- Kč bez DPH dle článku V. Smluvní sankce smlouvy o dílo ze dne 1. 6. 2009. Tato smluvní pokuta ale nebyla uplatněna a nerozhodla o tom ani rada města. Jedná se tak o porušení § 38 a § 102 zákona o obcích.

Ze smlouvy rovněž vyplývá právo fakturovat po protokolárním odevzdání díla, zmiňovaný protokol však nebyl dle vyjádření odpovědného pracovníka odboru kanceláře tajemníka zhotoven.

V tomto případě byla porušena lhůta plnění a fakturační podmínky, spočívající v protokolárním odevzdání díla dle uzavřené smlouvy o dílo. Kromě toho nebyla využita povinnost využití smluvní sankce za pozdní plnění předmětu smlouvy. Byl tak porušen zákon o obcích, zejména jeho § 38 a 102.

3.5. Právně ekonomické posouzení postupů - pravomoci jednotlivců

Ověřením bylo zjištěno, že na likvidačním záznamu k dodavatelské faktuře chybí podpis hlavní účetní.

V tomto případě chybí podpisy osoby odpovědné za zaúčtování na dokladech, což je přímým porušením paragrafu 11 a 33a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a Směrnice Rady Města č. 2/2006 o oběhu účetních dokladů Města Břeclavi ze dne 12. 7. 2006.

3.6. Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé

Ve smlouvě o dílo (popsané v bodě 3.4 Právně ekonomické posouzení uzavřené smlouvy) je mimo jiné uvedeno:

1. *Předmětem plnění této smlouvy je zhotovení a dodání sbírky básní „Čekání na den lásky“ (autor David G. Kamenný), dále jen dílo, ke kterému má zhotovitel veškerá oprávnění.*
2. *Kompletním zhotovením se rozumí grafické zpracování, tisk a následné knihařské zpracování.*
3. *Dohodnutý náklad činí 2.000 ks jednotlivého díla.*
4. *Specifikace předmět smlouvy:*
 - *Formát – A6.*
 - *Papír – 80g mat*
 - *Barevnost – vnitřky 1/1 černý tisk, obálka 4/0 CMYK*
 - *Počet stran 100*
 - *Vazba V2⁸*

⁶ dále také jen tiskárna

⁷ kniha byla pořízena na základě smlouvy o dílo mezi Městem Břeclav⁷ a tiskárnou Blažej Pálka – Tiskárna, Veslařská 56, 690 02 Břeclav, IČ: 16352653

⁸ str. č. 1 smlouvy o dílo mezi Městem Břeclav a Blažejem Pálkou – Tiskárna (IČ:16352653) ze dne 1. 6. 2009

Ve smlouvě je v článku I. v bodě 1. uvedeno: *předmětem plnění této smlouvy je zhotovení a dodání sbírky básní „Čekání na den lásky „ (autor David G. Kamenný), dále jen dílo, ke kterému má zhotovitel veškerá oprávnění.* Město požádalo tiskárnu o dotisk knih na základě jednání pana Jaroslava Parolka, místostarosty města. Dle vyjádření pana místostarosty bylo městu tiskárnou sděleno, že tiskárna nedisponuje žádnými právy nad knihou „Čekání na den lásky“. Nebylo také zjištěno, že by autorská práva přešla z autora na jinou osobu.

Dále nebyl doložen důvod nakoupení této knihy, není tedy zřejmé proč zrovna toto dílo a hlavně za jakým účelem je nakoupeno. Neznalost účelu nákupu této literatury, neurčení způsobu zacházení s ní (tedy komu, při jakých příležitostech a proč bude předávána) spolu s porušením zásady transparentnosti a rovného zacházení při výběru dodavatele díla i tím i autora díla tak odporuje plnění základní, tedy socioekonomické funkce města.

Vzhledem ke konstatování uvedeném v předchozím odstavci je obtížné provést porovnání ceny knihy „Čekání na den lásky“ s alternativami, např. s jinou knihou poezie. Auditor proto vychází z obsahu knihy – sbírka básní, osobní lyrika. Pro srovnání ceny obvyklé byly použity následující knihy básní:

1. Jaroslav Seifert: Maminka – sbírka lyriky českého básníka a nositele Nobelovy ceny. 80 stran,
 - a. cena 179 Kč. Zdroj: 2.3.2012 <http://www.dumknihy.cz/maminka>;
 - b. cena 175 Kč. Zdroj 5.3.2012 <http://www.knihy.cz/maminka/d-74056/>.
2. Jaroslav Seifert: Svatební cesta – sbírka lyriky českého básníka a nositele Nobelovy ceny. 104 stran,
 - a. cena 80 Kč. Zdroj: 2.3.2012 <http://www.dumknihy.cz/svatebni-cesta>;
 - b. cena 74 Kč. Zdroj 5.3.2012 <http://www.knihy.cz/exec/search.aspx?exps=2.%09Jaroslav+Seifert%3A+Svatebn%c3%ad+cesta+&SearchType=Fulltext>.
3. František Hrubín: Říkejte si se mnou – výběr veršů pro nejmenší čtenáře. 50 stran,
 - a. cena 162 Kč. Zdroj: 2.3.2012 <http://www.dumknihy.cz/rikejte-si-se-mnou>;
 - b. cena 161 Kč. Zdroj: 5.3.2012 <http://www.kosmas.cz/knihy/153423/rikejte-si-se-mnou/>.
4. František Hrubín: Špalíček veršů a pohádek – knížka básniček a pohádek, ilustrace Jiří Trnka. 296 stran,
 - a. cena 332 Kč. Zdroj: 2.3.2012 <http://www.dumknihy.cz/spalicek-versu-a-pohadek-81009>;
 - b. cena 332 Kč. Zdroj: 5.3.2012 <http://www.kosmas.cz/knihy/132620/spalicek-versu-a-pohadek/>.
5. Jan Skácel: A znovu láska – sbírka milostných básní. 80 stran,
 - a. cena 133 Kč. Zdroj 2.3.2012 <http://www.dumknihy.cz/a-znovu-laska>;
 - b. cena 133 Kč. Zdroj: 5.3.2012 <http://www.kosmas.cz/knihy/159701/a-znovu-laska/>.
6. Jan Skácel: Básně – kniha básní zahrnující sbírky Kolik příležitostí má růže, Co zbylo z anděla, Hodina mezi psem a vlkem, Smuténka, Metličky. 216 stran,
 - a. cena 221 Kč. Zdroj 2.3.2012 <http://www.dumknihy.cz/basne-i-88329>;
 - b. cena 208 Kč. Zdroj: 5.3.2012 <http://www.barvic-novotny.cz/basne-i-a4d>.

Cena knihy „Čekání na den lásky“ dle smlouvy o dílo ze dne 1. 6. 2009 činí 79 Kč bez DPH, tj. 86 Kč s DPH.

Testováním ceny obvyklé tak bylo zjištěno, že cena za kus knihy „Čekání na den lásky“ odpovídá obvyklým cenám uplatňovaným na trhu. Kvalitativní posouzení obsahu knihy „Čekání na den lásky“ nebylo provedeno. Kvalitativní vnímání autorů uvedených pro porovnání ceny obvyklé je však mnohem vyšší než vnímání díla Davida G. Kamenského.

Nebylo také zjištěno, že by kniha „Čekání na den lásky“ byla recenzována některým z veřejně uznávaných recenzentů.

Dle inventury města (Turistické informační centrum Břeclav) k datu 31.12.2011 je stav následující:

- počáteční stav k 1.1.2011 0 ks;
- nákup v roce 2011 700 ks, dle smlouvy (viz subkapitola č. 3.4 tohoto dopisu) město nakoupilo 2000 Ks. Z toho vyplývá, že 1300 ks knih bylo rozdáno;
- prodej v roce 2011 563 ks (prodej v roce 2012 2ks k datu 26.3.2012);
- konečný zůstatek k 31.12.2011 137 ks.

Z informací získaných z Turistického informačního centra Břeclav vyplývá, že zájem o knihu je relativně velký. Je dán především tím, že medializací sdělovacími prostředky se o knize dozvěděla velká část populace.

Knihy je v současné době stále v prodeji v Turistickém informačním centru nebo také v e-shopu Města Břeclavi za cenu 100⁹ Kč.

3.7.Souhrnný závěr kapitoly třetí

Z výše uvedených analýz vyplývají tyto skutečnosti:

- ⇒ **není zřejmé, proč byly vlastně knihy „Čekání na den lásky“ nakoupeny a město důvod jejich koupě nedokázalo vysvětlit ani doložit. Navíc se jednalo o osobu úřední. Z tohoto důvodu se jedná o porušení hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky a i tím i majetkem města dle § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů;**
- ⇒ **byla porušena zásada transparentnosti a rovného zacházení. Mělo být postupováno v souladu s článkem III. odst. 3 písm. b) Směrnice rady města 6/2007 tzn., měli být osloveni nejméně tři potenciální dodavatelé. V daném případě se navíc jednalo o osobu úřední;**
- ⇒ **byla porušena lhůta plnění a fakturační podmínky, spočívající v protokolárním odevzdání díla dle uzavřené smlouvy o dílo. Kromě toho nebyla využita povinnost využití smluvní sankce za pozdní plnění;**
- ⇒ **chybí podpisy osoby odpovědné za zaúčtování na dokladech, což je přímým porušením paragrafu 11 a 33a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a Směrnice Rady Města č. 2/2006 o oběhu účetních dokladů Města Břeclavi ze dne 12.7.2006;**
- ⇒ **cena za 1 kus knihy „Čekání na den lásky“ odpovídám cenám obvyklým uplatňovaným na trhu. Kvalitativní posouzení knihy nebylo provedeno.**

Zakázka nebyla pro město ekonomicky výhodná.

⁹http://breclav.org/cs/turisticke-info/e-shop?page=shop.product_details&flypage=tpflypage.tpl&product_id=98&category_id=2. Zdroj: 26.3.2012

4. Miniatury LVA

4.1. Jména osob provádějících audit

Práci na předmětném ověření této oblasti/akce se zúčastnili: Ing. Jiří Ficbauer CSc., MBA, Ing. Jindřiška Jenerálová, Ing. Tomáš Hřňa.

4.2. Subjekty/odbory, jehož úkony byly předmětem auditu

Subjekty/odbory, které byly předmětným ověřením dotčeny, jsou:

- ⇒ Odbor kanceláře tajemníka (především pak oddělení právní),
- ⇒ Útvar interního auditu, a
- ⇒ Odbor ekonomický.

4.3. Stručný popis a posouzení plnění základních podmínek smlouvy

Z hlediska technického obsahovala smlouva tyto základní podmínky:

- ⇒ dodání vytvořených počítačových modelů prostřednictvím softwarového vybavení 3D Studio Max (Autodesk), Rhinoceros 4 (MacNeel) a produktů firmy Solidworks. Každá stavba bude v počítači vytvářena v měřítku 1 : 1, aby případná změna velikosti modelů neutrpěla na kvalitě a hloubce detailů. Tímto způsobem tak mělo být zajištěno, že firma realizující plastové modely bude moci okamžitě tato data zpracovat dle požadavků krycího listu bez vzniku chyb při převádění do jiného typu souboru. Data měla být předána na technických nosičích dat, tj. na DVD discích a flash discích s hardwarovým šifrováním.
- ⇒ dodání miniatur jednotlivých staveb Lednicko-Valtického areálu¹⁰ v počtu celkem 20 ks v bílé barvě odstínu RAL 1013 (Barevnost je možné upravit), vyrobených s velkou přesností obráběcími stroji CNC z teplotně stabilního plastu EBABORT. Miniatury bude možno kotvit k podložkám vruty z důvodu přepravy. Modely i podložky jsou odolné vlivu povětrnosti s výjimkou živelných pohrom a mechanického poškození;

V případě ověřovaných miniatur se jedná o modely staveb LVA, které jsou nyní umístěny v Lichtenštejnském domě. Původně měly být umístěny v pavilonu miniatur, který byl k tomuto účelu postaven – blíže viz bod 5. tohoto dopisu. Tento pavilon měl původně být přístupný široké veřejnosti. Dle smlouvy měla být zajištěna architektonická vizualizace (nasnímání) jednotlivých objektů vytvořením počítačových modelů v měřítku 1:1 s tím, aby bylo možné data okamžitě zpracovat a na jejich základě pak na CNC strojích miniatury vyrobit. Materiálem k jejich výrobě je tvrzený plast EBABORT. Kromě toho bylo povinností dodavatele městu architektonické podklady, tedy počítačové modely dodat na technickém nosiči dat – DVD disku a flash disku, aby město mohlo kdykoli nechat opět vyrobit dotčené miniatury, a to libovolným výrobcem.

Způsob zabezpečení předmětné služby pro město je možné pro každý jednotlivý objekt zevrubně popsat takto:

- ✓ 1. Etapa přípravné práce:
 - *fotografické zachycení objektu,*
 - *přepočítání rozměrů objektu z původních projektových technických jednotek na současně používané míry,*

¹⁰ dále jen „LVA“

- ověření t rozměrů objektu přeměřením všech důležitých rozměrových veličin,
- vizualizace objektu – vytvoření počítačového modelu využitím softwarového vybavení Rhinoceros, 3D Studio Max a Solidworks ve formátu 3D,
- technická kontrola správnosti vytvořených počítačových modelů, případná eliminace jakýchkoliv chyb a nedostatků těchto modelů (chybné plochy, body atd.) za účelem bezchybného následného převedení do obslužného/řídícího programového vybavení CNC stroje, v rozměrech požadovaných městem, a
- zadání výroby nebo vlastní výroba miniatur;
- ✓ 2. Etapa:
 - zakoupení bloků z tvrzeného plastu odpovídající velikosti (tento krok může být rovněž součástí 1. Etapy pokud jsou všechny práce zajišťovány jedním dodavatelem),
 - vytvoření vstupních dat, strojních knih pro obslužné/řídící programové vybavení CNC stroje,
 - vyrobení jednotlivých miniatur, v případě větších celků vyrobení jednotlivých částí miniatur,
 - technická kontrola vyrobených miniatur nebo jejich jednotlivých částí tak, aby tato skutečně odpovídala požadavkům města,
 - spojení větších částí miniatur v jeden celek,
 - technická kontrola funkční správnosti miniatur z hlediska požadavků na jejich pevnost a pružnost a také odolnost vůči vnějším vlivům, a
 - vystavení pasportu o dodržení požadovaných podmínek;
- ✓ 3. Etapa:
 - umístění miniatur na určené místo, a
 - technická kontrola správnosti tohoto umístění (viditelnost, odolnost proti běžným vlivům způsobeným dotknutím, klepnutím, posunem apod.);
- ✓ 4. Etapa:
 - umístění programu výroby miniatur na CD,
 - odzkoušení funkčnosti programu, a
 - předvedení funkčnosti programu určeným zástupcům města vč. realizace prvotního uživatelského školení.

K řádnému ověření všech souvislostí týkajících se plnění předmětné služby bylo uskutečněno jednání s dodavatelem této služby, panem Ing. arch. Petrem Krejčím. Dle jeho tvrzení, uvedeném v zápisu z jednání ze dne 14. 2. 2012 jsou nákresey staveb skutečně vytvořeny v programu názvu Rhinoceros, který by měl komunikovat s jakýmkoliv jiným SW pro zpracování modelové – 3D dokumentace. Následně je nutno výše uvedenou 3D dokumentaci převést do programu určeného pro daný typ CNC stroje, který následně dle tohoto programu provede výrobu daného modelu. Uvedený program pro CNC stroje se také odborně nazývá strojní knihy, jedná se vlastně o technologické a pracovní postupy pro CNC stroje. Tyto strojní knihy, resp. programy již nejsou součástí 3D dokumentace a nebyly předloženy městu Břeclav na datových nosičích a nebyly ani předmětem smlouvy o dílo. Strojní knihy nebo programy si musí vytvořit příslušný výrobce konkrétní miniatury a to dle vlastního strojního vybavení, na kterém by potenciální výroba probíhala. Model je vytvořen ve výše uvedeném programu Rhinoceros v měřítku 1 : 1 a to proto, aby bylo možno provést jakékoliv zmenšení. Při zvětšování by mohlo totiž dojít ke ztrátě některých informací. Použitý materiál názvu EBABORT je certifikovaný modelářský materiál, který by měl být odolný vůči většině povětrnostních vlivů. Barva materiálu měla být dle smlouvy bílá. Zvolena byla dle Ing. arch. Krejčího barva šedá a důvodem této změny byla estetická stránka věci.

Vstupními informacemi pro vytvoření elektronické dokumentace byly:

- plány, půdorysy, řezy fotografie;
- výkresová dokumentace, kterou bylo nutno v některých případech vytvořit kompletně znovu, v některých ji bylo nutno dopracovat a v některých případech bylo nutno provést přímo zaměření objektů;
- v některých případech výkresové dokumentace převzaty z archivů a následně upraveny pro účely tvorby požadované dokumentace;
- v některých případech použity fotografie pro dopracování určitých detailů.

Modely byly vyrobeny ve společnosti ARCHIMAGE. Tato společnost je vedena pány Ing. arch. Hájkem a panem Ing. Strakou. Za výrobu modelů bylo, dle vyjádření Ing. arch. Krejčího fakturováno cca 4,6 mil Kč bez DPH. V ceně je zahrnuta výroba, tvorba strojních knih, materiál, záruky a certifikát.

Na základě takto předaných a dodavatelem služby stvrzených informací, bylo prováděno testování dat předaných na technickém nosiči dat – DVD. Počítačové modely byly předány pouze v jednom typu souboru, a to v *.3dm. Je to souborový typ používaný v platformách programového prostředí Rhinoceros. Tento souborový typ již však není podporován v rámci dalšího programového vybavení a tím je 3D Studio Max (Autodesk). Platforma Rhinoceros je používána většinou v USA, v Evropě jsou využívány především 3D Studio Max (Autodesk) nebo Solidworks, popřípadě ještě 3D CAD. Pro práci v uvedeném 3D programu je nutno nejdříve v rámci programu Rhinoceros provést převod do jiného typu souboru (např. *.3ds, *.max nebo *.stl). Pevod do jiného souborového typu však sebou nese úskalí a těmi jsou:

⇒ správné nastavení parametrů převodu uživatelem a

⇒ chyby v převáděných datech pro potřebu jiné SW platformy, jako např. deformace vektorových ploch. Některé odchylky od původních dat uživatel ani nemusí být schopen ovlivnit.

Auditorem byly provedeny zkušební převody a bylo zjištěno, že žádný z takto získaných nových typů souborů nebyl bez vad. Z tohoto důvodu je nutno při každém převodu provést kontrolu vzniklého souboru za účelem ověření zda jsou všechna data (plochy, body, hladiny) správně převedena. Import dat ve formě *.3dm lze provést v případě systému Solidworks, ale i zde existuje značné riziko, že načtení počítačových modelů nemusí být bezchybné. Stejný stav nastává v případě programového vybavení příslušného CNC centra nebo 3D tiskárny. Tyto programy pracují s doporučeným implicitními souborovými typy, které často nejsou shodné s typy předanými na DVD. Programy těchto zařízení nemusí načíst příslušná data správně a vyrobené modely nebo jejich části by pak byly vadné. Dle vyjádření odborníků zabývajících se výrobou 3D modelů nelze výše uvedená data v uvedeném typu jednoduše využít k výrobě miniatur LVA. Ve většině případů by docházelo při načítání dat do příslušných programů nebo při převodech do jiných typů souborů k odchylkám. Při výše uvedených manipulacích s počítačovými modely je nutné provést vždy podrobnou kontrolu načtených nebo převedených dat, zda nevykazují odchylky od původního stavu.

V rámci programu Rhinoceros byla provedena podrobnější analýza dat a bylo zjištěno, že nelze zcela jednoznačně určit, v jakém měřítku je příslušný model proveden. Pro přesné určení měřítek je nutno znát alespoň jeden referenční rozměr příslušného objektu.

V zásadě lze výše popsaná zjištění shrnout následovně:

⇒ na základě podkladů uložených na předaném DVD nosiči nelze jednoznačně určit, zda uložené miniatury byly předány v měřítku 1:1. K přesnému ověření je nutno znát alespoň jeden referenční rozměr každého příslušného objektu. Auditor neměl k dispozici v době realizace předmětného ověření příslušné informace o rozměrech objektů, a proto nebyl schopen ověřit, zda předané modely jsou v měřítku 1 : 1;

- ⇒ počítačové modely byly předány v typu souboru s příponou *.3dm. Tento typ souboru je využíván právě v grafických programech pracujících na platformě aplikace Rhinoceros. Tento typ však již není používán v rámci dalšího programového vybavení a tím je 3D Studio Max (Autodesk). Import dat do programu Solidworks možný je, ale není vyloučen vznik chyb a odchylek během tohoto importu. V tomto případě tak nebyla splněna jedna ze smluvních podmínek, týkající se dodání vytvořených počítačových modelů prostřednictvím softwarového vybavení 3D Studio Max (Autodesk), Rhinoceros 4 (MacNeel) a produktů firmy Solidworks;
- ⇒ modely ve formátu typu *.3dm není dle výše uvedeného zcela jednoduché převést do jiného souborového typu. Převod je možno jako uživatel výrazněji ovlivnit nastavením příslušných parametrů a navíc není možno se během této operace vyvarovat vzniku určitých chyb v počítačových modelech, které jsou však zaviněny samotným programem a ne uživatelem. Tato skutečnost byla auditorem ověřena prakticky, tj. při provádění převodu, a to v rámci programu Rhinoceros. Není tak splněna další smluvní podmínka a tedy zajištění bezchybného převodu do jiného typu souboru. Nepsaným pravidlem v oboru architektury bývá odevzdávání výstupů práce minimálně ve třech odlišných souborových typech využitelných v minimálně ve třech různých programových vybaveních;
- ⇒ testováním u vybraných výrobců miniatur bylo ověřeno, že podkladová data nejsou zcela jednoduše využitelná k vytvoření příslušných miniatur. Jedním z důvodů je existence počítačových modelů jen v jednom souborovém typu a druhým jsou specifické požadavky programového vybavení určeného pro příslušné stroje používané pro výrobu miniatur. Je jedno zda-li se to týká CNC strojů nebo 3D tiskáren;
- ⇒ dodané miniatury nejsou v barvě bílé, ale šedé, tedy v základní barvě materiálu, ze kterého jsou vyrobeny. Tato skutečnost byla ověřena na místě uložení vyrobených miniatur, tedy v Lichtenštejnském domě a je doložena fotodokumentací. Současně byla potvrzena i dodavatelem služby. Tím nebyla splněna smluvní podmínka uvedená ve smlouvě, konkrétně jejím článku II, bod 1. I když je v této části smlouvy uvedeno, že barevnost je možné upravit, není respektován článek V, bod 1, který jednoznačně stanoví, že změny smlouvy budou provedeny písemnými dodatky ;
- ⇒ dodávka miniatur nebyla uskutečněna současně s dodáním certifikátu, který by potvrzoval jejich trvanlivost proti vnějším vlivům. Při ústním jednání dne 14. 2. 2012 sice dodavatel služby tvrdil, že součástí dodávky miniatur byl mj. certifikát a záruky, nedodal ale žádné další doklady, kterými by bylo možné tyto skutečnosti ověřit. Jak již je uvedeno výše, další jednání se pro jeho odmítavý postoj k součinnosti v této věci nemohla uskutečnit. Skutečností ale je, že pokud i dodávka vyrobených miniatur obsahovala tyto náležitosti, město Břeclav je nemá k dispozici, protože mu nebyly nikdy dodavatelem služby předány. Opakovanou prohlídkou a zkoumáním miniatur na místě samém bylo zjištěno, že jejich trvanlivost proti povětrnostním vlivům jakéhokoli typu je minimálně problematická. V současnosti, i přes uložení miniatur na místě chráněném proti uvedeným vlivům, jsou již některé z nich poškozeny. Na věžích kostelů chybí kříže, dále chybí některé sochy apod. Miniatury sestávají i ze složitých částí filigránského typu, např. zámeckých věží, zábradlí, soch, věžiček, kostelních věží apod., jejichž provedení je povrchově složitě a umožňuje do jejich některých částí vniknutí např. vody nebo sněhu. Při následném vystavení prudkým teplotním změnám, zejména při mrazech, by tyto části miniatur tlakům ledu ze zmrzlé vody či sněhu neodolaly a i přes certifikaci odolnosti vlastního materiálu, ze kterého byly vyrobeny, by došlo k jejich devastaci. Zakončení některých staveb osazením zábradlí či sošek je rovněž velmi jemným prvkem, jehož odolnost proti klimatickým podmínkám, které jsou v naší zemi běžné, je více než problematická. Není tak možné bez jakýchkoli pochyb potvrdit, že byla splněna podmínka odolnosti vyrobených a dodaných miniatur proti běžným klimatickým vlivům.

Z hlediska technického tak nelze potvrdit, že byly splněny všechny podmínky předmětné smlouvy. Tato připomínka se týká zejména použití pouze jednoho souborového typu, v němž jsou počítačové modely vytvořeny, nemožnosti zcela bezchybného a jednoduchého převodu jednoho typu souboru do jiného, podkladů pro možnost bezproblémového zajištění opakované výroby miniatur městem, trvanlivosti těchto miniatur proti běžným klimatickým vlivům a zajištění jejich dodání v jiné, jak smluvně sjednané barvě.

4.4. Posouzení výběrového řízení

Výběru dodavatele na zhotovení miniatur předcházely čtyři výběrová řízení, která jsou stručně popsána níže:

4.4.1. Výběrové řízení I.

Toto výběrové řízení bylo vypsáno jako veřejná zakázka malého rozsahu na služby, spočívající v pořízení 3D dat historických objektů Břeclavska. Předpokládaná hodnota činila 2 mil. Kč bez DPH. Rozhodnutí o vypsání veřejné zakázky a výzva k podání nabídek ze dne 29. 5. 2008 byla zaslána třem potenciálním dodavatelům, a to ATELIÉR H s.r.o., Ing. arch. Petr Krejčí a Ing. Milan Haičman.

Hodnotící kritéria byla stanovena takto:

Cena	60 %
Termín pořízení 3D dat	30 %
Výhodnost návrhu smlouvy o dílo	10 %

Jelikož nebyla podána žádná nabídka, bylo výběrové řízení zrušeno.

V tomto případě nebyla porušena směrnice města č. 6/2007.

4.4.2. Výběrové řízení II.

Toto výběrové řízení bylo vypsáno dle ustanovení § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve zjednodušeném podlimitním řízení na stavební práce. V tomto případě se však jednalo o veřejnou zakázku na služby dle § 10 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a jeho přílohy č. 1. Rovněž by byl překročen limit 5 857 000,- Kč a mělo by se jednat o nadlimitní zakázku. Zadavatel se v tomto případě nechal zastoupit prostřednictvím mandátáře - Milan Veselý, projektová a inženýrská činnost, což je v souladu s § 151 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Předmětem veřejné zakázky byla realizace kompletních 20 modelů (v 3D provedení) historických staveb a objektů LVA v měřítku 1:75. Součástí zakázky byla i realizace základů - podstavců ze železobetonu pod jednotlivé miniatury vč. jejich pevného spojení s podstavcem. Předpokládaná hodnota činila 12 mil. - 14 mil. Kč bez DPH. Zadávací dokumentace je datována dne 1. 12. 2008, byla vyvěšena dne 17. 12. 2008 a rovněž zaslána pěti potenciálním dodavatelům - BRON s.r.o., ARIN s.r.o., Ing. Josef Eliáš, Ing. arch. Petr Krejčí, Ing. Milan Haičman.

Lhůta pro podání nabídek byla dle zadávací dokumentace stanovena na 14. 1. 2009, avšak termín pro otevírání obálek byl stanoven na 14. 1. 2008.

Hodnotící kritéria byla stanovena takto:

Nejnižší nabídková cena	50 %
Trvanlivost a nároky na údržbu modelů	30 %
Kvalita dodávky a zpracování doloženého fragmentu	20 %

Délka záruky na dílo

10 %

Byly hodnoceny dvě nabídky, přičemž vítězem výběrového řízení se stal Ing. arch. Petr Krejčí. Odbor dotací a rozvoje, však doporučil radě města zrušit výběrové řízení, a to z důvodu, že obě nabídky nespĺňují podmínky podle schválené zadávací dokumentace. Toto výběrové řízení bylo tak rovněž zrušeno.

Z uvedeného rozboru tak vyplývá, že zakázka byla vypsána v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Porušení spočívalo v chybné deklaraci zakázky jako zakázky na stavební práce, což je v přímém rozporu s §§ 9 a 10 zákona o veřejných zakázkách. Zákon přitom v § 9 jasně stanoví co je zakázkou na stavební práce. Předmět smlouvy na dodání miniatur LVA tyto definice nespĺňuje. Chybným deklarováním zakázky jako stavebních prací tak nebyla respektována maximální výše zakázky splňující podmínky pro zjednodušené řízení. Naopak, mělo být vypsáno otevřené řízení. To znamená, že úmysl zadat veřejnou zakázku měl být oznámen neomezenému počtu dodavatelů v souladu s § 27 zákona o veřejných zakázkách. V případě nezrušení výběrového řízení by tak byl spáchán správní delikt ve smyslu § 120 citovaného zákona. Následné zrušení zakázky na porušení této povinnosti nemá vliv, i když nebyla s vítězem výběrového řízení podepsána smlouva.

4.4.3. Výběrové řízení III.

Toto výběrové řízení bylo vypsáno dle ustanovení § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v otevřeném nadlimitním řízení na dodávky. V tomto případě se však jednalo o veřejnou zakázku na služby dle § 10 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a jeho přílohy č. 1. Předmětem veřejné zakázky bylo pořízení elektronických dat a výroba trojrozměrného modelu dvaceti historických staveb LVA v měřítku minimálně 1:75. „Každý model bude umístěn na podložce a bude zhotoven z materiálu umožňující dlouhodobé umístění v nechráněném exteriéru. Bude odolný proti povětrnosti a klimatickým vlivům. Podložky a modely budou od sebe oddělitelné z důvodu údržby a přepravy.“ Předpokládaná hodnota činila 14 mil. Kč bez DPH. Zadávací dokumentace byla dne 27. 3. 2009 objednána ke zpracování u advokáta Mgr. Mariana Jeřábka. Samotná zadávací dokumentace ze dne 7. 5. 2009 byla dne 11. 5. 2009 zveřejněna na centrální adrese.

Bylo doručeno 6 nabídek od následujících dodavatelů: ARCADIS GEOTECHNIKA, a.s., Ing. arch. Petr Krejčí, LAKE BUILDINGS, s.r.o., 3D ATELIER, Ing. arch. Mojmír Ranný, ARCH MODEL - Ing. Pravda Rudolf.

Hodnotící kritéria byla stanovena takto:

Celková výše nabídkové ceny	60 %
Trvanlivost modelu	10 %
Nároky na údržbu modelu	10 %
Kvalita a způsob zpracování předloženého fragmentu	10 %
Délka záruky na dílo	10 %

Komise pro otevírání obálek provedla kontrolu úplnosti, přičemž bylo zjištěno, že ani jedna nabídka není úplná. Odbor dotací a rozvoje, doporučil radě města zrušit výběrové řízení, a to z důvodu, že žádná nabídka nespĺňuje podmínky podle schválené zadávací dokumentace. Toto výběrové řízení bylo rovněž zrušeno.

Z uvedeného rozboru tak vyplývá, že zakázka byla vypsána v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Porušení spočívalo v chybné deklaraci zakázky jako

zakázky na dodávky, což je v přímém rozporu s §§ 8 a 10 zákona o veřejných zakázkách. Zákon přitom v § 8 jasně stanoví co je zakázkou na dodávky. Předmět smlouvy na dodání miniatur LVA tyto definice nesplňuje. Tato chyba ale neovlivnila způsob zadání výběrového řízení a nemusí tak být považována za materiální.

4.4.4. Výběrové řízení IV.

Toto výběrové řízení bylo vypsáno dle ustanovení § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v otevřeném nadlimitním řízení na dodávky. V tomto případě se však jednalo o veřejnou zakázku na služby dle § 10 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a jeho přílohy č. 1. Předmětem veřejné zakázky bylo pořízení elektronických dat a výroba trojrozměrného modelu dvaceti historických staveb LVA v měřítku 1:75 model zámku Lednice a Valtice a v měřítku 1:65 modely ostatní. „Každý model bude umístěn na podložce a bude zhotoven z materiálu umožňující dlouhodobé umístění v nechráněném exteriéru. Bude odolný proti povětrnosti a klimatickým vlivům. Podložky a modely budou od sebe oddělitelné z důvodu údržby a přepravy.“ Předpokládaná hodnota činila 14 mil. Kč bez DPH. Zadávací dokumentace ze dne 24. 6. 2009 byla dne 29. 7. 2009 zveřejněna na centrální adrese.

Bylo doručeno 7 nabídek od následujících dodavatelů: ARCADIS GEOTECHNIKA, a.s., Ing. Arch. Petr Krejčí, 3D ATELIER, spol. s r.o., CEIT SK, s.r.o., ARCH MODEL - Ing. Pravda Rudolf, M'PLAN s.r.o., SOLAR PP3 s.r.o..

Hodnotící kritéria byla stanovena takto:

Celková výše nabídkové ceny	30 %
Trvanlivost modelu	5 %
Nároky na údržbu modelu	5 %
Kvalita a způsob zpracování předloženého fragmentu	25 %
Výše smluvní pokuty nabídnutá v návrhu smlouvy	20 %
Délka záruky na dílo	15 %

Komise pro otevírání obálek provedla kontrolu úplnosti, přičemž bylo zjištěno, že čtyři nabídky nejsou úplné. Byly hodnoceny tři nabídky. Současně s nabídkou byla dne 14. 9. 2009 podána společností 3D ATELIER, spol. s r.o. námitka směřující proti úkonům zadavatele proti nezákonnému a diskriminačnímu zahájení řízení a způsobu vymezení zadávacích podmínek v zadávací dokumentaci. Tato námitka byla zamítnuta. Vítězem výběrového řízení se stal Ing. arch. Petr Krejčí. Společností ARCADIS GEOTECHNIKA, a.s. (jeden z vyloučených uchazečů) byla podána námitka na porušení ustanovení § 81 zákona č. 136/2007, o veřejných zakázkách. Rozhodnutí neobsahovalo všechny náležitosti dle zmiňovaného § 81. Této námitce bylo vyhověno.

Vítězný dodavatel nabídl nejvyšší nabídkovou cenu ve výši 13 800 000,- Kč bez DPH a rovněž nejvyšší smluvní pokutu ve výši 2 000 000,- Kč za jeden den prodlení. Vyhodnocení jednotlivých dílčích kritérií zobrazuje následující tabulka:

Tabulka 1: Tabulka výsledného hodnocení

Dodavatel	Kritérium	Hodnoty	Body	Váha	Přepočtené body	Součet	Pořadí nabídky
Ing. Arch. Petr Krejčí	Výše nabídkové ceny	13 800 000 Kč	48	30%	14,4	74,3	1.
	Trvanlivost modelu	84 měs.	70	5%	3,5		
	Nároky na údržbu	50 tis. Kč	18	5%	0,9		
	Kvalita dodávky a zpracování doloženého fragmentu	1.	100	25%	25		
	Výše smluvní pokuty	2 000 000 Kč	100	20%	20		
	Délka záruky na dílo	84 měs.	70	15%	10,5		
ARCADIS GEOTECHNIKA	Výše nabídkové ceny	9 462 311 Kč	70	30%	21	57,75	3.
	Trvanlivost modelu	120 měs.	100	5%	5		
	Nároky na údržbu	9 tis. Kč	100	5%	5		
	Kvalita dodávky a zpracování doloženého fragmentu	3.	33	25%	8,25		
	Výše smluvní pokuty	350 000 Kč	17,5	20%	3,5		
	Délka záruky na dílo	84 měs.	100	15%	15		
ARCH MODEL, Ing. Pravda Rudolf	Výše nabídkové ceny	6 623 500 Kč	100	30%	30	66,66	2.
	Trvanlivost modelu	120 měs.	100	5%	5		
	Nároky na údržbu	300 tis. Kč	3	5%	0,15		
	Kvalita dodávky a zpracování doloženého fragmentu	2.	66	25%	16,5		
	Výše smluvní pokuty	1 100 Kč	0,06	20%	0,01		
	Délka záruky na dílo	84 měs.	100	15%	15		

Z výše uvedeného je tak zřejmé, že kritériem, které ovlivnilo rozhodujícím způsobem výběr vítěze zakázky, byla nabídnutá smluvní pokuta ve výši 2 000 000,- Kč za jeden den prodlení. Tato pokuta se týká jak prodlení s plněním předmětu smlouvy (viz článek IV, bod č. 6 smlouvy), tak i případného poskytnutí díla vč. elektronických dat třetí osobě bez předchozího souhlasu města.

4.5. Určitost hodnotícího kritéria - výše smluvní pokuty nabídnutá v návrhu smlouvy

Díličí hodnotící kritérium bylo v zadávací dokumentaci definováno jako „výše smluvní pokuty nabídnutá v návrhu smlouvy“. Bližší identifikace jaké smluvní pokuty – tedy za porušení jaké povinnosti a zda se jedná o smluvní pokutu jednorázovou, denní, měsíční, ani podmínky jejího uplatnění – nebyla nikde v zadávací dokumentaci obsažena. Jednoznačnost takového díličího hodnotícího kritéria by byla dána pouze v případě, že by součástí zadávací dokumentace byly zadavatelem zpracované obchodní podmínky (návrh smlouvy), do které by uchazeči doplnili jimi nabídnutou výši pokuty. Obchodní podmínky však součástí zadávací dokumentace nebyly a každý z uchazečů tak podával v nabídce vlastní návrh smlouvy. Každý z uchazečů proto mohl pojmout smluvní pokutu naprosto rozdílně. Zadávací dokumentace je proto v této části nejasná, netransparentní a mohla vést k podání

nesrovnatelných nabídek. Při posouzení hodnocení nabídnutých smluvních pokut vycházíme z premisy, že všechny hodnocené nabídky obsahovaly nabídku smluvní pokuty za porušení stejných povinností, tedy že byly vzájemně srovnatelné.

Z hlediska hodnocení navržené smluvní pokuty je nutné vzít v úvahu tato fakta:

- ⇒ částka 2 000 000 Kč představuje zaokrouhleno 1/8 z celkové ceny zakázky vč. DPH. V případě uplatnění smluvní pokuty, kdy touto možností město stále disponuje, je tak po osmi dnech prodlení možné ztratit celkovou finanční částku, tedy smluvně sjednanou cenu za provedení služby;
- ⇒ zadavatel zakázky, město Břeclav v souvislosti s hodnocením dílčího kritéria „výše smluvní pokuty nabídnutá v návrhu smlouvy“ v zadávací dokumentaci nijak neomezil výši smluvní pokuty. Rovněž nijak nevymezil, o jakou konkrétní smluvní pokutu se jedná. Tím pochybil, neboť ponechal určení této pokuty na volném uvážení kteréhokoli z uchazečů;
- ⇒ zadavatel zakázky, město Břeclav v souvislosti s tímto dílčím kritériem nestanovil výhradu nepřiměřenosti určité výše pokuty. Její nejvyšší částku tak považoval, z hlediska účelu a smyslu pokuty za prospěšnou, účelovou a ekonomicky efektivní;
- ⇒ vítěz zakázky navrhl smluvní pokutu sám a pomalé úvaze. Při provádění právně ekonomického auditu nebyla zjištěna žádná indicie, která by nasvědčovala, že byl k vyhlášení takové výše smluvní pokuty nucen. Naopak, určení její výše je z jeho strany dobrovolným aktem¹¹.

Z výše uvedeného je tak zřejmé, že kritérium, které ovlivnilo rozhodujícím způsobem výběr vítěze zakázky, je ze strany vítěze zakázky v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. Město pochybilo, když neurčilo toto kritérium jednoznačným způsobem a neomezilo výši návrhu v zadávacích podmínkách. Nevyužilo tak v plném rozsahu zejména hlavu IV zákona o veřejných zakázkách. S přihlédnutím k tomuto závěru tak platí, že město má právo tuto smluvní pokutu při neplnění smluvních podmínek vyžadovat po dobu trvání záruky.

4.6. Posouzení hodnotícího kritéria – kvalita a způsob zpracování předloženého fragmentu

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nevyplývá důvod přiřazení bodů v rámci dílčího hodnotícího kritéria 4 - kvalita a způsob zpracování předloženého fragmentu. Hodnocení je v tomto pohledu nepřezkoumatelné a netransparentní. Zpráva obsahuje pouze počet bodů přiřazených jednotlivým nabídkám, aniž by tento počet jakkoliv zdůvodnila a popsala postup hodnotící komise. Hodnotící komise dokonce ani nepopsala předložené fragmenty. Např. rozhodovací praxe ÚHOS považuje za pochybení v rámci procesu posouzení a hodnocení nabídek, když zpráva o posouzení a hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria kvalita a způsob zpracování předloženého fragmentu neobsahuje dostatečný popis způsobu hodnocení. To odporuje zejména ustanovení § 79 zákona o veřejných zakázkách, který v odstavci 3 stanoví, že „*Pokud zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritéria podle § 78 odst. 7 v sestupném pořadí podle významu, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky podle dílčích hodnotících kritérií a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek odůvodnit přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky.*“

¹¹ viz též rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, dále jen „ÚOHS“ č.j. ÚOHS-S279/2010/VZ-13730/2010/510/KČe

Z uvedené analýzy vyplývá, že hodnotící komise nedodržela ustanovení § 79 zákona o veřejných zakázkách. Dílčí kritérium týkající se kvality a způsobu zpracování fragmentu vyhodnotila způsobem, který je nepřezkoumatelný a netransparentní. Porušila tak ustanovení citovaného zákona s důsledky, které stanoví § 120 citovaného zákona.

4.7. Právně ekonomické posouzení uzavřené smlouvy

4.7.1. Předmět a čas plnění

Předmětem smlouvy o dílo je realizace 20-ti modelů historických staveb Lednicko-valtického areálu dle přiloženého seznamu u smlouvy. Tento seznam obsahuje jednotlivé stavby včetně ceny za její zhotovení, v součtu však tato hodnota představuje částku 12 800 000,- Kč bez DPH a nikoliv smluvně dohodnutou výši 13 800 000,- Kč bez DPH, tj. 16 422 000,- Kč vč. DPH.

Z výše uvedeného vyplývá, že již smlouva samotná porušila § 38 zákona o obcích, neboť umožnila fakturovat cenu o 1 000 000,- Kč bez DPH vyšší, než bylo deklarováno v seznamu jednotlivých modelů (miniatur), který je nedílnou součástí uzavřené smlouvy.

4.7.2. Fakturace, platební podmínky a smluvní cena

Smlouva o dílo byla uzavřena dne 5. 11. 2009. V části III. Cena odstavce 2 je uvedeno následující ustanovení: *“Cena díla bude placena průběžně po odevzdání a převzetí objednatel na základě faktury za ukončený model a kalendářní měsíc do výše 90 % z celkové ceny každého modelu. Zbývající částka 10 % z celkové dohodnuté ceny bude proplacena po předání celého díla.” Splatnost faktur je 15 dnů ode dne doručení. Předpokládané čerpání financí částky vč. 19% DPH:*

- 4. kvartál 2009...4 mil. Kč*
- 1. kvartál 2009...4 mil. Kč*
- 2. kvartál 2010...4 mil. Kč*
- 3. kvartál 2010...4,422 mil. Kč.*

Toto ustanovení bylo porušeno v případě faktury č. 201003 (jedná se o číselné označení faktury dodavatelem) za dodání modelu Chrámu Tří grácií, kdy bylo fakturováno ve výši 273 240,- bez DPH tj. 327 888,- Kč včetně DPH. Tato částka však představuje 99 % celkové hodnoty modelu, která činí 276 000,- bez DPH. Správně mělo být fakturováno 248 400,- Kč bez DPH. Faktura byla Městskému úřadu doručena 8. 3. 2010 se splatností a také skutečnou úhradou dne 9. 3. 2010. Splatnost faktury tak byla stanovena v rozpětí pouhého jednoho dne, což odporuje jak běžně uplatňovaným splatnostem v obchodním styku, tak i článku III, bod 2 smlouvy. Rozdíl ve fakturaci činí 24 840,- Kč bez DPH, tj. 29 808,- Kč vč. DPH. Finální předávací protokol potvrzující předání díla je ze dne 3. 11. 2010. Tyto finanční prostředky tak byly, v rozporu s dohodnutou smlouvou poskytnuty dodavateli služby o plných 239 dnů dříve. Jedná se tak o porušení jak smluvních podmínek, tak i § 38 zákona o obcích. V neposlední řadě došlo k porušení § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů¹², kdy rozpočtové prostředky, který tento postup hodnotí jako neoprávněné použití rozpočtových prostředků.

¹² dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“

Dále v případě fakturace za dodání modelu Břeclavského zámku bylo fakturováno ve výši 1 055 700,- Kč bez DPH tj. 1 266 840,- Kč včetně DPH, avšak dle přiloženého seznamu, který je nedílnou součástí smlouvy o dílo č. 04/2009, činí celková hodnota modelu 173 000,- Kč bez DPH. Správně mělo být fakturováno 155 700,- Kč bez DPH. Tyto skutečnosti měly vliv na konkrétní fakturaci, což je popsáno v Tabulce č. 1. Bylo vyfakturováno 97,23 % z hodnoty díla namísto 90 %.

Tabulka 2: Přehled skutečné fakturace

Celková cena bez DPH	Fakturováno	DPH 19% / 20%	Celkem	%
12 800 000,00 Kč	12 444 840,00 Kč	2 479 963,50 Kč	14 924 804,00 Kč	97,23%

Tabulka 3: Přehled fakturace v souladu s uzavřenou smlouvou

Celková cena bez DPH	Fakturováno	DPH 19% / 20%	Celkem	%
12 800 000,00 Kč	900 450,00 Kč	171 085,50 Kč	1 071 535,50 Kč	90,00%
x	10 619 550,00 Kč	2 123 910,00 Kč	12 743 460,00 Kč	x
Suma	11 520 000,00 Kč	2 294 995,50 Kč	13 814 995,50 Kč	

V tomto případě se tak jednalo o porušení dohodnuté ceny k fakturaci za konkrétní miniaturu. Porušení výše této ceny a její úhrada je tak v přímém rozporu jak se smlouvou, konkrétně přiloženým seznamem cen za jednotlivé miniatury a jejím článkem III, bod 2. Kromě toho je porušením § 38 zákona o obcích a § 22 zákona o rozpočtových pravidlech.

Zbývající částka ve výši 10 % po předání díla měla být fakturována v částce 1 280 000,- Kč bez DPH tj. 1 536 000,- Kč včetně DPH, avšak skutečně bylo fakturováno ve výši 1 535 311,- Kč včetně DPH. Z této částky byla vypočítána příslušným koeficientem pro výpočet DPH výše DPH v částce 255 936,34 Kč a základ daně ve výši 1 279 374,66 Kč. Následně pak byl fakturován nedoplatek ve výši 89 880,- Kč včetně DPH, ze kterého byla vypočítána příslušným koeficientem pro výpočet DPH výše DPH ve výši 14 983,- Kč a základ ve výši 74 897,- Kč. Popsané skutečnosti znázorňují Tabulky č. 3 a č. 4.

Tabulka 4: Přehled celkové skutečné fakturace

Celková cena bez DPH	Fakturováno	DPH 19% / 20%	Celkem	%
12 800 000,00 Kč	12 444 840,00 Kč	2 479 963,50 Kč	14 924 804,00 Kč	97,23%
x	1 279 374,66 Kč	255 936,34 Kč	1 535 311,00 Kč	10,00%
x	74 897,00 Kč	14 983,00 Kč	89 880,00 Kč	0,59%
Suma	13 799 111,66 Kč	2 750 882,84 Kč	16 549 995,00 Kč	107,81%

Tabulka 5: Přehled celkové fakturace dle uzavřené smlouvy

Celková cena bez DPH	Fakturováno	DPH 19% / 20%	Celkem	%
12 800 000,00 Kč	900 450,00 Kč	171 085,50 Kč	1 071 535,50 Kč	90,00%
x	10 619 550,00 Kč	2 123 910,00 Kč	12 743 460,00 Kč	x
x	1 280 000,00 Kč	256 000,00 Kč	1 536 000,00 Kč	10,00%
Suma	12 800 000,00 Kč	2 550 995,50 Kč	15 350 995,50 Kč	100,00%

Z výše uvedeného vyplývá, že bylo fakturováno v celkové výši o 1 198 999,50 Kč více. Na tento rozdíl měla vliv skutečnost popsaná v bodě 4.2.1. této zprávy.

Uvedený postup tak byl opět v přímém rozporu s § 38 zákona o obcích a § 22 zákona o rozpočtových pravidlech.

V neposlední řadě je nutné upozornit na to, že ani v jednom případě faktury neobsahovaly splatnost ve výši smluvně dohodnutých 15 dnů ode dne doručení (viz článek III bod 2 smlouvy). Z celkového počtu 25 faktur obsahovalo:

- ⇒ splatnost 14 dní 5 faktur,
- ⇒ splatnost 13 dní 13 faktur,
- ⇒ splatnost 10 dní 3 faktury,
- ⇒ splatnost 7 dní 3 faktury, a
- ⇒ splatnost 1 den 1 faktura.

Tento postup je rovněž porušením smluvních ujednání a tím i § 38 zákona o obcích a § 22 zákona o rozpočtových pravidlech.

Uzavřená smlouva rovněž obsahuje zjevnou chybu, kdy předpokládané čerpání financí je rozděleno do čtyř kvartálů, avšak namísto 1. kvartálu 2009 měla smlouva obsahovat 1. kvartál 2010. Tato chyba svědčí o nedostatečné kontrole smluvních dokumentů po právní stránce.

Z výše uvedeného vyplývá, že nebyly dodrženy fakturační a platební podmínky dle ustanovení článku III smlouvy. Nedodržení těchto podmínek se týkalo jak zkracování lhůt splatnosti, tak i nedodržení celkové výše pozastávky ve výši 10 % z fakturované ceny. Prostředky ve výši 29 808,- Kč vč. DPH měl tak dodavatel poskytnuty o plných 239 dnů dříve. Kromě toho celková cena byla smluvně sjednána o 1 000 000,- Kč vyšší součtu cen dle jednotlivých miniatur (modelů). V neposlední řadě některé z chyb svědčí o nedostatečné kontrole správnosti všech ustanovení a náležitostí smlouvy jak před jejím uzavřením, tak i v průběhu plnění jejích jednotlivých ustanovení. Zjištěné skutečnosti jsou tak porušením jak smlouvy samotné, tak i § 38 zákona o obcích a § 22 zákona o rozpočtových pravidlech.

4.8. Právně ekonomické posouzení postupů - pravomoci jednotlivců

Ověřením bylo zjištěno, že v některých případech chybí na likvidačním záznamu k dodavatelské faktuře podpis hlavní účetní.

V tomto případě chybí podpisy osoby odpovědné za zaúčtování na dokladech, což je přímým porušením paragrafu 11 a 33a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a Směrnice Rady Města č. 2/2006 o oběhu účetních dokladů Města Břeclavi ze dne 12. 7. 2006.

4.9. Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé

4.9.1. Posouzení pracnosti tvorby 3D počítačových modelů

Při namátkové prohlídce předložených dat 3D modelů, nebyly shledány chyby a nedostatky. Detailní kontrolu pravosti a autentičnosti modelů by bylo možné provést pouze po předložení podkladů, které použil při tvorbě i autor díla. Předložené modely jsou

vytvořeny v souladu s běžnou praxí při tvorbě architektonických 3D modelů. Model je podrobný, čemuž odpovídá i datová náročnost jednotlivých souborů. Jelikož se jedná o hmotový model bez požadavků na finální 2D grafický výstup, jsou modely bezproblémové.

Co se týká pracnosti, je tvorba 3D modelů při architektonické tvorbě hodnocena jako nadstandardní a časově náročná, se značnými nároky na SW a HW vybavení. Bez znalosti prvotních vstupů, se kterými autor díla pracoval, nelze určit konkrétní časovou náročnost tvorby předložených 3D modelů v počítačové podobě.

4.9.2. Posouzení ceny výroby předaných 3D počítačových modelů

Posouzení ceny výroby bylo provedeno v případě 3D modelu Břeclavského zámku, protože se jedná z hlediska velikosti a složitosti o objekt střední náročnosti a velikosti. Z hlediska výroby se jako nejvhodnější metoda jeví metoda 3D tisku. CNC - technologie třískového obrábění frézováním, má nejmenší schopnost tvorby detailu vzhledem k velikosti reálně použitelného nástroje.

Výroba modelu výše uvedeného objektu technologií 3D tisku se dle nabídek pohybuje v rozmezí 200 000,- Kč bez DPH až 400 000,- Kč bez DPH. V této ceně je zahrnuta:

- ⇒ příprava modelu,
- ⇒ modelování,
- ⇒ barevná definice,
- ⇒ testování pro 3D tisk,
- ⇒ případné "rozřezání" modelu.

Průměrná cena výroby tohoto modelu tak činí cca 300 000,- Kč bez DPH.

Fakturovaná částka za výrobu stejného modelu činila dle fakturace zaslané městu Břeclav 1 173 000,00 Kč bez DPH, i když v podrobném rozpisu přiloženém ke smlouvě byla uvedena částka 173 000,- Kč bez DPH. V této ceně jsou zahrnuty jak práce architekta na tvorbě počítačového 3D modelu uvedeného objektu tak samotná výroba Břeclavského zámku. Cena celého díla činila 13 800 000,- Kč bez DPH. Dle sdělení pana Ing. arch. Krejčího činila fakturovaná částka za výrobu všech miniatur jednu třetinu z celkové ceny díla, tedy 4 600 000,- Kč bez DPH. Z výše uvedeného, ze způsobu kalkulace ceny v rámci smlouvy o dílo a ze způsobu kalkulace vyplývá, že cena samotné výroby miniatury Břeclavského zámku činila 391 000,- Kč bez DPH.

Rozdíl mezi auditorem ověřenou cenou a cenou fakturovanou tak činí v případě výroby miniatury Břeclavského zámku 91 000,- Kč bez DPH. Auditorem ověřená cena je tak o 23,27 % procenta nižší. Při extrapolaci tohoto výsledku na všechny vyrobené modely je tak možné konstatovat, že celková cena měla být nižší o 1 070 420,- Kč bez DPH. Toto konstatování ale není určením ceny obvyklé, protože nejvyšší nabídka byla 400 000,- Kč, což představuje převýšení ceny fakturované o 2,30 %.

Z výše uvedeného vyplývá, že cena obvyklá výroby modelu odpovídala podmínkám dosažitelným na trhu v současné době.

4.10. Souhrnný závěr kapitoly čtvrté

Z výše uvedených analýz vyplývají tyto skutečnosti:

- ⇒ nelze potvrdit, že byly splněny všechny podmínky předmětné smlouvy. Tato připomínka se týká zejména:

- použití pouze jednoho souborového typu, v němž jsou počítačové modely vytvořeny,
 - nemožnosti zcela bezchybného a jednoduchého převodu jednoho typu souboru do jiného, smlouvou určeného,
 - podkladů pro možnost bezproblémového zajištění opakované výroby miniatur městem,
 - trvanlivosti těchto miniatur proti běžným klimatickým vlivům, a
 - zajištění jejich dodání v jiné, jak smluvně sjednané barvě;
- ⇒ porušení směrnice města č. 6/2007 v případě I. výběrového řízení;
- ⇒ vypsání výběrového řízení II. v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, kdy porušení spočívalo v chybné deklaraci zakázky jako zakázky na stavební práce, což je v přímém rozporu s §§ 9 a 10 zákona o veřejných zakázkách. Chybným deklarováním zakázky jako stavebních prací tak nebyla respektována maximální výše zakázky splňující podmínky pro zjednodušené řízení. Naopak, mělo být vypsáno otevřené řízení. To znamená, že úmysl zadat veřejnou zakázku měl být oznámen neomezenému počtu dodavatelů v souladu s § 27 zákona o veřejných zakázkách. V případě nezrušení výběrového řízení by tak byl spáchán správní delikt ve smyslu § 120 citovaného zákona. Následné zrušení zakázky na porušení této povinnosti nemá vliv, i když nebyla s vítězem výběrového řízení podepsána smlouva;
- ⇒ vypsání výběrového řízení III. v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, kdy porušení spočívalo v chybné deklaraci zakázky jako zakázky na dodávky, což je v přímém rozporu s §§ 8 a 10 zákona o veřejných zakázkách. Tato chyba ale neovlivnila způsob zadání výběrového řízení a nemusí tak být považována za materiální;
- ⇒ výběr vítěze zakázky ve výběrovém řízení IV. na základě výše nabídnuté smluvní pokuty v částce 2 000 000,- Kč za jeden den prodlení bez určení smysluplných omezujících podmínek tohoto kritéria. Město pochybilo, když neurčilo toto kritérium jednoznačným způsobem a neomezilo výši návrhu v zadávacích podmínkách. Nevyužilo tak v plném rozsahu zejména hlavu IV zákona o veřejných zakázkách. Tím bylo umožněno, aby zakázku získal uchazeč s nejvyšší cenou, což vedlo k porušení § 38 zákona o obcích;
- ⇒ nedodržení ustanovení § 79 zákona o veřejných zakázkách ze strany hodnotící komise. Dílčí kritérium týkající se kvality a způsobu zpracování fragmentu vyhodnotila způsobem, který je nepřezkoumatelný a netransparentní. Porušila tak ustanovení citovaného zákona s důsledky, které stanoví § 120 citovaného zákona;
- ⇒ umožnění fakturace celkové ceny za miniatury o 1 000 000,- Kč bez DPH vyšší, než bylo deklarováno v seznamu jednotlivých modelů (miniatur), který je nedílnou součástí uzavřené smlouvy, tedy podrobného rozpisu smlouvy. Smlouva samotná tak umožnila porušení § 38 zákona o obcích a § 22 zákona o rozpočtových pravidlech;
- ⇒ nedodržení fakturačních a platebních podmínek dle ustanovení článku III smlouvy, které se týkalo jak zkracování lhůt splatnosti, tak i nedodržení celkové výše pozastávky ve výši 10 % z fakturované ceny. Prostředky ve výši 29 808,- Kč vč. DPH měl tak dodavatel poskytnuty o plných 239 dnů dříve. Kromě toho celková cena byla smluvně sjednána o 1 000 000,- Kč vyšší součtu cen dle jednotlivých miniatur (modelů). Existence těchto chyb svědčí o nedostatečné kontrole správnosti všech ustanovení a náležitostí smlouvy jak před jejím uzavřením, tak i v průběhu plnění jejích jednotlivých ustanovení. Zjištěné skutečnosti jsou tak porušením jak smlouvy samotné, tak i § 38 zákona o obcích a § 22 zákona o rozpočtových pravidlech;
- ⇒ chybějící podpisy osoby odpovědné za zaúčtování na dokladech, což je přímým

porušením paragrafu 11 a 33a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a Směrnice Rady Města č. 2/2006 o oběhu účetních dokladů Města Břeclavi ze dne 12. 7. 2006;

⇒ **nadstandardní a časově náročná tvorba modelů, se značnými nároky na SW a HW vybavení.**

Zakázka nebyla pro město ekonomicky výhodná.

5. Pavilon miniatur LVA

5.1. Jména osob provádějících audit

Práci na předmětném ověření této oblasti/akce se zúčastnili: Ing. Jiří Ficbauer CSC., MBA, Ing. Jindřiška Jenerálová.

5.2. Subjekty/odbory, jehož úkony byly předmětem auditu

Subjekty/odbory, které byly předmětným ověřením dotčeny, jsou:

- ⇒ Odbor kanceláře tajemníka (především pak oddělení právní),
- ⇒ Útvar interního auditu,
- ⇒ Odbor ekonomický, a
- ⇒ Odbor rozvoje a správy.

5.3. Historický vývoj, popis pavilonu

Původním záměrem bylo vystavit miniatury (modely) staveb LVA v prostoru kempu. V březnu 2009 byly městem podány žádosti o vyjádření k výstavbě parku miniatur LVA na Lesy ČR a stavební úřad. Tyto žádosti byly podány až po provedení I. a II. výběrového řízení na dodání miniatur. Je tak zřejmé, že město nebylo na realizaci předmětného záměru připraveno. Vlastní žádosti se týkaly vydání závazného stanoviska k záměru výstavby státní památkovou péčí z podnětu žadatele - Města Břeclav. Tyto žádosti byly ale nakonec staženy a záměr umístění miniatur byl změněn.

Dalším záměrem tak bylo umístit tyto modely v otevřeném pavilonu přístupném pro veřejnost. Také tento záměr se sice uskutečnil, ale jen po omezenou dobu, protože toto umístění vyžadovalo nepřetržitou bezpečnostní ochranu pavilonu, kterou ale město nebylo schopno trvale zabezpečit, a to nejen z důvodů finančních. Je ale skutečností, že byla vyhlášena veřejná zakázka na výstavbu pavilonu. Byl vybrán jak projektant k provedení projektu, tak i stavební dozor a v neposlední řadě i dodavatel stavby. Realizace této stavby je ale zbytečným rozpočtovým výdajem, neboť miniatury v ní umístěny nejsou a není ani záměr tak učinit.

Pavilon je dřevostavba v kombinaci s ocelovým skeletem. Nosný systém skeletu je řešený formou podélného dvojtraktu. Vnější sloupy jsou dřevěné lepené, střední ocelové z bezešvých trub. Nosné sloupy jsou kotveny do betonových základových patek pomocí ocelových kotevních příložek. Zastřešení je provedeno z dřevěných lepených krokví a ocelových konstrukčních prvků ve formě krokví po vlašsku. Střešní krytinu tvoří carboakrylátové desky se spádem k mezistřešnímu žlabu. Příložky a ocelové prvky jsou ošetřeny kladívkovým syntetickým lakem. Podle původního záměru se mělo jednat o otevřenou dočasnou stavbu přístupnou návštěvníkům ze všech stran. K jejímu uzavření měly sloužit žaluzie. V pavilonu měly být umístěny miniatury, viz bod 4 této zprávy vč. jejich označení znázorňující stavby Lednicko-Valtického areálu a propagující možnosti jejich návštěvy. Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu otevřenou, nebylo možné zajistit relevantní ochranu jak vystavených miniatur a jejich označení, tak i zdraví personálu podávajícího informace případným zájemcům. Volba opláštění objektu dřevěnými výsuvnými lamelami byla z hlediska provozu objektu naprosto nevhodná. Bylo tak rozhodnuto o jejím opláštění lisovanými dřevotřískovými deskami OSB. O způsobu náhradního využití pavilonu nebylo dosud rozhodnuto. Jedná se o dočasnou stavbu, která je nyní provizorně umístěna v městském

parku, oproti původnímu záměru umístění pod Břeclavským zámkem. Stavba neobsahuje žádné vnitřní instalace, kromě elektřiny. Odvod dešťové vody je zajištěn napojením svodů na drenáže. Půdorys pavilonu je cca 25x13 m, výška 3,50/5 m. Jedná se rovněž o stavbu nákladnou na způsob zakládání využitím systému mikropilotů z důvodu vysoké úrovně spodní vody. Tomu odpovídá i nahrazení základových konstrukcí a desek ocelovým nosným systémem, vynášejším kromě podlahy i nosnou konstrukci celého objektu. Tyto skutečnosti vč. použití hlavních nosných dřevěných sloupů a vazníků v kombinaci s ocelovou nosnou konstrukcí, provedení cihlového zdiva z lícovek, využití dřevěných lamel k odstínění pavilonu a zastřešení objektu z polykarbonátových desek vč. ochranných nátěrů ve svých důsledcích vedly k podstatnému nárůstu nákladů na celou stavbu.

V tomto případě se jedná o zbytečnou investici, která městu nepřináší žádný efekt, vyjma dalších nákladů sloužících k případné likvidaci nebo přemístění dřevostavby. Přemístit ale není možné všechny prvky, ze kterých se dřevostavba skládá, neboť tato je spojena pevným způsobem se zemí využitím mikropilotů. Navíc ne ve všech případech by demontáž byla pro jednotlivé díly přijatelná, a to i přes vynaložení relevantní péče stavebních dělníků. Město navíc zadávalo výběrové řízení na zakázku, na kterou nebylo prokazatelně připraveno, neboť neznalo, zda daný způsob umístění miniatur bude dlouhodobě vhodný. Nakonec muselo volit náhradní řešení spočívající v umístění miniatur v Lichtenštejnském domě, přičemž neoprávněně vynaložilo finanční prostředky nejen na minimálně dvě výběrová řízení (to se týká prvních dvou výběrových řízení na výrobu a dodání miniatur), ale také na výstavbu pavilonu miniatur, který k účelu vystavení těchto modelů neslouží a není ani reálná možnost, aby tuto službu poskytoval. I když byl původní záměr spojen s plněním socioekonomické funkce města, spočívající mj. i v přilákání většího počtu návštěvníků, vynaložené prostředky se naplnění tohoto cíle zcela minuly. Jedná se tak o nehospodárný výdaj, který je možné považovat za porušení rozpočtové kázně v duchu § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a také § 38 zákona o obcích.

5.4. Posouzení výběrového řízení

5.4.1. Výběrové řízení na projektanta stavby

Předpokládaná hodnota stavby „Prezentační pavilon LVA, Břeclav“ byla stanovena na základě položkového rozpočtu projektanta stavby. Výběr projektanta byl proveden Rozhodnutím o přidělení veřejné zakázky ze dne 27. 4. 2010: „*Na základě doporučení vedoucího odboru dotací a rozvoje Jindřicha Tučka v souladu s ustanovením článku III. odst. 3 písm. b) a článku IV. odst. 1 Směrnice rady města Břeclav č. 3/2009.*“ „*Zakázka byla zadána po dohodě s panem starostou bez předchozího zveřejnění z důvodu časové tísně. Návrh projektové dokumentace musí být totiž dodán do 14 dnů od vydání tohoto rozhodnutí, aby samotná realizace pavilonu proběhla v době příznivých klimatických podmínek.*“ Předpokládaná hodnota zakázky činila 440 000,- Kč včetně DPH. Zakázka byla přidělena Ing. arch. Martinu Ondrouchovi, Ph.D, který v době rozhodnutí o přidělení zakázky byl radním města, tedy úřední osobou.

V tomto případě byla porušena zásada transparentnosti a rovného zacházení. Měli být osloveni nejméně tři potenciální dodavatelé. Rovněž se jedná o porušení zákona o obcích tak, jak je popsáno v bodě 2.1. a 2.2. této zprávy v případě uzavření smlouvy. Pokud byla zakázka přidělena úřední osobě, vyžadovalo rozhodnutí o jejím přidělení nezávislé posouzení ceny obvyklé.

5.4.2. Výběrové řízení I.

Toto výběrové řízení bylo vypsáno jako veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce, spočívající ve zhotovení stavby „Prezentační pavilon LVA, Břeclav“. Předpokládaná hodnota činila 5 689 862,- s DPH. Rozhodnutí o vypsání veřejné zakázky a výzva k podání nabídek ze dne 27. 5. 2010 bylo vystaveno na internetových stránkách města, a to dne 28. 5. 2010 a rovněž byli osloveni tři potenciální dodavatelé: F&K&B, a.s., BRON s.r.o. a VHS Břeclav s.r.o.. Nabídku podala společnost BRON s.r.o. a společnost TLAK SMOLÍK, s.r.o. obě společnosti byly vyloučeny, a to z důvodu neúplnosti podaných nabídek.

V tomto případě nebyla porušena směrnice města č. 3/2009.

5.4.3. Výběrové řízení II.

Toto výběrové řízení bylo opět vypsáno jako veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce, spočívající ve zhotovení stavby „Prezentační pavilon LVA, Břeclav“. Předpokládaná hodnota činila 5 689 862,- s DPH. Rozhodnutí o vypsání veřejné zakázky a výzva k podání nabídek ze dne 17. 6. 2010 byly zaslány čtyřem potenciálním dodavatelům: F&K&B, a.s., BRON s.r.o., VHS Břeclav s.r.o. a TLAK SMOLÍK, s.r.o.. Nabídku podala společnost BRON s.r.o. a společnost TLAK SMOLÍK, s.r.o.. Vítěznou nabídkou se stala nabídka od společnosti BRON s.r.o. ve výši 5 135 200,00 Kč včetně DPH.

V tomto případě nebyla porušena směrnice města č. 3/2009.

5.4.4. Výběrové řízení na technický a investorský dozor

Toto výběrové řízení bylo vypsáno jako veřejná zakázka malého rozsahu na služby „Technický a investorský dozor stavby Prezentační pavilon LVA, Břeclav“. Předpokládaná hodnota činila 80 000,- bez DPH. Rozhodnutí o vypsání veřejné zakázky a výzva k podání nabídek ze dne 4. 6. 2010 bylo zasláno třem potenciálním dodavatelům: Ing. Pavel Tuček, Jančálek s.r.o. a F&K&B, a.s.. Nabídku podala společnost Ing. Pavel Tuček a společnost Jančálek s.r.o.. Vítěznou nabídkou se stala nabídka od společnosti JANČÁLEK s.r.o. ve výši 114 000,- Kč včetně DPH. Tato cena překročila předpokládanou hodnotu o 18 000,- Kč včetně DPH. Nebylo doloženo prohlášení o nepodjatosti hodnotící komise (viz subkapitola č. 2.3 a 2.4 tohoto dopisu).

V tomto případě byl porušen § 6 ZVZ v návaznosti na § 18, odst. 5 tohoto zákona.

5.5. Právně ekonomické posouzení postupů - pravomoci jednotlivců

Ověřením bylo zjištěno, že na likvidačním záznamu k jednotlivým dodavatelským fakturám chybí podpis hlavní účetní.

V tomto případě chybí podpisy osoby odpovědné za zaúčtování na dokladech, což je přímým porušením paragrafu 11 a 33a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a Směrnice Rady Města č. 2/2006 o oběhu účetních dokladů Města Břeclavi ze dne 12. 7. 2006.

5.6. Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé

Celková sjednaná cena ve smlouvě uzavřené dne 24. 6. 2010 se společností BRON, s.r.o. – vítězem veřejné zakázky byla stanovena ve výši 4 279 333,- Kč bez DPH a 5 135 200,- Kč s DPH. Smlouva byla schválena radou města na jejím 85. zasedání dne 23. 6. 2010. K této smlouvě je přiložen jako její nedílná součást mj. nabídkový rozpočet dle jednotlivých druhů prací, a to samostatně stavební část a samostatně část elektroinstalace. Smlouva byla dne 30. 9. 2010 doplněna Dodatkem č. 1 na základě soupisu prací, který je nedílnou součástí jako příloha č. 1 dodatku. Vícepráce spočívaly v navýšení a v některých případech i ponížení vybraných položek rozpočtu u stavební části, a to zemních prací, dlažby a předlažby komunikací, konstrukce tesařské, konstrukce klempířské, konstrukce zámečnické, nátěry, čalounění, zasklívání. Ke změnám došlo i v případě elektroinstalace, a bylo možné je v souladu se zákonem o veřejných zakázkách realizovat v rámci této zakázky. Na základě toho dodatku došlo k celkovému navýšení ceny díla o 130 443,- Kč bez DPH, tj. o 156 531,- Kč vč. DPH. Dodatek byl schválen radou města na jejím 92. zasedání dne 29. 9. 2010. Celková cena díla tak dosáhla smluvně ujednané výše 4 409 776,- Kč bez DPH a 5 291 731,- Kč vč. DPH.

Cena obvyklá byla zpracována odborníkem v oblasti rozpočetnictví na základě podkladů vyplývajících z projektu. Ocenění jednotlivých položek navazuje na výkaz výměr, je provedeno podle jednotlivých hlav rozpočtu, druhů prací (stavební, v nich pak PSV a HSV, a montážní, v nich pak v členění na dodávku a montáž). Jako základ pro propočtení konkrétních prací v rámci těchto jednotlivých položek byl brán ceník ÚRS. Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní ukazuje názorně následující tabulka:

Tabulka 6: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní-pavilon miniatur

Druh prací	Celková obvyklá cena bez DPH	Celková smluvní cena bez DPH	Rozdíl	%
ZRN prací – montážních	802 372,00 Kč	1 111 313,70 Kč	+308 941,70 Kč	138,50%
ZRN prací – stavebních- HSV	656 098,00 Kč	426 942,70 Kč	-229 155,30 Kč	65,07%
ZRN prací – stavebních- PSV	4 222 738,00 Kč	2 791 316,00 Kč	-1 431 422,00 Kč	66,10%
VRN	142 030,00 Kč	80 202,00 Kč	-61 828,00 Kč	56,47%
Celkem bez DPH	5 823 238,00 Kč	4 409 774,40 Kč	- 1 413 463,60 Kč	75,73%
DPH	1 164 648,00 Kč	881 954,90 Kč	-282 693,10 Kč	75,73%
Celkem	6 987 886,00 Kč	5 291 729,30 Kč	-1 852 687,00 Kč	75,73%

Z výše uvedené tabulky tak vyplývá, že cena obvyklá byla v tomto případě dodržena. To ale nemá žádný vliv na jejich zbytečné, neekonomické vynaložení.

5.7. Souhrnný závěr kapitoly páté

Z výše uvedených analýz vyplývají tyto skutečnosti:

⇒ město nebylo na realizaci zakázky spojené s přilákáním vyššího počtu návštěvníků využitím vizualizace kouzla LVA připraveno. Svědčí o tom žádosti o vydání závazných stanovisek k záměru výstavby parku miniatur LVA v prostoru kempu. Tato skutečnost jednoznačně svědčí o tom, že k porušení hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky docházelo od samého počátku záměru. Minimálně dvě

vypsaná a následně zrušená výběrová řízení jsou toho důkazem;

- ⇒ **porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 ZVZ tím, že nebyla průkazným způsobem zajištěna nepodjatost členů hodnotící komise;**
- ⇒ **město bez podrobné analýzy skutečných možností realizace otevřené stavby na volném prostranství, umístěném navíc v zóně klidu, tedy v zóně, která mj. poskytuje vyšší možnost páčání přestupkové nebo i trestné činnosti rozhodlo o výstavbě pavilonu miniatur. Z dokumentace navíc vyplývá, že základací podmínky stavby jsou ztíženy a zvyšují náklady na zajištění její vyžadované statické stability. Následkem tohoto jednání bylo zbytečné a zcela nevhodné vynaložení rozpočtových prostředků, což je přímým porušením jak § 38 zákona o obcích, tak i § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. To, že realizační cena za výstavbu pavilonu byla nižší ceny obvyklé, na tomto zjištění nic nemění.**

Zakázka nebyla pro město ekonomicky výhodná.

6. Označení pavilonu miniatur a vystavených exponátů

6.1. Jména osob provádějících audit

Práci na předmětném ověření této oblasti/akce se zúčastnili: Ing. Jiří Ficbauer CSC., MBA, Ing. Jindřiška Jenerálová.

6.2. Subjekty/odbory, jehož úkony byly předmětem auditu

Subjekty/odbory, které byly předmětným ověřením dotčeny, jsou:

- ⇒ Odbor kanceláře tajemníka (především pak oddělení právní),
- ⇒ Útvar interního auditu, a
- ⇒ Odbor ekonomický.

6.3. Zevrubný popis označení

Jedná se o označení miniatur, které jsou vystaveny v Lichtenštejnském domě (v době provádění auditu). Označení, které popisuje každou z miniatur je provedeno na skle typu elektrofloat. Označení vždy obsahuje:

- ✓ název stavby, kterou miniatura představuje,
- ✓ stručný popis s uvedením informací kdy a kdo stavbu provedl, ve kterých letech, co konkrétně stavba představuje apod. Popis je proveden v českém, německém a anglickém jazyce.

Využitou technologií k nanesení popisů byl sítotisk. U vystavených miniatur je umístěno celkem 20 ks označení. Jedná se o označení o rozměrech 300x200 mm a 700x500 mm.

Dalších 14 ks popisů není použito a jsou uloženy ve sklepě Městského úřadu Břeclav. Podávané informace jsou vyřezány plotterem ze samolepící fólie a nalepené na sklo. Důvodem nevyužití těchto označení je umístění miniatur v Lichtenštejnském domě namísto pavilonu miniatur viz bod 5 této zprávy. Jedná se o označení o rozměrech 500x1000 mm, 500x1500mm a 2000x1000. Minimálně tato označení byla zbytečně objednána, protože jejich využití je v současné době nulové a není výhled, že by k němu mohlo v brzké budoucnosti dojít.

V případě 14 ks popisů uložených ve sklepě Městského úřadu v Břeclavi se jedná o zbytečnou investici, která městu nepřináší žádný efekt. Využití těchto popisů je diskutabilní. I tento výdaj souvisí se záměrem, na jehož realizaci město nebylo prokazatelně odpovědně připraveno. Náhradní řešení spočívající v umístění miniatur v Lichtenštejnském domě nevyžaduje využití těch popisů, které jsou v sklepních prostorách Městského úřadu umístěny. Je tak nutné opětovně říci, že i když byl původní záměr spojen s plněním socioekonomické funkce města, spočívající mj. i v přilákání většího počtu návštěvníků, vynaložené prostředky se naplnění tohoto cíle zcela minuly. Jedná se tak o nehospodárný výdaj, který je možné považovat za porušení rozpočtové kázně v duchu § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a také § 38 zákona o obcích.

6.4. Posouzení výběrového řízení

Vzhledem ke skutečnosti, že provozovatelem mobilního prezentačního pavilonu LVA bude příspěvková organizace Městské muzeum a galerie Břeclav, doporučuje Odbor dotací a rozvoje administrací i realizací značení a popisu miniatur a celého prezentačního pavilonu LVA provozovatele, tj. Městské muzeum a galerii Břeclav.¹³

Na základě telefonické výzvy dne 23. 8. 2010 bylo osloveno pět potenciálních dodavatelů: Milan Veselý, Ing. Josef Eliáš, Pavel Milota, ARIN s.r.o. a PNT TRADE s.r.o.. Předpokládaná hodnota zakázky činí 800 000,- Kč bez DPH. V zadávací dokumentaci byl stanoven termín hodnocení nabídek, a to 31.8.2010. Tento termín byl změněn na 30.8.2010 a dne 25.8.2010 oznámen telefonicky a e-mailem osloveným dodavatelům. Nabídku podala společnost PNT TRADE, s.r.o a Pavel Milota. Vítěznou se stala nabídka od dodavatele Pavel Milota ve výši 768 700,- Kč bez DPH.

V tomto případě byla dodržena zásada transparentnosti a rovného zacházení v duchu § 6 zákona o veřejných zakázkách.

6.5. Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé

Za výrobu a dodání označení pavilonu miniatur a vystavených exponátů bylo fakturováno celkem 768 700,- Kč bez DPH a 922 440,- Kč vč. DPH. Dodány byly všechny požadované rozměry označení s popisy, a to předávacím protokolem. Fakturovaná cena představuje průměrnou cenu za jeden kus označení zaokrouhlo 22 609,- Kč bez DPH a opět zaokrouhlo v č. DPH 27 129,- Kč. Na faktuře č. 100100022 (jedná se o číselné označení faktury dodavatelem) ze dne 23. 9. 2010 není uveden rozpis jednotlivých druhů označení podle jejich rozměrů a také podle využití technologie popisů. Není tak možné porovnat fakturace ceny dle jednotlivých popisů, ale pouze cenu celkem.

Dle zjištění auditora, navazujícího na expertní stanovisko jsou ceny předmětných rozměrů elektrofloatů vč. popisů tyto:

- ⇒ rozměr 300x200 mm s technologií nanesení popisů sítotiskem 3 695,- Kč bez DPH;
- ⇒ rozměr 700x500 mm s technologií nanesení popisů sítotiskem 4 670,- Kč bez DPH;
- ⇒ rozměr 500x1000 mm s technologií nanesení popisů vyřezáním plotterem ze samolepící fólie a nalepením na sklo 3 550,- Kč bez DPH;
- ⇒ rozměr 500x1500 mm s technologií nanesení popisů vyřezáním plotterem ze samolepící fólie a nalepením na sklo 5 250,- Kč bez DPH; a
- ⇒ rozměr 2000x1000 mm s technologií nanesení popisů vyřezáním plotterem ze samolepící fólie a nalepením na sklo 7 740,- Kč bez DPH.

Celkovou cenu obvyklou za dodávku v jejím porovnání s cenou fakturovanou tak názorně zpřehledňuje následující tabulka:

¹³ volně převzato z Rady města Břeclav č. 87

Tabulka 7: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní-označení pavilonu miniatur a vystavených miniatur

Rozměr označení	Jednotková obvyklá cena bez DPH	Počet dodaných kusů	Celková obvyklá cena bez DPH celkem	Celková smluvní cena bez DPH	Rozdíl	%
300x200	3 695,00 Kč	17	62 815,00 Kč	neuveďeno	x	0,00%
700x500	4 670,00 Kč	3	14 010,00 Kč	neuveďeno	x	0,00%
500x1000	3 550,00 Kč	6	21 300,00 Kč	neuveďeno	x	0,00%
500x1500	5 250,00 Kč	6	31 500,00 Kč	neuveďeno	x	0,00%
2000x1000	7 740,00 Kč	2	15 480,00 Kč	neuveďeno	x	0,00%
Celkem bez DPH	x	34	145 105,00 Kč	768 700,00 Kč	+623 595,00 Kč	529,75%
DPH	x	34	29 021,00 Kč	153 740,00 Kč	+124 719,00 Kč	529,75%
Celkem	x	34	174 126,00 Kč	922 440,00 Kč	+748 314,00 Kč	529,75%

Z výše uvedeného přehledu tak vyplývá, že cena, kterou město uhradilo za dodávku označení, byla vyšší minimálně o 623 595,- Kč bez DPH a 748 314,- Kč vč. DPH. Je také třeba vzít v úvahu, že část těchto označení je bez jakéhokoli užítu uložena ve sklepe městského úřadu tak, jak je uvedeno výše. Nevyužitá část představuje hodnotu ve výši (přepočteno podílem nevyužitých označení z ceny obvyklé na cenu fakturovanou) 361 716,- Kč bez DPH, tj. 434 059,- Kč vč. DPH.

Z výše uvedené tabulky tak vyplývá, že cena obvyklá nebyla v tomto případě dodržena. Fakturovaná cena byla vyšší o plných 429,75 %. Navíc část dodávky je nevyužita a není ani předpoklad jejího brzkého využití. Nehospodárnost tak dosahuje částky 691 875,- Kč bez DPH a 830 250,- Kč vč. DPH. Tato skutečnost je přímým porušením § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

6.6. Souhrnný závěr kapitoly šesté

Z výše uvedených analýz vyplývají tyto skutečnosti:

- ⇒ město uhradilo za předmětnou službu o plných 429,75 % víc, než muselo. Tato skutečnost jednoznačně svědčí o porušení zásady hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky. Byl tak porušen § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů;
- ⇒ město část této dodávky nevyužívá a pravděpodobně vůbec nevyužije. Před jejím vlastním zadáním tak pochybilo při vyhodnocení jejího rozsahu a ve svých důsledcích tak porušilo § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Zakázka nebyla pro město ekonomicky výhodná.

7. 1000 ks knih o životě a tvorbě Cyrila Urbana

7.1. Jména osob provádějících audit

Práci na předmětném ověření této oblasti/akce se zúčastnili: Ing. Jiří Ficbauer CSC., MBA, Ing. Jindřiška Jenerálová, Ing. David Ficbauer.

7.2. Subjekty/odbory, jehož úkony byly předmětem auditu

Subjekty/odbory, které byly předmětným ověřením dotčeny, jsou:

- ⇒ Odbor kanceláře tajemníka (především pak oddělení právní),
- ⇒ Útvar interního auditu, a
- ⇒ Odbor ekonomický.

7.3. Zevrubný popis publikace

Jedná se o profilovou publikaci o životě a díle Cyrila Urbana na portfoliu regionální kultury s nadčasovým, obsahovým i geografickým přesahem propagace regionu, včetně realizace mimořádné průřezové galerijní expozice při příležitosti výročního jubilea nedožitých 80 let autora. Pokus o přihlášení projektu do programového financování EU nebyl úspěšný z důvodu absence tematicky adekvátně vhodného přeshraničního partnera. Cyril Urban byl významný český malíř a grafik 2. poloviny 20. století, působící v Břeclavi, jehož dílo patří svou univerzálností a inspirativností k významným hodnotám české národní kultury. Jeho umělecká tvorba není pouze jen instinktivní záležitostí, ale má i svůj filozofický horizont. Tato specifikace byla převzata ze zápisu Rady města Břeclavi č. 88 ze dne 4. 8. 2010. V tomto případě jako objednatel díla vystupuje Městské muzeum a galerie Břeclav, což je příspěvková organizace města Břeclav. Na realizaci tohoto rozhodnutí byl jmenované příspěvkové organizaci města navýšen příspěvek.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že město sice o pořízení dané publikace rozhodlo, zajistilo pro jím zřízenou příspěvkovou organizaci rozpočtové prostředky jejich poskytnutím z vlastního rozpočtu, nerozhodlo ale o způsobu využití těchto knih ve vztahu k plnění jeho socioekonomické funkce. Nebylo tak od samého počátku realizace této zakázky zřejmé za jakým účelem je tato publikace pořizována. Ve svých důsledcích tento postup představuje porušení hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky a i tím i majetkem města dle § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

7.4. Posouzení výběrového řízení

V tomto případě byla zadavatelem zakázky příspěvková organizace města Břeclav, a to Městské muzeum a galerie Břeclav. Na základě telefonické výzvy dne 13. 8. 2010 byli osloveni tři potenciální dodavatelé:

1. Web-to-Print a.s.
2. ARIN, s.r.o.
3. STUDIO 5, v.o.s.

Předpokládaná hodnota zakázky činí 800 000,- Kč bez DPH za 1 000 ks výtisků. Nabídku podala společnost ARIN, s.r.o. a STUDIO 5, v.o.s.. Vítěznou se stala nabídka od dodavatele ARIN, s.r.o. ve výši 797 800,- Kč bez DPH.

V tomto případě byla dodržena zásada transparentnosti a rovného zacházení v duchu § 6 zákona o veřejných zakázkách.

7.5. Právně ekonomické posouzení uzavřené smlouvy

V tomto případě není jasné, kdy byla smlouva o dílo uzavřena, jelikož tento údaj není ve smlouvě vyplněn. Zhotovitel se zavázal předat předmět smlouvy nejpozději do 30. 9. 2010, avšak dle data uskutečnění zdanitelného plnění na dodavatelské faktuře, bylo dílo předáno dne 04. 10. 2010, což je o 4 dny později. V tomto případě měla být zaplacen smluvní pokuta za dobu zpoždění, a to ve výši 0,05 % z celkové ceny díla za každý den prodlení předání díla, tj. ve výši 1 595,60 Kč bez DPH. O tuto sankci měla být rovněž snížena celková cena díla, tak jak je stanoveno v článku III. Čas zhotovení díla smlouvy o dílo.

V tomto případě byla porušena lhůta plnění a rovněž ujednání o smluvní pokutě, což by mělo vliv na cenu celkového díla. Tato částka ale není významná.

7.6. Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé

Vzhledem k informacím, které jsou uvedeny výše a především z důvodu absence jakýchkoliv požadavků na knihu je obtížné posoudit cenu obvyklou.

Jako alternativu k zakoupení 1000 ks knihy byla použita nabídka na vytvoření stejné publikace na zakázku, která svým pojetím odpovídá publikaci „Cyril Urban“. Kalkulace na vytvoření vychází z následujících faktů:

- v knize bude uvedeno 141 fotografií děl pana Cyrila Urbana s krátkými popisky – příklad: Noc I. 92x92 cm, olej – plátno, 1964;
- revizi celé knihy provede dcera Cyrila Urbana paní Ludmila Svobodová, která za svou práci nežádá žádnou odměnu. Dle jejího vyjádření jí nebyla vyplacena žádná odměna od společnosti ARIN s.r.o. při vypracování knihy „Cyril Urban“;
- úvodní text cca 2 stran A4 o Cyrilu Urbanovi napíše jeho dcera paní Dobroslava Broďáková Urbanová, která za svou práci nežádá žádnou odměnu. Dle vyjádření její sestry paní Ludmily Svobodové jí nebyla vyplacena žádná odměna od společnosti ARIN s.r.o. při vypracování knihy „Cyril Urban“;
- text o Cyrilu Urbanovi od prof. PhDr. Miroslava Klivara, CSc., cca 1 strana A4 publikace „Cyril Urban“ převzat z katalogu Snová realita. Pro alternativní kalkulaci je také možné počítat z citací, které odpovídá autorskému zákonu;
- text o Cyrilu Urbanovi od PhDr. Hugo Sreiber cca 1 strana A4 publikace „Cyril Urban“ převzat z katalogu Snová realita. Pro alternativní kalkulaci je také možné počítat z citací, které odpovídá autorskému zákonu;
- krátké curriculum vitae o Cyrilu Urbanovi cca 1 strana A4 zahrnující: studium, seznam členství ve sdruženích, seznam ocenění, seznam zastoupení ve sbírkách, seznam samostatných výstav, seznam kolektivních výstav, seznam realizací v architektuře, seznam ilustrací a seznam slovníků a publikací provede dcera pana Cyrila Urbana paní Ludmila Svobodová, která za svou práci nežádá žádnou odměnu;
- závěrečný text o Cyrilu Urbanovi cca 1 strana A4 napsal pan PhDr. Emil Kordiovský, který za svou práci nežádá žádnou odměnu. Dle jeho vyjádření mu nebyla vyplacena žádná odměna od společnosti ARIN s.r.o. při vypracování knihy „Cyril Urban“;
- všechny texty jsou opatřeny překladem do angličtiny. Dle kalkulací soudních překladatelů spolu s revizí rodilých mluvčích vychází kalkulace cca 10 normostran * 500 Kč = 5 000¹⁴

¹⁴ Tato částka je již zahrnuta pod položkou „texty 10 000 Kč“ v následující tabulce.

Kč. V případě, že soudní překlad je nadbytečný, je možný použít pouze běžný překlad a revizi rodilým mluvčím v ceně cca 10 normostran * 400 Kč = 4 000 Kč.

Cena obvyklá byla zpracována odborníkem, který má mnohaleté zkušenosti a dostatečné reference v oblasti fotografie, zpracování fotografie do podoby tisku, grafiky, tvorby knih apod. Kalkulace je uvedena na následujících řádcích.

Tabulka 8: Alternativní celková kalkulační kniha 1 000 ks

položka	částka v Kč
fotografie 141 ks	48 000
cestovné	2 000
grafika knihy	20 000
sazba a příprava na tisk	45 000
texty	10 000
tisk	210 000
Σ	335 000
DPH	67 000
cena celkem	402 000

Tabulka 9: Rozpis tisku

podklady	vazba	V8
	podklady	data PDF
	formát	čtvercák velký A 270/250
text	papír	00000351 křída 150g 88/63
	stran	152
	barevnost	4/4
přebal	barevnost	4/0
	papír	10000024 křídový B1/150 g
	lamino	matné
potah	papír	10000022 křídový B1/115g
	barevnost	4/0
	lamino	matné

Tabulka 10: Kalkulace tiskárny

počet ks knihy	cena v Kč včetně DPH
1 000	192 000 ¹⁵

Kniha byla dle tiráže vytisknuta v tiskárně Finidir, s.r.o. v Českém Těšíně. O kalkulaci byla požádána i tato tiskárna s následujícím výsledkem.

Tabulka 11: specifikace tisku Finidir s.r.o.

podklady	vazba	V8b, šitá
	podklady	data PDF
	formát	čtvercák velký A 270/250

¹⁵ V kalkulaci knihy je pro tisk použita částka 210 tis. Kč, zatímco tiskárna kalkuluje cenu 192 tis. Kč. Rozdíl ve výši 18 tis. Kč představuje marži zpracovatele publikace, přepravu a případné další rizika.

Tabulka 11: specifikace tisku Finidir s.r.o.-pokračování

text	papír	150 g, křída leská
	stran	156 - kvůli řazení archů
	barevnost	4+4
	tisk	ofsetový
přebal	barevnost	4+0
	papír	150 g, křída leská
	lamino	matné
potah	papír	135g, křída leská
	barevnost	4+0
	lamino	matné
lepenka	tloušťka	3 mm, 1840 g
předsádky	materiál	120 g, BO bílý

Cena za tisk tiskárny Finidir je 157,70 Kč za ks bez DPH, tj. 189 240 Kč včetně DPH za 1000 ks knihy. Kalkulace této tiskárny je tak obdobná kalkulaci tiskárny, která byla použita pro alternativní nabídku.

Posouzení ceny obvyklé:

- Cena společnosti ARIN s.r.o.: 957 360 Kč včetně DPH, tj. 957,36 Kč za ks.
- Alternativní nabídka: 402 000 Kč včetně DPH, tj. 402 Kč za ks
- Cena společnosti ARIN s.r.o. je tak o 555 360 Kč a 238 % vyšší než nabídka alternativní.

Testováním ceny obvyklé bylo zjištěno, že cena za kus knihy „Cyril Urban“ neodpovídá obvyklým cenám uplatňovaným na trhu. Kvalitativní posouzení obsahu a fotografií knihy nebylo provedeno. Nebylo také zjištěno, že by kniha byla recenzována některým z veřejně uznávaných recenzentů.

Na základě jednání auditora v souvislosti s alternativními nabídkami je pravděpodobné, že kdyby město vyhlašovalo zakázku znovu a alespoň minimálně se snažilo vyjednat si nižší cenu (při zachování kvality), bylo by možné snížit cenu o cca 10%, tj. celková cena s DPH by byla cca 370 000 Kč.

Dle inventury města k datu 31.12.2011 je stav knihy následující:

- 361 ks Městské muzeum a galerie Břeclav (v roce 2011 realizován prodej 2 ks knihy) a
- 9 ks Turistické informační centrum Břeclav (v roce 2011 realizován prodej 35 ks knihy; prodej v roce 2012 0 ks k datu 26.3.2012).

Vzhledem k nákupu celkem 1000 ks knihy (dle data uskutečnění zdanitelného plnění na dodavatelské faktuře, bylo dílo předáno dne 04. 10. 2010) je možné konstatovat, že nákup byl realizován v příliš velkém počtu. Zbýlý počet výtisků (1000 – 407) byl rozdán.

Knihy je v současné době stále v prodeji v Turistickém informačním centru nebo také v e-shopu Města Břeclavi za cenu 500¹⁶ Kč.

¹⁶ http://breclav.org/cs/turisticke-info/e-shop?page=shop.product_details&flypage=tpflypage.tpl&product_id=94&category_id=2. Zdroj: 26.3.2012

7.7.Souhrnný závěr kapitoly sedmé

Z výše uvedených analýz vyplývají tyto skutečnosti:

- ⇒ porušení hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky a tím i majetkem města dle § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů;**
- ⇒ cena za 1 kus knihy „Cyril Urban“ neodpovídá cenám obvyklým uplatňovaným na trhu. Kvalitativní posouzení knihy nebylo provedeno.**

Zakázka nebyla pro město ekonomicky výhodná.

8. 25 ks uměleckých fotografií autora R. Buka – LVA

8.1. Jména osob provádějících audit

Práci na předmětném ověření této oblasti/akce se zúčastnili: Ing. Jiří Ficbauer CSC., MBA, Ing. Jindřiška Jenerálová, Ing. David Ficbauer.

8.2. Subjekty/odbory, jehož úkony byly předmětem auditu

Subjekty/odbory, které byly předmětným ověřením dotčeny, jsou:

- ⇒ Odbor kanceláře tajemníka (především pak oddělení právní),
- ⇒ Útvar interního auditu, a
- ⇒ Odbor ekonomický.

8.3. Popis důvodu pořízení uvedených fotografií

Podklad k zápisu ze zasedání Rady města Břeclavi č. 52 uvádí následující informace o prověřované zakázce: „V rámci spolupráce s partnerskými městy města Břeclav jsou také v letošním roce v některých z těchto měst připravovány prezentace města Břeclav pod názvem „Moravská beseda“. První z nich se bude konat 13. února 2009 v polském Andrychówě a program bude zajištěn Slováckým krúžkem Charvátská Nová Ves. Vystoupení Charvatčanů bude doprovázeno ochutnávkou moravských vín a specialit. Součástí prezentace bude mj. také promítání filmu „Putování Lednicko-valtickým areálem“ a výstava fotografií (25 ks o rozměrech 693x483 mm) pana Radka Buka s názvem „Zapomenutá krajina Lichtenštejnů“, jejichž seznam je uveden v příloze podkladu k zápisu ze zasedání Rady města Břeclavi č. 52. Umělecké fotografie včetně podkladového materiálu – sendvičové lehčené desky Kapa s plnokrevným potiskem a laminace, v celkové hodnotě 100 000,- Kč včetně DPH, je potřeba pro účely prezentace zakoupit s tím, že všechny fotografie budou posléze tvořit expozici v připravovaném Lichtenštejnském domě.“

8.4. Posouzení výběrového řízení

Způsob výběru dodavatele na dodávku 25 kusů uměleckých fotografií proběhl dle Směrnice rady města 6/2007, kterou se upřesňuje postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Postupováno bylo dle článku IV. Výjimky ze zadávacích postupů odstavce 1 zmiňované směrnice. Ustanovení tohoto odstavce zní: „V případech naléhavé potřeby (zejména havárie, ohrožení životů nebo zdraví lidí, při hrozící škodě velkého rozsahu, přírodní katastrofě, v případech časové tísně, u specializovaných zakázek, kdy plnění zakázky může poskytnout jediný zájemce o zakázku apod.) může být veřejná zakázka zadána přímo bez předchozího zveřejnění. Takové rozhodnutí musí být řádně odůvodněno a nesmí dojít k porušení zásad stanovených v čl. II. (tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace). Rozdělení kompetencí dle výše předpokládaných hodnot předmětu veřejných zakázek zůstává tímto nedotčeno.“ Zakázka byla dle rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky přímo přidělena jednomu uchazeči se zdůvodněním, že se jedná o specializovanou zakázku na dodávku, kdy takto poptávaná dodávka ze strany uchazeče přesně splňovala požadavky zadavatele.

V tomto případě byla porušena zásada transparentnosti. Mělo být postupováno v souladu s článkem III. odst. 3 písm. b) Směrnice rady města 6/2007, tzn. měli být osloveni nejméně tři potenciální dodavatelé.

8.5. Právně ekonomické posouzení uzavřené smlouvy

Prodávající se zavázal předat umělecké dílo nejpozději do 11. 2. 2009, avšak dle data uskutečnění zdanitelného plnění na dodavatelské faktuře, bylo dílo předáno dne 16. 02. 2009, což je o 5 dní později. V kupní smlouvě není ošetřena smluvní pokuta za prodlení s dodáním díla.

V tomto případě byla porušena lhůta plnění.

8.6. Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé

Jak je již uvedeno výše, zápis Rady města Břeclavi č. 52 hovoří o 25 fotografiích „zapomenutá krajina Lichtenštejnů“. Město však nspecifikuje žádné požadavky na fotografie:

- nejsou specifikovány žádné technické ani jiné požadavky na fotografie – např. fotografie focené ve dne, za rozbřesku, při západu slunce atd.;
- nejsou specifikovány žádné požadavky na fotografa a jeho reference.

Vzhledem k informacím, které jsou uvedeny výše, a především z důvodu absence jakýchkoliv požadavků na fotografie je obtížné posoudit cenu obvyklou. Město především vůbec nspecifikuje požadavky na fotografa a jeho reference.

Cena obvyklá byla zpracována odborníkem, který má mnohaleté zkušenosti a dostatečné reference v oblasti fotografie, zpracování fotografie do podoby tisku, grafiky, apod. Vyhotovení obdobných 25 ks fotografií (rozměry 693x483mm, podkladový materiál sendvičová lehčená deska Kapa s plnobarevným potiskem a laminace) oceňuje fotograf na cenu 500 Kč bez DPH za fotografii, tj. 15 000 Kč s DPH za všech 25 ks fotografií.

Posouzení ceny obvyklé:

- Cena společnosti ARIN s.r.o.: 100 000 Kč včetně DPH, tj. 4 000 Kč za ks.
- Alternativní nabídka: 15 000 Kč včetně DPH, tj. 600 Kč za ks.
- Cena společnosti ARIN s.r.o. je tak o 85 000 Kč a 666 % vyšší než nabídka alternativní.

Testováním ceny obvyklé bylo zjištěno, že cena za 1 kus fotografie neodpovídá obvyklým cenám uplatňovaným na trhu. Kvalitativní posouzení fotografií nebylo provedeno. Alternativní nabídka je však zpracována tak, aby byla na stejné respektive vyšší umělecké a řemeslné úrovni.

Dále město nestanovilo, jak bude s fotografiemi naloženo po skončení prezentace (viz zápis Rady města Břeclavi č. 52).

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že město sice o pořízení fotografií rozhodlo, a zajistilo rozpočtové prostředky. Nestanovilo ale kritéria výběru dodavatele – fotografa, zejména technické podmínky a reference fotografa. Město také nerozhodlo, jak bude s fotografiemi naloženo po skončení prezentace. Po porovnání ceny s alternativní nabídkou fotografa je zřejmé, že fotografie společnosti dodané společnosti ARIN s.r.o. výrazně překračují cenu obvyklou. Ve svých důsledcích tento postup představuje porušení hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky a i tím

i majetkem města dle § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

8.7.Souhrnný závěr kapitoly osmé

Z výše uvedených analýz vyplývají tyto skutečnosti:

- ⇒ porušení hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky a i tím i majetkem města dle § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů;**
- ⇒ byla porušena zásada transparentnosti a rovného zacházení. Mělo být postupováno v souladu s článkem III. odst. 3 písm. b) Směrnice rady města 6/2007 tzn., měli být osloveni nejméně tři potenciální dodavatelé;**
- ⇒ cena za 1 kus fotografie neodpovídá cenám obvyklým uplatňovaným na trhu. Kvalitativní posouzení fotografií nebylo provedeno.**

Zakázka nebyla pro město ekonomicky výhodná.

9. Kniha „Krajinou Lichtenštejnů“

9.1. Jména osob provádějících audit

Práci na předmětném ověření této oblasti/akce se zúčastnili: Ing. Jiří Ficbauer CSc., MBA, Ing. Jindřiška Jenerálová, Ing. David Ficbauer.

9.2. Subjekty/odbory, jehož úkony byly předmětem auditu

Subjekty/odbory, které byly předmětným ověřením dotčeny, jsou:

- ⇒ Odbor kanceláře tajemníka (především pak oddělení právní),
- ⇒ Útvar interního auditu, a
- ⇒ Odbor ekonomický.

9.3. Popis důvodu pořízení uvedené knihy

Podklad k zápisu ze zasedání Rady města Břeclavi č. 80 uvádí následující informace o prověřované zakázce: „*Odbor školství, kultury, mládeže a sportu předkládá radě města ke schválení nákup knihy „Krajinou Lichtenštejnů“. Město Břeclav doposud ke své prezentaci používalo mj. i knihu, Kam oko dohlédne. Vzhledem k tomu, že v současné době se na TIC (Turistické informační centrum) nachází poslední výtisky, nabízí se zde možnost nákupu knihy Krajinou Lichtenštejnů, která svým uměleckým obsahem uvedenou publikaci plně nahradí. Navrhuje nákup 1500 kusů v celkové hodnotě 550.500,- Kč bez DPH. V souladu se směrnicí rady města č. 3/2009, kterou se upřesňuje postup při zadávání veřejných zakázek, se jedná o přímou zakázku, kdy plnění zakázky může poskytnout jediný zájemce, a která s ohledem na svoji výši podléhá schválení radou města.“*

9.4. Posouzení výběrového řízení

Způsob výběru dodavatele na dodávku 1500 kusů knihy „Krajinou Lichtenštejnů“ proběhl dle Směrnice rady města 3/2009, kterou se upřesňuje postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Postupováno bylo dle článku 4 Výjimky ze zadávacích postupů odstavce 1 zmiňované směrnice. Ustanovení tohoto odstavce zní: „*V případech naléhavé potřeby (zejména havárie, ohrožení životů nebo zdraví lidí, při hrozící škodě velkého rozsahu, přírodní katastrofě, v případech časové tísně, u specializovaných zakázek, kdy plnění zakázky může poskytnout jediný zájemce o zakázku apod.) může být veřejná zakázka zadána přímo bez předchozího zveřejnění. Takové rozhodnutí musí být řádně odůvodněno a nesmí dojít k porušení zásad stanovených v čl. II. (tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace). Rozdělení kompetencí dle výše předpokládaných hodnot předmětu veřejných zakázek zůstává tímto nedotčeno.“* Zakázka byla dle rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky přímo přidělena jednomu uchazeči se zdůvodněním, že se jedná o specializovanou zakázku na dodávku, kdy takto poptávaná dodávka ze strany uchazeče přesně splňovala požadavky zadavatele.

V tomto případě byla porušena zásada transparentnosti. Mělo být postupováno v souladu s článkem III. odst. 3 písm. c) Směrnice rady města 3/2009, tzn. měli být osloveni nejméně tři potenciální dodavatelé.

9.5. Právně ekonomické posouzení uzavřené smlouvy

Prodávající se zavázal předat umělecké dílo nejpozději v den podpisu kupní smlouvy tj. do 15. 4. 2010 na základě předávacího protokolu, kdy při předání dle kupní smlouvy přechází vlastnické právo k uměleckému dílu. Zmiňovaný protokol byl předložen, avšak svědčí o tom, že umělecké dílo bylo předáno dne 30. 4. 2010, tzn. o 15 dní později. Kupní smlouva neobsahuje žádné ustanovení o smluvní pokutě za pozdní dodání předmětu kupní smlouvy.

V tomto případě byly porušeny smluvní podmínky, spočívající v pozdním odevzdání díla dle uzavřené kupní smlouvy.

9.6. Právně ekonomické posouzení postupů - pravomoci jednotlivců

Ověřením bylo zjištěno, že na likvidačním záznamu k dodavatelské faktuře č. 100874 chybí podpis hlavní účetní.

V tomto případě chybí podpisy osoby odpovědné za zaúčtování na dokladech, což je přímým porušením paragrafu 11 a 33a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a Směrnice Rady Města č. 2/2006 o oběhu účetních dokladů Města Břeclavi ze dne 12. 7. 2006.

9.7. Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé

Jak je již uvedeno výše, zápis Rady města Břeclavi č. 80 hovoří o nákupu knihy „Krajinou Lichtenštejnů“ a dále schvaluje výběr dodavatele – společnost ARIN s.r.o. se sídlem Komenského nábřeží 3262, 690 02 Břeclav, IČ 262 78 596¹⁷.

Kupní smlouva mezi Městem Břeclav a společností ARIN s.r.o. ze dne 15. 4. 2010 uvádí dodávku 1500 ks knihy „Krajinou Lichtenštejnů“ v dohodnuté kupní ceně 660 600 Kč včetně DPH, tj. 440,40 Kč za ks.

Město hovoří o potřebě své prezentace. K tomuto účelu je kniha jistě vhodným prostředkem. Město však nspecifikuje na knihu žádné požadavky – např. recenze zpracovatele, grafika, fotografa. Město by mělo uvádět základní specifikaci na prezentaci, například:

- k jaké prezentaci má kniha sloužit – např. její rozdávání občanům města při různých společenských událostech, rozdávání zástupcům partnerských měst, prodej v turistických centrech apod. Podle určení účelu je poté možné specifikovat požadavky na knihu:
 - např. v případě často se opakujících společenských událostech je třeba prezentace pomocí jednodušší brožury se základními informacemi a vhodným obrazovým materiálem;
 - např. v případě akcí s vysokou společenskou úrovní je třeba prezentace pomocí knihy s dostatečným a poutavým obrazovým materiálem;
- předpokládaný počet prezentací a předpokládaný počet rozdaných (případně prodaných) brožur/knih během vybraného časového období (např. kalendářní rok).

¹⁷ společnost ARIN dle výpis z obchodního rejstříku změnila své sídlo na Praha 3, Žižkov, Husitská 107/3, PSČ 130 00, dále byl změněn společník a jednatel společnosti; zapsáno v obchodním rejstříku 29.12.2010 – zdroj: 6.3.2012 www.justice.cz

Vzhledem k informacím, které jsou uvedeny výše, a především z důvodu absence jakýchkoliv požadavků na knihu je obtížné posoudit cenu obvyklou.

Jako alternativu k zakoupení 1500 ks knihy byly použity následující nabídky:

1. již existující publikace¹⁸ např.:
 - a. Pavel Juřík: Moravská dominia Liechtensteinů a Dietrichsteinů – kniha se zaměřuje především na oblast jižní a střední Moravy a rody Liechtensteinů a Dietrichsteinů. Kniha obsahuje cca 500 barevných fotografií popisovaných objektů, reprodukce portrétů, obrazů, map a archivních černobílých fotografií. 422 stran, cena za 1 ks včetně DPH 797 Kč. V současné době není kniha dostupná, čeká se na dotisk. Zdroj: 6.3.2012. http://www.arara.cz/t/product.php?id=208515&ref_id=zbozi.
 - b. Zdeněk Filípek, Václav Hortvík a Emil Kordiovský: Historické pohlednice břeclavského regionu, Historische postkarten der region Lundenburg – kniha obsahuje cca 780 pohlednic z doby monarchie a začátku předválečné republiky. Obsahuje region břeclavska např. Břeclav, Mikulov, Valtice, Lednice. U pohlednice jsou uvedeny popisky v českém a německém jazyce. 320 stran, cena za 1 ks včetně 495 Kč. Zdroj: 6.3.2012 <http://www.kosmas.cz/knihy/139144/historicke-pohlednice-breclavskeho-regionu/>.
2. vytvoření nové publikace na zakázku, která svým pojetím odpovídá publikaci „Krajinou Lichtenštejnů“. Kalkulace na vytvoření vychází z faktu, že v knize budou uvedeny především fotografie s krátkými stručnými popisky a na začátku knihy 4 stránkový text. Cena obvyklá byla zpracována odborníkem, který má mnohaleté zkušenosti a dostatečné reference v oblasti fotografie, zpracování fotografie do podoby tisku, grafiky, apod.

Kalkulace na vytvoření vychází z následujících faktů:

- v knize bude uvedeno 141 fotografií s krátkými popisky, např. *na okraji postavil Josef Hardmuth v letech 1802-1806 oktogonální stavbu oddechového charakteru zvanou Belveder*. Zpracovatel textu viz následující odrážka;
- v knize bude uveden krátký text cca 2 stran A4 s náplní „Lichtenštejnové na Moravě“ + staré mapy a 3 ks rytin. Text stejně jako popisky uvedené v předchozí odrážce zpracoval v knize „Krajinou Lichtenštejnů“ pan PhDr. Emil Kordiovský. Dle jeho vyjádření si nemůže vzpomenout, zda-li dostal nějakou odměnu za toto zpracování od společnosti ARIN s.r.o. Při zpracování nové (obdobné) publikace by se dle vlastního vyjádření spokojil s jakoukoliv odměnou, i nulovou. Dle obvyklých způsobů a dle vyjádření odborníka, který vypracoval alternativní nabídku se cena těchto textů pohybuje okolo cca 10 000 Kč¹⁹;
- v knize jsou uvedeny krátké básně paní Jany Kramářové – jako alternativu lze použít básně např. Jiří Ortena, Jaroslava Vrchlického, Vítězslav Nezval, Jaroslav Seifert aj. při dodržení autorského zákona.

Kalkulace je uvedena na následujících řádcích.

Tabulka 12: Alternativní celková kalkulační kniha 1 500 ks

položka	částka v Kč
fotografie cca 150 ks	150 000
cestovné	30 000

¹⁸ již existující publikace mají nevýhodu v tom, že se město nemůže měnit jejich obsah

¹⁹ tato částka je již zapracována do celkové kalkulační

Tabulka 12: Alternativní celková kalkulace knihy 1 500 ks-pokračování

položka	částka v Kč
grafika knihy	30 000
sazba a příprava na tisk	40 000
texty	20 000
tisk	180 000
Σ	450 000
DPH	90 000
cena celkem	540 000

Tabulka 13: Rozpis tisku

podklady	vazba	V8
	podklady	data PDF
	formát	A4 270/230
text	papír	10000025 křídový B1/170g
	stran	76
	barevnost	4/4
přebal	barevnost	4/0
	papír	600000001 Duha Geltex Struktura 130g
	lamino	bez lamina
potah	papír	10000022 křídový B1/115g
	barevnost	4/0
	lamino	matné

Tabulka 14: Kalkulace tiskárny

počet ks knihy	cena v Kč včetně DPH
1 000	119 000
1 500	148 000 ²⁰
2 000	176 000

Posouzení ceny obvyklé:

- Cena společnosti ARIN s.r.o.: 660 600 Kč včetně DPH, tj. 440,40 Kč za ks.
- Alternativní nabídka: 540 000 Kč včetně DPH, tj. 360 Kč za ks.
- Cena společnosti ARIN s.r.o. je tak o 120 600 Kč a 122 % vyšší než nabídka alternativní.

Testováním ceny obvyklé bylo zjištěno, že cena za kus knihy „Krajinou Lichtenštejnů“ neodpovídá obvyklým cenám uplatňovaným na trhu. Kvalitativní posouzení obsahu a fotografií knihy nebylo provedeno. Nebylo také zjištěno, že by kniha byla recenzována některým z veřejně uznávaných recenzentů.

Na základě jednání auditora v souvislosti s alternativními nabídkami je pravděpodobné, že kdyby město vyhlášovalo zakázku znovu a alespoň minimálně se snažilo vyjednat si nižší cenu (při zachování kvality), bylo by možné snížit cenu o cca 10%, tj. celková cena s DPH by byla cca 500 000 Kč.

Dle inventury města (Turistické informační centrum Břeclav) k datu 31.12.2011 je stav knihy následující:

²⁰ V kalkulaci knihy je pro tisk použita částka 180 tis. Kč, zatímco tiskárna kalkuluje cenu 148 tis. Kč. Rozdíl ve výši 32 tis. Kč představuje marži zpracovatele publikace, přepravu a případné další rizika.

- počáteční stav k 1.1.2011 53 ks;
- nákup v roce 2011 147 ks;
- prodej v roce 2011 164 ks;
- konečný zůstatek k 31.12.2011 36 ks.

Jak vyplývá z následující tabulky, kniha sloužila a slouží především k propagaci (rozdáno celkem 708 ks). K datu 23.3.2012 (zdroj informací: Turistické informační centrum) je celkový prodej knihy 168 ks. Kniha je v současné době stále v prodeji v Turistickém informačním centru nebo také v e-shopu Města Brnělavi za cenu 499²¹ Kč.

Tabulka 15: Výdej knihy

položka	ks
V roce 2010 a 2011 na propagaci předáno celkem	551
V roce 2010 propagace - sekretariát starosty	156
V roce 2012 na propagaci předán	1
V roce 2010 a 2011 prodáno celkem	160
V roce 2012 prodáno celkem	8
Zůstatek na TIC k dnešnému dni	624
Σ	1 500

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že město o pořízení knihy rozhodlo, a zajistilo rozpočtové prostředky. Nestanovilo ale kritéria výběru dodavatele, zejména technické podmínky a reference fotografa. Město také nerozhodlo, jakým způsobem bude s knihou jako nástrojem prezentace nakládat. Po porovnání ceny s alternativní nabídkou je zřejmé, že kniha dodaná společností ARIN s.r.o. překračuje cenu obvyklou. Ve svých důsledcích tento postup představuje porušení hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky a i tím i majetkem města dle § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

9.8.Souhrnný závěr kapitoly deváté

Z výše uvedených analýz vyplývají tyto skutečnosti:

- ⇒ **porušení hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky a i tím i majetkem města dle § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů;**
- ⇒ **byla porušena zásada transparentnosti a rovného zacházení. Mělo být postupováno v souladu s článkem III. odst. 3 písm. b) Směrnice rady města 6/2007 tzn., měli být osloveni nejméně tři potenciální dodavatelé;**
- ⇒ **cena za 1 kus knihy „Cyril Urban“ neodpovídám cenám obvyklým uplatňovaným na trhu. Kvalitativní posouzení knihy nebylo provedeno.**

Zakázka nebyla pro město ekonomicky výhodná.

²¹ http://breclav.org/cs/turisticke-info/e-shop?page=shop.product_details&flypage=tpflypage.tpl&product_id=55&category_id=2. Zdroj: 26.3.2012

10. Tabule s označením městských částí

10.1. Jména osob provádějících audit

Práci na předmětném ověření této oblasti/akce se zúčastnili: Ing. Jiří Ficbauer CSc., MBA, Ing. Jindřiška Jenerálová.

10.2. Subjekty/odbory, jehož úkony byly předmětem auditu

Subjekty/odbory, které byly předmětným ověřením dotčeny, jsou:

- ⇒ Odbor kanceláře tajemníka (především pak oddělení právní),
- ⇒ Útvar interního auditu,
- ⇒ Odbor ekonomický, a
- ⇒ Odbor rozvoje a správy.

10.3. Zevrubný popis problematiky

Jedná se o tabule se znakem městských částí, které jsou vyrobeny z pozinkovaného plechu velikosti cca 70 x 110 cm, zasazených do ocelového rámu, který je z konstrukční oceli jákl o rozměrech cca 25 x 25 mm uchycených ocelovými třmeny pomocí matic. Součástí je i výbojkové osvětlení obsahující 2 ks výbojek a trafo. Na tabuli je nalepena folie obsahující znak města Břeclav a nápis „Místní část Břeclav“.

10.4. Posouzení výběrového řízení

Toto výběrové řízení bylo vypsáno jako veřejná zakázka malého rozsahu na stavební práce – na akci: Označení a nasvícení městských částí Břeclavi. Předpokládaná hodnota činila 2 000 000,- bez DPH. Rozhodnutí o vypsání veřejné zakázky a výzva k podání nabídek ze dne 18. 1. 2010 bylo zasláno třem potenciálním dodavatelům: EMSPOJ CZ, a.s., MAXPROGRES, s.r.o. a TIPA Telekom plus a.s.. Nabídku podala společnost EMSPOJ CZ, a.s., REPREL s.r.o., MAXPROGRES, s.r.o. a společnost TIPA Telekom plus a.s.. Vítěznou nabídkou byla nabídka od společnosti TIPA Telekom plus a.s. s nabídkovou cenou 1 865 499,47 Kč bez DPH. V tomto případě nebylo doloženo prohlášení o nepodjatosti hodnotící komise.

V daném případě byl porušen § 6 ZVZ v návaznosti na § 18, odst. 5 tohoto zákona.

10.5. Právně ekonomické posouzení postupů - pravomoci jednotlivců

Ověřením bylo zjištěno, že na likvidačním záznamu k dodavatelské faktuře č. 100841 chybí podpis hlavní účetní.

V tomto případě chybí podpisy osoby odpovědné za zaúčtování na dokladech, což je přímým porušením paragrafu 11 a 33a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a Směrnice Rady Města č. 2/2006 o oběhu účetních dokladů Města Břeclavi ze dne 12.7.2006.

10.6. Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé

Za výrobu a dodání tabulí se znakem městských částí vč. osvětlení a montáže na určených sloupech veřejného osvětlení byla dohodnuta celková cena 1 865 499,- Kč bez DPH a 2 238 599,- Kč vč. DPH. Smlouva určovala dodávku celkem 11 kusů osvětlených tabulí s označením městských částí, z nichž:

- ⇒ šest je umístěno na sloupech veřejného osvětlení a
- ⇒ pět je umístěno na samostatných sloupech v předem určených lokalitách. K zabudování těchto sloupů s tabulemi musela pak být splněna řada dalších prací tak, aby tabule plnily stejnou funkci jako na sloupech veřejného osvětlení.

Kalkulace nezbytně nutných prací k zajištění této smluvní dodávky se v případě tabulí umístěných na sloupech veřejného osvětlení opírá o expertní posouzení kalkulační skladby jednotlivých druhů nákladů, a to zejména:

- ⇒ spotřebu materiálu, poddodávek a nakupovaných prvků;
- ⇒ realizaci všech potřebných prací v oblasti kovo, tj. výroba tabulí se znakem vč. rámu;
- ⇒ vytvoření grafiky, její nanesení na tabuli a zajištění povrchové úpravy laminováním;
- ⇒ zajištění osvětlení tabulí dvěma výbojkovými světly, kdy tento úkon zahrnuje všechny nezbytné vstupy a úkony v oblasti elektrododávky;
- ⇒ montáž tabulí na určené sloupy veřejného osvětlení vč. zprovoznění osvětlení; a
- ⇒ provedení funkčních zkoušek.

Tyto aktivity, vyjma části týkající se tvorby grafiky a jejího nanesení na tabuli vč. povrchové úpravy, představují v případě této konkrétní zakázky na všech 11 kusů tabulí maximálně a to s rezervou 63 hodin. Při ocenění jedné hodiny ve výši 1 000,- Kč, pak činí souhrnnou výši 63 000,- Kč, tj. zaokrouhlo 5 727,- Kč na jednu tabuli. Ostatní náklady souvisí s grafickými pracemi a tvoří zbývající náklad ve výši 8 773,- Kč.

Kalkulace ceny tabulí umístěných na k tomu účelu zabudovaných samostatných sloupech vychází ze současné cenové úrovně ceníků ÚRS pro elektromontážní práce a RTS Brno pro zemní práce při montážích. Kromě toho vychází z expertního posouzení kalkulační sazby tabulí tak, jak je výše uvedeno.

Dle zjištění auditora, navazujícího na expertní stanoviska je tak porovnání ceny fakturované s cenou obvyklou následující:

Tabulka 16: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní-tabule s označením městských částí

Umístění tabule	Cena dle smlouvy v Kč	Cena obvyklá v Kč	Rozdíl	%
Cedule Charvátská Nová Ves, směr Lednice	224 280,58	75 275,34	-149 005,24	297,95%
Cedule Poštorná, směr Charvátská Nová Ves	195 628,36	68 132,50	-127 495,86	287,13%
Cedule Poštorná, směr Mikulov	294 464,05	111 392,20	-183 071,85	264,35%
Cedule Poštorná, směr Reinthal	211 884,07	94 358,56	-117 525,51	224,55%
Cedule Břeclav, směr Lanžhot	221 202,77	72 061,16	-149 141,61	306,97%

Tabulka 16: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní-tabule s označením městských částí - pokračování

Umístění tabule	Cena dle smlouvy v Kč	Cena obvyklá v Kč	Rozdíl	%
Cedule umístěné na stožárech VO	718 039,65	87 000,00	-631 039,65	825,33%
Cena celkem bez DPH	1 865 499,48	508 219,76	-1 357 279,72	367,07%
DPH	373 099,90	101 643,95	-271 455,94	367,07%
Cena celkem vč. DPH	2 238 599,38	609 863,71	-1 628 735,66	367,07%

Z jednotlivých tabulí umístěných na samostatných sloupech vyplývaly cenové rozdíly zejména z těchto zjištění:

⇒ v případě všech tabulí platí, že zvolený typ osvětlení byl zbytečně cenově náročný a přitom nepředstavoval zásadně odlišnou kvalitu a celkovou časovou trvanlivost oproti použití světla se zářivkovými zdroji 4x9W. Toto světlo je možné pořídit ve výši 2500,- Kč za kus s úsporou pořizovacích nákladů ve výši 34 138,88 Kč;

⇒ v případě tabule Charvátská Nová Ves, směr Lednice:

- byla kalkulována spotřeba a instalace kabelu CYKY 3C x 6 v délce 40 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 20 m;
- byla kalkulována spotřeba a instalace kabelu HO5 VV-F 2x 0,75 CYSY v délce 20 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 10 m;
- byla kalkulována spotřeba a instalace pásky zemnicí v délce 20 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 12 m;
- byla kalkulována spotřeba a instalace chráničky KF 09040 v délce 20 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 12 m;
- byla kalkulována spotřeba a instalace výstražné folie v délce 26 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 12 m;
- byla kalkulována spotřeba a instalace trubky s hrdlem PVC 110, ve skutečnosti neměla tato spotřeba opodstatnění;
- byl v případě montáže kalkulován beton B25 – 2 m³, kdy zapracování je zahrnuto v ceně montáže sloupu;
- byl kalkulován ostatní nspecifikovaný materiál bez konkrétního doložení svědčícího o opodstatněnosti této položky;
- byly kalkulovány pomocné kovové konstrukce, i když je montáž tabule oceněna samostatně a její cena je kompletní;
- bylo kalkulováno rozebrání a kladení dlažby v rozsahu 10 m², ve skutečnosti nemohl být rozsah vyšší jak 2 m²;
- bylo kalkulováno hloubení kabelové rýhy 35cm široké, 90cm hluboké, zemina třídy 4, zřízení kabelového lože v kopaném písku, krytí kabelů folií výstražnou a zához kabelové rýhy 35cm široké, 90cm hluboké, zemina třídy 4 a úprava terénu v délce 26 m, ve skutečnosti vzdálenost nemohla být vyšší jak 12 m;

⇒ v případě tabule Poštorná, směr Charvátská Nová Ves:

- byla kalkulována spotřeba a instalace kabelu CYKY 3C x 4 v délce 30 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 17 m;
- byla kalkulována spotřeba a instalace kabelu HO5 VV-F 2x 0,75 CYSY v délce 20 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 10 m;
- byla kalkulována spotřeba a instalace pásky zemnicí v délce 20 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 14 m;

- byla kalkulována spotřeba a instalace výstražné folie v délce 20 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 12 m;
- byla kalkulována spotřeba a instalace trubky s hrdlem PVC 110, ve skutečnosti neměla tato spotřeba opodstatnění;
- byl v případě montáže kalkulován beton B25 – 1 m³, kdy zapracování je zahrnuto v ceně montáže sloupu;
- byl kalkulován ostatní nspecifikovaný materiál bez konkrétního doložení svědčícího o opodstatněnosti této položky;
- byly kalkulovány pomocné kovové konstrukce, i když je montáž tabule oceněna samostatně a její cena je kompletní;
- bylo kalkulováno rozebrání a kladení dlažby v rozsahu 5 m², ve skutečnosti nemohl být rozsah vyšší jak 2 m²;
- bylo kalkulováno hloubení kabelové rýhy 35cm široké, 90cm hluboké, zemina třídy 4, zřízení kabelového lože v kopaném písku, krytí kabelů folií výstražnou a zához kabelové rýhy 35cm široké, 90cm hluboké, zemina třídy 4 a úprava terénu v délce 20 m, ve skutečnosti vzdálenost nemohla být vyšší jak 12 m;

⇒ v případě tabule Poštorná, směr Mikulov:

- byla kalkulována spotřeba a instalace kabelu CYKY 3C x 6 v délce 65 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 43 m;
- byla kalkulována spotřeba a instalace kabelu HO5 VV-F 2x 0,75 CYSY v délce 20 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 10 m;
- byla kalkulována spotřeba a instalace chráničky PE-HD 100 v délce 46 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 38 m;
- byla kalkulována spotřeba a instalace výstražné folie v délce 52 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 38 m;
- byla kalkulována spotřeba a instalace trubky s hrdlem PVC 110, ve skutečnosti neměla tato spotřeba opodstatnění;
- byl v případě montáže kalkulován beton B25 – 2 m³, kdy zapracování je zahrnuto v ceně montáže sloupu;
- byl kalkulován ostatní nspecifikovaný materiál bez konkrétního doložení svědčícího o opodstatněnosti této položky;
- byly kalkulovány pomocné kovové konstrukce, i když je montáž tabule oceněna samostatně a její cena je kompletní;
- bylo kalkulováno odstranění asfaltového krytu v rozsahu 5,6 m², ve skutečnosti nemohlo být vyšší jak 3,3 m²;
- bylo kalkulováno hloubení kabelové rýhy 35cm široké, 90cm hluboké, zemina třídy 4, zřízení kabelového lože v kopaném písku a zához kabelové rýhy 35cm široké, 90cm hluboké, zemina třídy 4 v délce 42 m, ve skutečnosti vzdálenost nemohla být vyšší jak 30 m;
- bylo kalkulováno hloubení kabelové rýhy 50cm široké, 100cm hluboké, zemina třídy 4 a úprava terénu, zřízení kabelového lože v kopaném písku, krytí kabelů folií výstražnou a zához kabelové rýhy 50cm široké, 100cm hluboké, zemina třídy 4 v délce 10 m, ve skutečnosti vzdálenost nemohla být vyšší jak 6 m;

⇒ v případě tabule Poštorná, směr Reinthal:

- byla kalkulována spotřeba a instalace kabelu HO5 VV-F 2x 0,75 CYSY v délce 20 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 10 m;
- byla kalkulována spotřeba a instalace trubky s hrdlem PVC 110, ve skutečnosti neměla tato spotřeba opodstatnění;

- byl v případě montáže kalkulován beton B25 – 1 m³, kdy zapracování je zahrnuto v ceně montáže sloupu;
- byl kalkulován ostatní nespecifikovaný materiál bez konkrétního doložení svědčícího o opodstatněnosti této položky;

⇒ v případě tabule Břeclav, směr Lanžhot:

- byla kalkulována spotřeba a instalace kabelu CYKY 3C x 4 v délce 50 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 38 m;
- byla kalkulována spotřeba a instalace kabelu HO5 VV-F 2x 0,75 CYSY v délce 20 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 10 m;
- byla kalkulována spotřeba a instalace výstražné folie v délce 40 m, ve skutečnosti nemohla být vyšší jak 36 m;
- byla kalkulována spotřeba a instalace trubky s hrdlem PVC 110, ve skutečnosti neměla tato spotřeba opodstatnění;
- byl v případě montáže kalkulován beton B25 – 1 m³, kdy zapracování je zahrnuto v ceně montáže sloupu;
- byl kalkulován ostatní nespecifikovaný materiál bez konkrétního doložení svědčícího o opodstatněnosti této položky;
- bylo kalkulováno hloubení kabelové rýhy 35cm široké, 90cm hluboké, zemina třídy 4, zřízení kabelového lože v kopaném písku, krytí kabelů folií výstražnou a zához kabelové rýhy 35cm široké, 90cm hluboké, zemina třídy 4 a úprava terénu v délce 40 m, ve skutečnosti vzdálenost nemohla být vyšší jak 33 m.

Z výše uvedeného přehledu tak vyplývá, že cena, kterou město uhradilo za dodávku tabulí s označením městských částí, byla vyšší o 1 357 279,72 Kč bez DPH a 1 628 735,66 Kč vč. DPH.

Z tabulky 16 tak vyplývá, že cena obvyklá nebyla v tomto případě dodržena. Fakturovaná cena byla vyšší o plných 267,07 %. Tato skutečnost je přímým porušením § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

10.7.Souhrnný závěr kapitoly desáté

Z výše uvedených analýz vyplývají tyto skutečnosti:

- ⇒ město uhradilo za předmětnou službu o plných 267,07 % víc, než muselo. Tato skutečnost jednoznačně svědčí o porušení zásady hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky. Byl tak porušen § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů;
- ⇒ porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 ZVZ v návaznosti na § 18, odst. 5 tohoto zákona tím, že nebyla průkazným způsobem zajištěna nepodjatost členů hodnotící komise.

Zakázka nebyla pro město ekonomicky výhodná.

11. Zámek Břeclav-revitalizace nemovité kulturní památky

11.1.Jména osob provádějících audit

Prací na předmětném ověření této oblasti/akce se zúčastnili: Ing. Jiří Ficbauer CSc., MBA, Ing. Jindřiška Jenerálová.

11.2.Subjekty/odborníky, jehož úkony byly předmětem auditu

Subjekty/odborníky, které byly předmětným ověřením dotčeny, jsou:

- ⇒ Odbor kanceláře tajemníka (především pak oddělení právní),
- ⇒ Útvar interního auditu,
- ⇒ Odbor ekonomický,
- ⇒ Odbor rozvoje a správy, a
- ⇒ Odbor stavebního řádu a obecního živnostenského úřadu (oddělení stavebního úřadu).

11.3.Zevrubný popis problematiky

Při provádění auditu dne 12. 1. 2012 byla provedena prohlídka zámku Břeclav, kdy předmětem kontroly měly být dle sdělení zástupce města práce související s odstraněním havarijního stavu.

Ověřením na místě samém bylo zjištěno, že byly otlučeny vnitřní omítky a částečně omítky vnější. Byly rovněž strženy rákosové omítky a podbíjení stropů v jednotlivých místnostech vnitřní dispozice zámku. Podlahové konstrukce uvnitř objektu jsou místy narušené a v některých místnostech nesouvislé. Nosné vodorovné stropní trámy, které byly narušeny, zejména pak v záhlaví trámů byly sanovány ocelovými příložkami z válcované oceli. Tyto práce ale nemají systémový, nýbrž občasný charakter, přestože měly být prováděny v souladu se stavebně-statickým zajištěním objektu.

V případě vnějších omítek jsou tyto strženy z části kordonové římsy, což má za následek zatékání dešťových vod do vnějšího zdiva a jeho následnou degradaci.

Zastřešení zámku tvoří dřevěný krov ve formě věšadla, který byl dle vyjádření zástupců města rekonstruován v dřívějším období, vadné prvky krovu byly doplněny a obměněny novým hraněným řezivem. Střešní pálená krytina bobrovka byla z části vyměněna. Nejsou ale dokončeny klempířské prvky což má za následek zatékání dešťové vody do objektu s jeho postupným znehodnocováním.

Kromě toho byla venkovní část zámku až do výše okapní a kordonové římsy natřena vápnem bez udání důvodu těchto prací. Veškeré kamenné prvky, ať už sloupů arkády či říms nebo výplní otvorů nebyly nijak ošetřeny.

Dále byly dle sdělení zástupců města výkopovými pracemi obnaženy základové konstrukce zámku z vnitřní strany tak, aby bylo zajištěno jejich odvětrání a postupné vysychání. To ale není systémovým řešením, protože kapilární vztlínavost svislých zděných základových konstrukcí může být fúzována u vnější strany obvodových konstrukcí.

Dle vyjádření zástupců města byl rovněž proveden úklid a odvoz vybourané stavební sutě a vykopané zeminy ze sklepů. Otlučené omítky v prvním patře zámku ale nebyly vyvezeny. Tyto práce byly nahlášeny stavebnímu úřadu jako opravy a údržba formou ohlášení. Nebylo na ně vystaveno stavební povolení.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že provedené práce mají za následek prohloubení celkové devastace zámku. Namísto revitalizace, tedy odstranění havarijního stavu, byl velmi špatný stav zámku ještě více prohlouben. Nebyl tak zajištěn základní záměr sledující ochranu kulturní památky, což je porušením zákona o památkové péči, § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech.

11.4. Posouzení výběrového řízení

Před přijetím rozhodnutí město nechalo stav zámku, jako nemovité kulturní památky posoudit. Za tím účelem objednalo:

- ⇒ znalecký posudek ve věci aktuálního stavu objektu, v souvislosti s jeho připravovanou revitalizací, zpracovaný Ing. Jiřím Šmikmátorem, znalcem v oboru stavebnictví, specializace poruchy staveb, hydroizolace zdiva, ze srpna 2008, pod pořadovým číslem 487/8; a
- ⇒ posouzení stavu omítek zámku Břeclav, a to jak venkovních, tak i vnitřních dle jednotlivých místností zámku akademickým malířem panem Václavem Holoubkem - restaurátorem, který určoval, které fragmenty omítek jsou historicky významné. Posudek v podstatě doporučoval zachování všech starších omítkových vrstev s maximálním množstvím vápenných líček a historických pekovaných omítek rovněž s maximálním množstvím vápenných líček. Posouzení stavu omítek bylo provedeno zprávou ze dne 14. 8. 2010.

Následně na základě znalostí založených mj. na výše uvedených materiálech bylo rozhodnuto o provedení výběrového řízení na zajištění stavebních prací u akce „Zámek Břeclav – odstranění havarijního stavu“. K výkonu zadavatelských činností město Břeclav využilo společnost Stavoprojekt Olomouc a. s. Výběrové řízení bylo vypsané formou zjednodušeného podlimitního řízení vč. odborné a technické pomoci zadavateli na přípravě, organizaci a vlastním průběhu a vyhodnocení veřejné zakázky na dodavatele stavebních prací u akce „Zámek Břeclav – odstranění havarijního stavu“. Výzva k podání nabídky v části 1.2 Předmět veřejné zakázky odkazovala na následující podklady:

- ⇒ znalecký posudek ve věci aktuálního stavu objektu, v souvislosti s jeho připravovanou revitalizací, zpracovaný Ing. Jiřím Šmikmátorem, znalcem v oboru stavebnictví, specializace poruchy staveb, hydroizolace zdiva, ze srpna 2008, pod pořadovým číslem 487/8. Tento posudek obsahoval i připojenou zprávu restaurátora (viz výše);
- ⇒ výňatek z Projektové dokumentace Zámek Břeclav – revitalizace nemovité kulturní památky, zpracovaná společností F&K&B, a.s. Břeclav;
- ⇒ stavební povolení č. j. MUBR 44617/2008 ze dne 3.7.2008 s nabytím právní moci dnem 5.8.2008;
- ⇒ zpráva z 10/2008 „Přípravné stavební práce akce „Revitalizace zámku Břeclav“, zpracovaná spol. Stavoprojekt Olomouc a.s.

Výzva k podání nabídek byla ze dne 5. 11. 2008. Rada města schválila 5 potencionálních dodavatelů, kteří byli osloveni k podání nabídek. Jednalo se o tyto dodavatele: DAV, a.s., Zengrova 19, 703 00 Ostrava – Vítkovice, PÁTÁ STAVEBNÍ CZ, a.s., 8. května 35, 795 01 Rýmařov, DEV COMPANY, spol. s r.o., Dvořákova 937/26, Ostrava – Moravská Ostrava, Stavební společnost s.r.o. Hostinné, Deymova 208, 547 71 Hostinné a Freemont, společnost s ručením omezeným, Trávnícká 2, 796 01 Prostějov. Nabídku podaly společnosti DAV, a.s., PÁTÁ STAVEBNÍ CZ, a.s., DEV COMPANY, spol. s r.o. a Stavební společnost s.r.o. Hostinné. Dodavatel Freemont, společnost s ručením omezeným se výběrového řízení z kapacitních důvodů neúčastnila. Vítěznou nabídkou byla

nabídka od společnosti DAV, a.s. s nabídkovou cenou 16 979 317,- Kč bez DPH tj. 20 205 387,-Kč včetně DPH. Smlouva o dílo na zhotovení stavby byla uzavřena dne 17. 12. 2008.

Dne 18. 3. 2009 bylo u společnosti Stavoprojekt Olomouc a. s. objednáno výběrové řízení na akci „Zámek Břeclav – odstranění havarijního stavu – dodatečné stavební práce“, a to formou výzvy jednomu zájemci (společnosti DAV, a.s.) k podání nabídky dle § 23 odst. 7 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb. Ustanovení tohoto zákona přitom zní: „V *jednacím řízení bez uveřejnění může zadavatel zadat veřejnou zakázku na stavební práce nebo veřejnou zakázku na služby rovněž v případě, jestliže jde o*

a) dodatečné stavební práce nebo dodatečné služby, které nebyly obsaženy v původních zadávacích podmínkách, jejich potřeba vznikla v důsledku objektivně nepředvídaných okolností a tyto dodatečné stavební práce nebo dodatečné služby jsou nezbytné pro provedení původních stavebních prací nebo pro poskytnutí původních služeb, a to za předpokladu, že

1. dodatečné stavební práce nebo dodatečné služby budou zadány témuž dodavateli,

2. dodatečné stavební práce nebo dodatečné služby nemohou být technicky nebo ekonomicky odděleny od původní veřejné zakázky, pokud by toto oddělení způsobilo závažnou újmu zadavateli, nebo ačkoliv je toto oddělení technicky či ekonomicky možné, jsou dodatečné stavební práce nebo dodatečné služby zcela nezbytné pro dokončení předmětu původní veřejné zakázky, a

3. v případě veřejného zadavatele celkový rozsah dodatečných stavebních prací nebo dodatečných služeb nepřekročí 20 % ceny původní veřejné zakázky...“

Hodnota těchto dodatečných prací činila 3 006 220,96 Kč bez DPH, tj. 3 577 403,- s DPH Kč. Tyto práce ale nebyly před vyhlášením nijak zdůvodněny. Ve výzvě ze dne 19. 3. 2009 je uvedeno, že se jedná o dodatečné stavební práce, které nebyly součástí výkazu výměr při veřejné zakázce ze dne 5. 11. 2008, zveřejněné na webu zadavatele, ale jejich provedení je potřebné pro dokončení veřejné zakázky „Zámek Břeclav – odstranění havarijního stavu“. Jedná se o stavební práce v přímé souvislosti mezi plněním předchozí veřejné zakázky a plněním, které je požadováno v rámci této veřejné zakázky. Tyto dodatečné stavební práce nemohou být technicky odděleny od původní veřejné zakázky. Tohle odůvodnění je poněkud zavádějící vzhledem k tomu, že vítěz veřejné zakázky z původně plánovaných prací mnohé neprovedl a naopak provedl práce jiné, které nebyly předmětem veřejné soutěže (viz subkapitola č. 11.2). Jak tedy takto samostatně zadávané práce souvisí se zjištěním **objektivně nepředvídaných okolností**, není v podkladech uvedeno. Navíc tvrzení uvedené v druhé větě citátu svědčí o zcela jiném postupu, tedy o tom, že plnění bylo odlišené oproti podmínkám určeným veřejnou zakázkou a to ještě na základě požadavků, které rovněž nejsou blíže specifikovány. V neposlední řadě není doloženo tvrzení o technické neoddelitelnosti dodatečných prací. Skutečně provedené práce spočívají jen a pouze v otlučení omítek a odvozu suti. Takový druh prací je možné provádět kdykoli odděleně. Navíc, při provádění otlučení omítek nebyl vůbec respektován názor vyslovený restaurátorem, akademickým malířem panem Václavem Holoubkem a starší omítkové vrstvy s maximálním množstvím vápenných líček a historické pekované omítky rovněž s maximálním množstvím vápenných líček nebyly vůbec zachovány. Otlučení bylo provedeno v maximálním rozsahu bez ohledu na toto odborné stanovisko. Jednalo se tak nejen o zbytečně provedené práce, ale i o porušení zákona o památkové péči²².

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že dodavatel některé z původně provedených prací vůbec neprovedl (viz bližší popis k fakturaci uvedený níže)

²² Zákon č. 20/1987 Sb.

a nahradil je zvýšením prací na otlučení omítek a odvoz sutí. Rovněž způsob popisu dodatečných stavebních prací nese svědčí o tom, že jde o práce vzniklé v důsledku objektivně nepředvídaných okolností. Tento postup tak nese svědčí o možnosti využití § 23, odst. 7, písm. a) ZVZ a je přímým porušením tohoto zákona.

11.5. Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé

Celková sjednaná cena ve smlouvě uzavřené dne 17. 12. 2008 činila výši 16 979 317,- Kč bez DPH a 20 205 387,- Kč vč. DPH. Dodatkem č. 2 ze dne 5. 5. 2009 byla tato cena navýšena na celkem 19 985 537,96 Kč bez DPH a 23 782 790,- Kč vč. DPH. Dodavatel, společnost DAV, a.s. vyfakturovala celkem 23 782 790,- Kč tak, jak je dále blíže rozvedeno. Celkové výdaje vynaložené městem na tuto zakázku přitom činily 24 278 570,50 Kč. Kromě výdajů na stavební práce byly uhrazeny práce se zakázkou související, zejména:

- ⇒ výkon koordinátora, kterým byl BPPO servis ve výši 42 000,- Kč bez DPH a 49 980,- Kč vč. DPH;
- ⇒ technický a investorský dozor zajišťovaný panem Ing. Zdeňkem Tomisem, neplátcem DPH za první, druhý, třetí, čtvrtý a pátý měsíc roku 2009 ve výši celkem 225 000,- Kč;
- ⇒ zpracování odborného posudku ve věci vlhkostních poruch panem Ing. Jiřím Šmikmátorem ve výši celkem 42 000,- Kč bez DPH a 49 980,- Kč vč. DPH a dále projektové dokumentace sanace vlhkosti objektu panem Doc. Ing. Milanem Vlčkem, CSc., neplátcem DPH ve výši celkem 19 750,- Kč;
- ⇒ konzultace o rekonstrukci zámku a okolí od společnosti EURO ONE, s.r.o. ve výši celkem 60 000,- Kč bez DPH a 71 400,- Kč vč. DPH;
- ⇒ technické pomoci při zpracování podkladů pro výkaz výměr od Stavoprojektu Olomouc a.s. ve výši 29 650,- Kč bez DPH a 35 640,50 Kč vč. DPH;
- ⇒ autorského dozoru zajišťovaného firmou F&K&B, a.s. ve výši celkem 19 000,- Kč bez DPH a 22 610,- Kč vč. DPH.

Plnění smluvních povinností ze strany těchto dodavatelů nebylo možné v období provádění ověření ve všech ohledech objektivně ověřit. Je ale zřejmé, že na řadu záležitostí níže blíže popsanych, mohl a měl upozornit zejména technický dozor a z hlediska správného ocenění jednotlivých rozpočtových položek společnost Stavoprojekt Olomouc a.s. Vzhledem k velmi problematickému výsledku skutečně provedených prací na zámku se tak výše uvedené výdaje minuly účinkem. Důsledkem toho zámek nebyl revitalizován, ale derevitalizován. Provedené práce tak mají za následek prohloubení, nikoli odstranění havarijního stavu.

Tabulka 17 názorně zpřehledňuje porovnání ceny obvyklé s cenou obsaženou v příloženém rozpočtu ke smlouvě o dílo na zhotovení stavby uzavřené dne 17. 12. 2008. Cena obvyklá byla zpracována odborníkem v oblasti rozpočetnictví na základě podkladů vyplývajících ze všech dostupných dokladů tak, jak je dále uvedeno. Ocenění jednotlivých položek navazuje na výkaz výměr, je provedeno podle jednotlivých hlav rozpočtu, druhů prací a souvisejících položek. Jako základ pro propočtení konkrétních prací v rámci těchto jednotlivých položek byl brán ceník ÚRS. V souvislosti s tímto porovnáním je nutné zdůraznit, že ne všechny položky bylo možné objektivně ověřit, protože jejich specifikace toto ověření neumožňovala. Níže specifikované položky byly položkově převzaty ze smluvního rozpočtu, jejich jednotková cena ale odpovídala ceníku ÚRS a byly z nich odstraněny věcné chyby (např. nesrovnalosti ve výměrách apod.). Jednalo se o tyto položky:

- ⇒ práce rozpočtované v oddíle 1 – zemní práce, kde byly v rozpočtu příloženém ke smlouvě oceněny vykopávky v uzavřených prostorách, svislé i vodorovné přemístění výkopku

z horniny, uložení sypaniny na skládky a poplatek za skládku zeminy v celkové výši 4 447 022,- Kč. Pro věcně správné posouzení smluvního rozpočtu na cenu obvyklou chybělo zejména určení přesné výměry, protože není uvedena lokalizace místností, ve kterých byly výkopy prováděny, přesná hloubka, šířka a délka výkopů a další náležitosti jako např. určení druhu zeminy. V tabulce č. 16 je tato položka převzata ze smluvního rozpočtu s výhradou nemožnosti jejího odpovědného určení bez možnosti jejího bližšího ověření;

- ⇒ práce rozpočtované v oddíle 21 – úprava podloží a základové spáry, kde bylo v rozpočtu přiloženém ke smlouvě oceněno očištění ploch stlačeným vzduchem a příplatek za ruční dočištění ocelovými kartáči ve výši 61 709,- Kč. Pro věcně správné posouzení smluvního rozpočtu na cenu obvyklou chybělo zejména přesné určení místností, ve kterých byly práce prováděny a v jakém rozsahu. Navíc v případě ručního dočištění ocelovými kartáči je výměra o 100 m² větší bez jakéhokoli bližšího vysvětlení. V tabulce č. 16 je tato položka převzata ze smluvního rozpočtu s výhradou nemožnosti jejího odpovědného určení bez možnosti jejího bližšího ověření;
- ⇒ práce rozpočtované v oddíle 31 – zdi podpěrné a volné, kde bylo v rozpočtu přiloženém ke smlouvě oceněno zajištění nosného zdiva a doplnění zdiva hrozícího zhroucením v celkové výši 744 149,- Kč. Pro věcně správné posouzení smluvního rozpočtu na cenu obvyklou chybělo zejména bližší určení výměry zajišťovaného zdiva a také bližší lokalizace tohoto zajištění vč. lokalizace doplnění zdiva hrozícího zhroucením. V tabulce č. 16 je tato položka převzata ze smluvního rozpočtu s výhradou nemožnosti jejího odpovědného určení bez možnosti jejího bližšího ověření;
- ⇒ práce rozpočtované v oddíle 62 – úprava povrchů vnější, kde byla v rozpočtu přiloženém ke smlouvě oceněna oprava kordonové a hlavní římsy a hydrofobizace Lukofobem ve výši 547 070,- Kč. Pro věcně správné posouzení smluvního rozpočtu na cenu obvyklou chyběl zejména rozsah oprav říms a obsah ceny. V případě postřiku fasád z lešení, tedy hydrofobizace Lukofobem je v rozpočtu uvedena plocha 6 219,56 m², dle zjištění na místě samém ale tato plocha činí 3 309,91 m². V tabulce č. 16 jsou tak položky v celkové částce 355 095,- Kč převzaty ze smluvního rozpočtu s výhradou nemožnosti jejich odpovědného určení na základě ověření;
- ⇒ práce rozpočtované v oddíle 63 – podlahy a podlahové konstrukce, kde byl v rozpočtu přiloženém ke smlouvě oceněn vyrovnávací potěr zdiva tloušťky 30 mm z MC 15 k zajištění otevřených korun zdiva ve výši 45 100,- Kč. Pro věcně správné posouzení smluvního rozpočtu na cenu obvyklou chyběla zejména specifikace místa provádění tohoto potěru. V tabulce č. 16 je tato položka převzata ze smluvního rozpočtu s výhradou nemožnosti jejího odpovědného určení bez možnosti jejího bližšího ověření;
- ⇒ práce rozpočtované v oddíle 94 – lešení a stavební výtahy, kde byla v rozpočtu přiloženém ke smlouvě oceněna montáž lešení jednořadového s podlahami šířky 1,5 m do výšky 24 m, příplatek za náročnost, příplatek k lešení jednořadovému s podlahami šířky 1,5 m do výšky 24 m za první a ZDK měsíc použití, nájem, montáž a demontáž ochranné sítě, lešení lehké pomocné do 1,2 m, lešení lehké pomocné ve schodišti do 3,5 m ve výši 916 824,- Kč. V tomto případě je v rozpočtu uvedena plocha fasádního lešení v rozsahu 5 422,263 m², skutečnost dle výpočtů činila 3 172,6 m². Samozřejmě, tento rozdíl se vztahuje i na nájem a demontáž lešení a také na ochrannou síť. Rozpočet obsahuje položku příplatku za náročnost fasádního lešení v celé ploše 5 422,263 m² a ve výši 423 536,- Kč. Tato položka je neověřitelná a není uplatňována jako součást běžně sestavovaných rozpočtů. Není rovněž určeno pro jaké práce, a ve kterých místnostech bylo lešení pomocné výšky podlahy 1,2 m využito. V tabulce č. 16 jsou tak položky v celkové částce 423 536,- Kč a 13 279,- Kč převzaty ze smluvního rozpočtu s výhradou nemožnosti jejich odpovědného určení na základě ověření;

- ⇒ práce rozpočtované v oddíle 95 – různé dokončující konstrukce a práce na pozemních stavbách, kde bylo v rozpočtu přiloženém ke smlouvě oceněno zakrývání otvoru folií s plastovým profilem a provizorní zakrytí výkopů zeminy ve výši 174 552,- Kč. Nezvykle vysoká cena za provizorní uzavření otvorů na fasádě ve výši 644 Kč/m² byla upravena na správnou výši 100,- Kč/ m². V případě provizorního zakrytí zeminy okolo objektů a zajištění odtoků vody není možné ověřit skladbu ceny v plném rozsahu. V tabulce č. 16 je tak položka v celkové částce 152 000,- Kč převzata ze smluvního rozpočtu s výhradou nemožnosti jejího odpovědného určení na základě ověření;
- ⇒ práce rozpočtované v oddíle 96 – bourání konstrukcí, kde byly v rozpočtu přiloženém ke smlouvě oceněny demontáže parapetů, vyvěšení dřevěných křídlových oken a dveří, otlučení omítek vnitřních a venkovních stěn dle znaleckého posudku, vysekání a vyčištění spár zdiva cihelného, mimo komínového, osekání a odebrání obkladů stěn z vnitřních obkladaček a svislá a vnitrostátní doprava suti ve výši celkem 2 175 935,- Kč. Pro věcně správné posouzení smluvního rozpočtu na cenu obvyklou chybělo zejména přesné určení jednotlivých parapetů, kdy pracím neodpovídala ani užitá jednotková cena převyšující parapet délky 2600 mm téměř dvakrát. Dále chybělo přesné určení ploch otlučných vnitřních omítek dle jednotlivých místností a v případě omítek vnějších je uvedena plocha otlučení 6 219,560 m², podle skutečnosti ale tato činila jen 3 309 m². V případě vysekání a vyčištění spár zdiva není možné přesně určit rozsah těchto prací. Je ale rozpočtováno celkem 13 465,65 m², při otlučení vnějších omítek by ale tato plocha představovala pouze 10 810,8 m². Není rovněž možné určit, kde byly prováděny práce odsekání a odebrání obkladů stěn z vnitřních obkladaček ve výši 3 744,- Kč. Dle výpočtů mohla tonáž suti činit nejvýše 702,99 t, rozpočtováno ale bylo, 912,96 t. Kromě toho, svislá doprava suti se rozpočtuje až od třetího nadzemního podlaží, což není případ této akce. V tabulce č. 16 je tak položka v celkové částce 3 744,- Kč převzata ze smluvního rozpočtu s výhradou nemožnosti jejího odpovědného určení na základě ověření;
- ⇒ práce rozpočtované v oddíle 762 – konstrukce tesařské, kde byla v rozpočtu přiloženém ke smlouvě oceněna havarijní oprava krovu ve výši 273 000,- Kč. Pro věcně správné posouzení smluvního rozpočtu na cenu obvyklou chyběla zejména bližší specifikace prací. Cena je uvedena pouze za celý oddíl.

S výhradou k výše uvedenému omezení rozsahu tohoto ověření pak porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní bez vlivu dodatku ke smlouvě ukazuje názorně následující tabulka:

Tabulka 17: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní-revitalizace nemovité kulturní památky – zámek Břeclav-před dodatkem

Druh prací - porovnání vč. položek, jejichž ocenění není možné ověřit	Celková obvyklá cena bez DPH	Celková smluvní cena bez DPH	Rozdíl	%
ZRN prací - stavebních - HSV	9 175 178,00	13 012 850,74	3 837 672,74	141,83%
ZRN prací - stavebních - PSV	273 000,00	273 000,00	0,00	100,00%
Vedlejší rozpočtové náklady	264 548,98	372 003,82	107 454,84	140,62%
Objektové přírázky	2 362 045,02	0,00	-2 362 045,02	0,00%
Ostatní -	0,00	3 321 462,69	3 321 462,69	x

Tabulka 17: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní-revitalizace nemovité kulturní památky
– zámek Břeclav-před dodatkem - pokračování

Druh prací - porovnání vč. položek, jejichž ocenění není možné ověřit	Celková obvyklá cena bez DPH	Celková smluvní cena bez DPH	Rozdíl	%
Cena celkem bez DPH	12 074 772,00	16 979 317,25	4 904 545,25	140,62%
DPH	2 294 206,68	3 226 070,28	980 909,05	140,62%
Cena celkem vč. DPH	14 368 978,68	20 205 387,53	5 885 454,30	140,62%

Uvedený přehled tak svědčí, že cena obvyklá nebyla dodržena o plných 4 904 545,25 Kč bez DPH a 5 885 454,30 Kč vč. DPH. Cena tak byla vyšší o 40,62 %.

Jak již bylo výše uvedeno dodatkem č. 2 ze dne 5. 5. 2009, byla smluvní cena navýšena. S výhradou k omezení rozsahu posouzení možností ověření, pak porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní s vlivem dodatku ke smlouvě ukazuje názorně následující tabulka:

Tabulka 18: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní-revitalizace nemovité kulturní památky
– zámek Břeclav-po dodatku

Druh prací - porovnání vč. položek, jejichž ocenění není možné ověřit vč. dodatku	Celková obvyklá cena bez DPH	Celková smluvní cena bez DPH	Rozdíl	%
ZRN prací - stavebních - HSV	10 877 673,00	15 801 552,93	4 923 879,93	145,27%
ZRN prací - stavebních - PSV	273 000,00	273 000,00	0,00	100,00%
Vedlejší rozpočtové náklady	312 218,84	589 522,59	277 303,75	188,82%
Objektové přírážky	2 447 170,16	0,00	-2 447 170,16	0,00%
Ostatní -	0,00	3 321 462,69	3 321 462,69	x
				x
Cena celkem bez DPH	13 910 062,00	19 985 538,21	6 075 476,21	143,68%
DPH	2 642 911,78	3 797 252,26	1 215 095,24	143,68%
Cena celkem vč. DPH	16 552 973,78	23 782 790,47	7 290 571,45	143,68%

Uvedený přehled tak svědčí, že cena obvyklá nebyla dodržena o plných 6 075 476,21 Kč bez DPH a 7 290 571,45 Kč vč. DPH. Cena tak byla vyšší o 43,68 %.

Je-li brán v úvahu rozsah omezení možností ověření ceny obvyklé tak, že výše popsané rozpočtované práce podle jednotlivých oddílů jsou vyjmuty z rozpočtu pro jejich neověřitelnost a tím i nemožnost jejich správného určení co do věcného, tedy faktického provedení, pak porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní bez vlivu dodatku ke smlouvě vychází následovně:

Tabulka 19: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní u ověřitelných položek-revitalizace nemovité kulturní památky – zámek Břeclav-před dodatkem

Druh prací - porovnání vyjma položek, jejichž ocenění není možné ověřit	Celková obvyklá cena bez DPH	Celková smluvní cena bez DPH	Rozdíl	%
ZRN prací - stavebních - HSV	2 929 544,00	13 012 850,74	10 083 306,74	444,19%
ZRN prací - stavebních - PSV	0,00	273 000,00	273 000,00	x
Vedlejší rozpočtové náklady	82 027,23	372 003,82	289 976,59	453,51%
Objektové přírážky	0,00	0,00	0,00	0,00%
Ostatní -	0,00	3 321 462,69	3 321 462,69	x
				x
Cena celkem bez DPH	3 011 571,23	16 979 317,25	13 967 746,02	563,80%
DPH	572 198,53	3 226 070,28	2 793 549,20	563,80%
Cena celkem vč. DPH	3 583 769,76	20 205 387,53	16 761 295,22	563,80%

Uvedený přehled tak svědčí, že cena obvyklá nebyla dodržena o plných 13 967 746,02 Kč bez DPH a 16 761 295,22 Kč vč. DPH. Cena tak byla vyšší o 463,80 %.

Ve shodném případě, ale s vlivem dodatku ke smlouvě pak porovnání vychází takto:

Tabulka 20: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní u ověřitelných položek-revitalizace nemovité kulturní památky – zámek Břeclav-po dodatku

Druh prací - porovnání vyjma položek, jejichž ocenění není možné ověřit vč. dodatku	Celková obvyklá cena bez DPH	Celková smluvní cena bez DPH	Rozdíl	%
ZRN prací - stavebních - HSV	2 929 544,00	15 801 552,93	12 872 008,93	539,39%
ZRN prací - stavebních - PSV	0,00	273 000,00	273 000,00	x
Vedlejší rozpočtové náklady	82 027,23	589 522,59	507 495,36	718,69%
Objektové přírážky	0,00	0,00	0,00	0,00%
Ostatní -	0,00	3 321 462,69	3 321 462,69	x
				x
Cena celkem bez DPH	3 011 571,23	19 985 538,21	16 973 966,98	663,62%
DPH	572 198,53	3 797 252,26	3 394 793,40	663,62%
Cena celkem vč. DPH	3 583 769,76	23 782 790,47	20 368 760,38	663,62%

Uvedený přehled tak svědčí, že cena obvyklá nebyla dodržena o plných 16 973 966,98 Kč bez DPH a 20 368 760,38 Kč vč. DPH. Cena tak byla vyšší o 563,62 %.

Celkově je tak možné konstatovat, že cena obvyklá nebyla dodržena v rozsahu minimálně 6 075 476,21 Kč bez DPH a 7 290 571,45 Kč vč. DPH, tj. 43,68 %

a maximálně 16 973 966,98 Kč bez DPH a 20 368 760,38 Kč vč. DPH, tj. 563,62 %. Uvedené zjištění je přímým porušením § 38 zákona o obcích a § 22 zákona o rozpočtových pravidlech.

11.6. Posouzení fakturace

Práce realizované na této zakázce byly fakturovány celkem pěti fakturami, a sice:

⇒ fakturou č. 290013 ze dne 30. 1. 2009, kterou byly fakturovány práce za měsíc leden 2009 dle Zjišťovacího protokolu odsouhlaseného zástupcem města panem Ing. Tomisem dne 30. 1. 2009. Přílohou této faktury je rovněž soupis provedených prací a dodávek odsouhlasený rovněž jmenovaným zástupcem města. Faktura je tvořena ze schválených položek nabídkového rozpočtu. Použité jednotkové ceny jsou vyšší cen obvyklých dle ceníku URS v těchto případech:

- uložení sypaniny na skládky, kde je použita jednotková cena 30 Kč namísto 18,90 Kč, což představuje rozdíl ve výši 3 518,70 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- montáž lešení jednořadového s podlahami š. 1,5 v do 24 m, kde je použita jednotková cena 64 Kč namísto 57,- Kč, což představuje rozdíl ve výši 37 955,84 Kč. Kromě toho kalkuluje s montáží lešení v celé ploše 5 422,263 m², dle výpočtů a provedených prací vychází výměra ale na 3 172,6 m², což představuje celkový rozdíl ve fakturaci ve výši 166 186,63 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- příplatek za náročnost, kdy tato položka je neověřitelná a není uplatňována jako součást běžně sestavovaných rozpočtů, což představuje celkový rozdíl ve fakturaci ve výši 422 936,51 Kč;
- příplatek k lešení jednořadovému s podlahami š. 1,5 v do 24 m, kde je použita jednotková cena 54 Kč namísto 44,50 Kč, což představuje rozdíl ve výši 51 511,50 Kč. Kromě toho kalkuluje s příplatkem za montáž lešení v celé ploše 5 422,263 m², dle výpočtů a provedených prací vychází výměra ale na 3 172,6 m², což představuje celkový rozdíl ve fakturaci ve výši 151 621,50 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- nájmu, montáže a demontáže ochranné sítě, kde je využita jednotková cena dodavatele, kterou není možné ověřit. Tato položka rovněž kalkuluje s plochou 5 422,263 m², namísto 3 172,6 m², což představuje celkový rozdíl ve fakturaci ve výši 141 728,77 Kč, to při využití jednotkové ceny dodavatele;
- lešení lehké pomocné v. podlah do 1,2 m, kde je použita jednotková cena 125 Kč namísto 85,50 Kč, což představuje rozdíl ve výši 6 134,75 Kč. Přitom není blíže určeno pro jaké práce, a ve kterých místnostech bylo lešení pomocné výšky podlahy 1,2 m využito. Fakturace představuje výši 19 413,75 Kč;
- lešení lehké pomocné ve schodišti v. podlah do 3,5 m, kde je využita jednotková cena 213 Kč namísto 207 Kč, což představuje rozdíl ve výši 1 269,- Kč. Přitom není blíže určeno pro jaké práce, a ve kterém schodišti bylo lešení využito. Fakturace představuje výši 45 050,57;
- provizorní uzavření otvorů ve fasádě, kde je použita jednotková cena 644 Kč namísto 100,- Kč, což představuje rozdíl ve výši 122 680,70 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- demontáž parapetu bez jejich přesného rozměrového určení, kdy použitá jednotková cena ve výši 289 Kč za kus je vyšší demontáže parapetu délky 2600

mm. To představuje rozdíl ve výši 11 223,- Kč, při využití ceny za demontáž parapetu délky 2600 mm ve výši 160,- Kč za kus;

- vyvěšení nebo zavěšení dřevěných křídel oken do 1,5 m², kde je použita jednotková cena 7 Kč namísto 4,85 Kč, což představuje rozdíl ve výši 855,70 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- vyvěšení nebo zavěšení dřevěných křídel oken do 2 m², kde je použita jednotková cena 10,10 Kč namísto 8,10 Kč, což představuje rozdíl ve výši 134,- Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS.

Celkový rozdíl ve fakturaci tak představuje částku ve výši 1 085 349,83 Kč bez DPH, tedy 1 291 566,30 Kč vč. DPH;

⇒ fakturou č. 290032 ze dne 27. 2. 2009, kterou byly fakturovány práce za měsíc únor 2009 dle Zjišťovacího protokolu odsouhlaseného zástupcem města panem Ing. Tomisem dne 27. 2. 2009. Přílohou této faktury je rovněž soupis provedených prací a dodávek odsouhlasený rovněž jmenovaným zástupcem města. Faktura je tvořena ze schválených položek nabídkového rozpočtu. Použité jednotkové ceny jsou vyšší cen obvyklých dle ceníku URS v těchto případech:

- uložení sypaniny na skládky, kde je použita jednotková cena 30 Kč namísto 18,90 Kč, což představuje rozdíl ve výši 3 518,70 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- doplnění zdiva v místech hrozících zřícením – plomby z cihel, kdy pro zajímavost je fakturováno 1 346,5 kusu cihel. Tato položka je v celé výši fakturované částky, tedy 199 282,- Kč neověřitelná;
- příplatek k lešení jednořadovému s podlahami š. 1,5 v do 24 m, kde je použita jednotková cena 54 Kč namísto 44,50 Kč, což představuje rozdíl ve výši 51 511,50 Kč. Kromě toho kalkuluje s příplatkem za montáž lešení v celé ploše 5 422,263 m², dle výpočtů a provedených prací vychází výměra ale na 3 172,6 m², což představuje celkový rozdíl ve fakturaci ve výši 151 621,50 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- otlučení vnitřních omítek MV, MVC stropů, kde je použita jednotková cena 121 Kč namísto 72 Kč, což představuje rozdíl ve výši 22 042,65 Kč. Navíc chybí přesné určení ploch otlučených vnitřních omítek dle jednotlivých místností. Tuto fakturaci tak není možné ověřit v celé výši fakturované částky 54 431,85 Kč;
- otlučení vnitřních omítek MV, MVC stropů rákosových, kde je použita jednotková cena 145 Kč namísto 101 Kč, což představuje rozdíl ve výši 6 217,20 Kč. Navíc chybí přesné určení ploch otlučených vnitřních omítek dle jednotlivých místností. Tuto fakturaci tak není možné ověřit v celé výši fakturované částky 20 488,50 Kč;
- otlučení vnitřních omítek MV, MVC stěn dle posudku, kde je použita jednotková cena 114 Kč namísto 57 Kč, což představuje rozdíl ve výši 157 605,- Kč. Navíc chybí přesné určení ploch otlučených vnitřních omítek dle jednotlivých místností. Tuto fakturaci tak není možné ověřit v celé výši fakturované částky 315 210,- Kč;
- otlučení vnějších omítek MV, MVC stupeň složitosti I - IV, kde je použita jednotková cena 100 Kč namísto 43,50 Kč, což představuje rozdíl ve výši 35 143,- Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- svislá doprava suti za prvé podlaží o celkové tonáži 304 t, kdy dle ceníku URS mohla tato, na rozsah otlučených ploch představovat nejvýše 196,875 t. Kromě toho byla použita jednotková cena 210 Kč namísto 198 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 24 858,75 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;

- svislá doprava suti za ZKD podlaží o celkové tonáži 304 t, kdy tato položka se oceňuje teprve od třetího nadzemního podlaží. Tato položka je neověřitelná v plné výši fakturované částky, tedy ve výši 44 688,- Kč;
- odvoz suti na skládku do 1 km o celkové tonáži 304 t, kdy dle ceníku URS mohla tato, na rozsah otlučených ploch představovat nejvýše 196,875 t. Kromě toho byla použita jednotková cena 400 Kč namísto 349 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 52 890,63 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- odvoz suti na skládku ZKD 1 km přes 1 km o celkové tonáži 5 203,8 t, kde je použita jednotková cena 22 Kč namísto 13,20 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 45 793,44 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- vnitrostaveništní doprava suti do 10 m o celkové tonáži 304 t, kdy dle ceníku URS mohla tato, na rozsah otlučených ploch představovat nejvýše 196,875 t. Kromě toho byla použita jednotková cena 240 Kč namísto 206 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 32 403,75 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- vnitrostaveništní doprava suti ZKD do 5 m o celkové tonáži 1 643,1 t, kde je použita jednotková cena 27 Kč namísto 23,- Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 6 572,40 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- poplatek za skládku keramického materiálu s příměsí 5 % o celkové tonáži 304 t, kdy dle ceníku URS mohl tento odpad, s přihlédnutím k rozsahu otlučených ploch představovat nejvýše 196,875 t. Kromě toho byla použita jednotková cena 410 Kč namísto 290 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 67 546,25 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS.

Kromě toho byla fakturována jednorázová částka rezervy na bourání a demolice konstrukcí omítkové vrstvy, kde není specifikován ani rozsah, ani jednotková cena. Z faktury nevyplývá ani objem času - počet hodin spotřebovaných na tyto práce. Tato položka je neověřitelná v plné výši fakturované částky, tedy ve výši 1 328 585,- Kč.

Dále jsou vyfakturovány tzv. výrobní vlivy, kdy schválený rozpočet odsouhlasil částku 5 % z celkového objemu provedených prací, fakturováno je ale 17,88 %, tedy o plných 478 531,21 Kč více! Pokud by faktura navíc neobsahovala rozpory tak, jak jsou uvedeny v předchozích odrážkách, musela by tato položka být ještě nižší o dalších 123 185,15 Kč nižší. Celkový rozdíl tak dosahuje částky 601 716,36 Kč.

Shodné konstatování se týká položky GZS (zařízení staveniště), kdy schválený rozpočet odsouhlasil částku 2,8 % z celkového objemu provedených prací, fakturováno je ale 10,01 %, tedy o plných 267 977,47 Kč více! Pokud by faktura navíc neobsahovala rozpory tak, jak jsou uvedeny v předchozích odrážkách, musela by tato položka být ještě nižší o dalších 68 983,69 Kč nižší. Celkový rozdíl tak dosahuje částky 336 961,16 Kč.

Celkový rozdíl ve fakturaci tak představuje částku ve výši 3 321 711,29 Kč bez DPH, tedy 3 952 836,44 Kč vč. DPH;

⇒ fakturou č. 290048 ze dne 31. 3. 2009, kterou byly fakturovány práce za měsíc březen 2009 dle Zjišťovacího protokolu odsouhlaseného zástupcem města panem Ing. Tomisem dne 31. 3. 2009. Přílohou této faktury je rovněž soupis provedených prací a dodávek odsouhlasený rovněž jmenovaným zástupcem města. Faktura je tvořena ze schválených položek nabídkového rozpočtu. Použité jednotkové ceny jsou vyšší cen obvyklých dle ceníku URS v těchto případech:

- uložení sypaniny na skládky, kde je použita jednotková cena 30 Kč namísto 18,90 Kč, což představuje rozdíl ve výši 3 518,70 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- zajištění nosného zdiva v havarijním stavu kde chybí zejména bližší určení výměry zajišťovaného zdiva a také bližší lokalizace tohoto zajištění. Cena je fakturována jednou položkou ve výši 545 000,- Kč a je neověřitelná;
- příplatek k lešení jednořadovému s podlahami š. 1,5 v do 24 m, kde je použita jednotková cena 54 Kč namísto 44,50 Kč, což představuje rozdíl ve výši 51 511,50 Kč. Kromě toho kalkuluje s příplatkem za montáž lešení v celé ploše 5 422,263 m², dle výpočtů a provedených prací vychází výměra ale na 3 172,6 m², což představuje celkový rozdíl ve fakturaci ve výši 151 621,50 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- otlučení vnitřních omítek MV, MVC stropů, kde je použita jednotková cena 121 Kč namísto 72 Kč, což představuje rozdíl ve výši 51 432,85 Kč. Navíc chybí přesné určení ploch otlučených vnitřních omítek dle jednotlivých místností. Tuto fakturaci tak není možné ověřit v celé výši fakturované částky 127 007,65 Kč;
- otlučení vnitřních omítek MV, MVC stropů rákosových, kde je použita jednotková cena 145 Kč namísto 101 Kč, což představuje rozdíl ve výši 14 518,24 Kč. Navíc chybí přesné určení ploch otlučených vnitřních omítek dle jednotlivých místností. Tuto fakturaci tak není možné ověřit v celé výši fakturované částky 47 844,20 Kč;
- otlučení vnitřních omítek MV, MVC stěn dle posudku, kde je použita jednotková cena 114 Kč namísto 57 Kč, což představuje rozdíl ve výši 157 615,14 Kč. Navíc chybí přesné určení ploch otlučených vnitřních omítek dle jednotlivých místností. Tuto fakturaci tak není možné ověřit v celé výši fakturované částky 315 230,29 Kč;
- očištění ploch stlačeným vzduchem - stěn a rubu kleneb, kde je použita jednotková cena 174 Kč namísto 117 Kč, což představuje rozdíl ve výši 12 329,57 Kč. Navíc chybí přesné určení místností. Tuto fakturaci tak není možné ověřit v celé výši fakturované částky 37 656,56 Kč;
- svislá doprava suti za prvé podlaží o celkové tonáži 304 t, kdy dle ceníku URS mohla tato, na rozsah otlučených ploch představovat nejvýše 232,877 t. Kromě toho byla použita jednotková cena 210 Kč namísto 204 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 16 333,09 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- svislá doprava suti za ZKD podlaží o celkové tonáži 304 t, kdy tato položka se oceňuje teprve od třetího nadzemního podlaží. Tato položka je neověřitelná v plné výši fakturované částky, tedy ve výši 44 688,- Kč;
- odvoz suti na skládku do 1 km o celkové tonáži 304 t, kdy dle ceníku URS mohla tato, na rozsah otlučených ploch představovat nejvýše 232,877 t. Kromě toho byla použita jednotková cena 400 Kč namísto 349 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 40 325,93 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- odvoz suti na skládku ZKD 1 km přes 1 km o celkové tonáži 5 203,8 t, kde je použita jednotková cena 22 Kč namísto 13,20 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 45 793,44 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- vnitrostaveništní doprava suti do 10 m o celkové tonáži 304 t, kdy dle ceníku URS mohla tato, na rozsah otlučených ploch představovat nejvýše 232,877 t. Kromě toho byla použita jednotková cena 240 Kč namísto 206 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 24 987,34 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;

- vnitrostaveništní doprava suti ZKD do 5 m o celkové tonáži 1 643,1 t, kde je použita jednotková cena 27 Kč namísto 23,- Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 6 572,40 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- příplatek za ruční čištění ocelovými kartáči, kde je použita jednotková cena 131 Kč namísto 115 Kč, což představuje rozdíl ve výši 5 062,68 Kč. Navíc chybí přesné určení místností. Tuto fakturaci tak není možné ověřit v celé výši fakturované částky 41 450,63 Kč;
- přesun hmot pro opravu a údržbu budov v. do 25 m, kde je použita jednotková cena 714 Kč namísto 675 Kč, což představuje rozdíl ve výši 3 629,52 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS.

Kromě toho byla fakturována jednorázová částka rezervy na bourání a demolice konstrukcí omítkové vrstvy, kde není specifikován ani rozsah, ani jednotková cena. Z faktury nevyplývá ani objem času - počet hodin spotřebovaných na tyto práce. Tato položka je neověřitelná v plné výši fakturované částky, tedy ve výši 1 328 585,15 Kč.

Celkový rozdíl ve fakturaci tak představuje částku ve výši 2 780 244,40 Kč bez DPH, tedy 3 308 490,84 Kč vč. DPH;

⇒ fakturou č. 290086 ze dne 30. 4. 2009, kterou byly fakturovány práce za měsíc duben 2009 dle Zjišťovacího protokolu odsouhlaseného zástupcem města panem Ing. Tomisem dne 30. 4. 2009. Přílohou této faktury je rovněž soupis provedených prací a dodávek odsouhlasený rovněž jmenovaným zástupcem města. Faktura je tvořena ze schválených položek nabídkového rozpočtu pouze částečně, kdy některé z dříve uvažovaných prací byly zrušeny a nahrazeny pracemi jinými (viz výše zmíněný dodatek ke smlouvě). Jednalo se o tyto změny:

- změnový list č. 1 - zrušení oprav kordonové římsy, 3. Hydrofobizace Lukofobem a provedení vyrovnávacího potěru zdiva tl. 30 mm o celkové rozpočtované výši 906 239,84 Kč. Tyto práce byly v plném rozsahu nahrazeny fakturací montáže lešení lehkého pomocné výšky podlahy do 2,5 m, kde je použita jednotková cena 296 Kč namísto 196 Kč, což představuje rozdíl ve výši 283 467,40 Kč. Dále byly nahrazeny fakturací 5-ti % přírážky a výrobních vlivů GZS. Tato fakturace by v případě správně použité jednotkové ceny byla nižší o 22 110,46 Kč;
- změnový list č. 2 – byla zrušena oprava kordonové římsy a havarijní části krovu o celkové rozpočtované výši 498 810,- Kč. Tyto práce byly v plném rozsahu nahrazeny položkou „čištění a ukládání vybouraných materiálů“ bez jakékoli bližší specifikace. Fakturovanou částku 498 810,- Kč tak není možné ověřit;
- změnový list č. 3 – bylo zrušeno vysekání a vyčištění spár zdiva z cihel o celkové rozpočtované výši 821 404,96 Kč. Tyto práce byly v plném rozsahu nahrazeny položkou „pracnost za náročnost při odtěžování výkopu“ bez jakékoli bližší specifikace. Fakturovanou částku 821 404,96 Kč tak není možné ověřit;

Dále jsou použité jednotkové ceny vyšší cen obvyklých dle ceníku URS v těchto případech:

- uložení sypaniny na skládky, kde je použita jednotková cena 30 Kč namísto 18,90 Kč, což představuje rozdíl ve výši 2 042,94 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- svislá doprava suti za ZKD podlaží o celkové tonáži 632 t, kdy tato položka se oceňuje teprve od třetího nadzemního podlaží. Tato položka je neověřitelná v plné výši fakturované částky, tedy ve výši 132 720,- Kč;

- odvoz sutí na skládku do 1 km o celkové tonáži 632 t, kdy byla použita jednotková cena 400 Kč namísto 340 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 37 920,- Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- odvoz sutí na skládku ZKD 1 km přes 1 km o celkové tonáži 9 500 t, kde je použita jednotková cena 22 Kč namísto 13,20 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 83 600,- Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- vnitrostaveništní doprava sutí do 10 m o celkové tonáži 632 t, kdy byla použita jednotková cena 240 Kč namísto 200 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 25 280,- Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- poplatek za skládku keramického materiálu s příměsí 5 % o celkové tonáži 632 t, kdy byla použita jednotková cena 410 Kč namísto 290 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 75 840,- Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- otlučení vnějších omítek MV, MVC stupeň složitosti I - IV, kde je použita jednotková cena 100 Kč namísto 43,50 Kč, což představuje rozdíl ve výši 112 303,19 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS.

Celkový rozdíl ve fakturaci tak představuje částku ve výši 2 095 498,95 Kč bez DPH, tedy 2 493 643,75 Kč vč. DPH. Navíc dodatek č. 2 ke smlouvě byl schválen 5. 5. 2009 a pro fakturaci k 30. 4. 2009 tak nebyl účinný;

⇒ fakturou č. 290113 ze dne 1. 6. 2009, kterou byly fakturovány práce za měsíc květen 2009 dle Zjišťovacího protokolu odsouhlaseného zástupcem města panem Ing. Tomisem dne 29. 5. 2009. Přílohou této faktury je rovněž soupis provedených prací a dodávek odsouhlasený rovněž jmenovaným zástupcem města. Faktura je tvořena ze schválených položek nabídkového rozpočtu pouze částečně, kdy některé z dříve uvažovaných prací byly zrušeny a nahrazeny pracemi jinými (viz výše zmíněný dodatek ke smlouvě). Jednalo se o tyto změny:

- změnový list č. 4 – byly zrušeny vykopávky v uzavřených prorách, provizorní zakrytí výkopu zeminy kolem objektu, otlučení vnějších omítek MC nebo MVC dle znaleckého posudku a vybourání dřevěných dveřních zárubní o celkové rozpočtované výši 1 447 812,62 Kč. Tyto práce byly v plném rozsahu nahrazeny položkami ručního dočištění ocelovými kartáči, pačokování vápenným mlékem, provedením zpevňovacího nátěru Prosil Z a příplatkem za celé lešení a ochrannou síť v ploše 5 422,263 m². Fakturovanou částku 1 447 812,62 Kč tak není možné ověřit (viz argumenty opakovaně uváděné výše). Navíc opakovaný příplatek za montáž lešení neodpovídá realitě;

Dále jsou použité jednotkové ceny vyšší cen obvyklých dle ceníku URS v těchto případech:

- demontáž lešení jednořadového s podlahami, kde je použita jednotková cena 41 Kč namísto 34 Kč, což představuje rozdíl ve výši 37 933,06 Kč. Kromě toho kalkuluje s demontáží lešení v celé ploše 5 422,263 m², dle výpočtů a provedených prací vychází výměra ale na 3 172,6 m², což představuje celkový rozdíl ve fakturaci ve výši 114 444,38 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- otlučení omítek MV nebo MVC dle znaleckého posudku, kde je použita jednotková cena 100 Kč namísto 43,50 Kč, což představuje rozdíl ve výši 132 319,21 Kč. Navíc chybí přesné určení ploch otlučených vnitřních omítek dle jednotlivých místností. Tuto fakturaci tak není možné ověřit v celé výši fakturované částky 234 193,30 Kč;
- svislá doprava sutí za prvé podlaží o celkové tonáži 802,84 t, kdy dle ceníku URS mohla tato, na rozsah otlučených ploch představovat nejvýše 456,833 t. Kromě toho byla použita jednotková cena 210 Kč namísto 204 Kč, což představuje

celkový rozdíl ve výši 75 402,47 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;

- svislá doprava sutí za ZKD podlaží o celkové tonáži 802,84 t, kdy tato položka se oceňuje teprve od třetího nadzemního podlaží. Tato položka je neověřitelná v plné výši fakturované částky, tedy ve výši 118 017,48 Kč;
- odvoz sutí na skládku do 1 km o celkové tonáži 802,84 t, kdy dle ceníku URS mohl tento odvoz představovat nejvýše 456,833 t. Kromě toho byla použita jednotková cena 400 Kč namísto 349 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 161 701,28 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- odvoz sutí na skládku ZKD 1 km přes 1 km o celkové tonáži 18 906,35 t, kdy dle ceníku URS mohl tento odvoz představovat nejvýše 16 056,80 t. Kromě toho byla použita jednotková cena 22 Kč namísto 13,20 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 203 989,98 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- vnitrostaveništní doprava sutí do 10 m o celkové tonáži 802,84 t, kdy dle ceníku URS mohl tento odvoz představovat nejvýše 456,833 t. Kromě toho byla použita jednotková cena 240 Kč namísto 206 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 98 574,- Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- vnitrostaveništní doprava sutí ZKD do 5 m o celkové tonáži 8 970,837 t, kdy dle ceníku URS, mohl tento odvoz představovat nejvýše 5 447,684 t. Kromě toho byla použita jednotková cena 27 Kč namísto 23,- Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 116 915,87 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- poplatek za skládku keramického materiálu s příměsí 5 % o celkové tonáži 802,84 t, kdy dle ceníku URS mohl tento odvoz představovat nejvýše 456,833 t. Kromě toho byla použita jednotková cena 410 Kč namísto 290 Kč, což představuje celkový rozdíl ve výši 196 682,83 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS;
- bourání podkladů podkladů z dlažby nebo mazanin betonových, kde je použita jednotková cena 2 180 Kč namísto 1 780 Kč, což představuje rozdíl ve výši 24 905,20 Kč, samozřejmě při využití jednotkové ceny URS. Přitom v dodatku ke smlouvě bylo dohodnuto provést tyto práce v rozsahu 12,293 m², namísto fakturovaných 62,263 m² v ceně 21 881,54 Kč. Rozdíl tak činí 113 851,46 Kč.

Celkový rozdíl ve fakturaci tak představuje částku ve výši 2 881 585,67 Kč bez DPH, tedy 3 429 086,95 Kč vč. DPH.

Celkově je tak možné konstatovat, že byly fakturovány jak položky nenavazující na cenu obvyklou vyplývající z ceníků URS běžně využívaných rozpočtáři k ocenění jednotlivých druhů prací ve stavebnictví, tak i položky nijak nedoložené a neodpovídající realitě (např. rezervy, tonáže sutí, plochy otlučených omítek apod.). Celkový objem jak neověřitelných položek fakturace, tak i fakturace položek s oceněním založeným na cenách neodpovídajících ceníku URS dosáhl výše 12 164 390,14 Kč bez DPH a 14 475 624,28 Kč vč. DPH. Navíc v případě fakturace za měsíc duben byly již uplatněny položky změnových řízení, dodatek ke smlouvě byl ale účinný až od 5. Května 2009. Uvedené nedostatky svědčí o selhání vnitřní kontroly zejména z hlediska věcné stránky fakturovaných položek. Kromě toho jsou tato zjištění přímým porušením § 38 zákona o obcích a § 22 zákona o rozpočtových pravidlech.

11.7.Souhrnný závěr kapitoly jedenácté

Z výše uvedených analýz vyplývají tyto skutečnosti:

- ⇒ provedené práce mají za následek prohloubení celkové devastace zámku. Namísto revitalizace, tedy odstranění havarijního stavu, byl velmi špatný stav zámku ještě více prohlouben. Nebyl tak zajištěn základní záměr sledující ochranu kulturní památky, což je porušením zákona o památkové péči, § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech;
- ⇒ dodavatel stavebních prací některé z původně provedených prací vůbec neprovedl a nahradil je zvýšeným rozsahem otlučení omítek a odvozu suti. Způsob popisu dodatečných stavebních prací nesevřídčí o tom, že jde o práce vzniklé v důsledku objektivně nepředvídaných okolností. Tento postup tak nesevřídčí o možnosti využití § 23, odst. 7, písm. a) ZVZ a je přímým porušením tohoto zákona;
- ⇒ cena obvyklá nebyla dodržena v rozsahu minimálně 6 075 476,21 Kč bez DPH a 7 290 571,45 Kč vč. DPH, tj. 43,68 % a maximálně 16 973 966,98 Kč bez DPH a 20 368 760,38 Kč vč. DPH, tj. 563,62 %. Uvedené zjištění je přímým porušením § 38 zákona o obcích a § 22 zákona o rozpočtových pravidlech;
- ⇒ celkový objem jak neověřitelných položek fakturace, tak i fakturace položek s oceněním založeným na cenách neodpovídajících ceníku URS dosáhl výše 12 164 390,14 Kč bez DPH a 14 475 624,28 Kč vč. DPH. Navíc v případě fakturace za měsíc duben byly již uplatněny položky změnových řízení, dodatek ke smlouvě byl ale účinný až od 5. května 2009. Uvedené nedostatky svědčí o selhání vnitřní kontroly zejména z hlediska věcné stránky fakturovaných položek a také jejich právní opodstatněnosti. Kromě toho byl porušen § 38 zákona o obcích a § 22 zákona o rozpočtových pravidlech.

Zakázka nebyla pro město ekonomicky výhodná.

12. „Turistický informační systém – Jih Moravy“

12.1. Jména osob provádějících audit

Práci na předmětném ověření této oblasti/akce se zúčastnili: Ing. Jiří Ficbauer CSc., MBA, Ing. Jindřiška Jenerálová.

12.2. Subjekty/odbory, jehož úkony byly předmětem auditu

Subjekty/odbory, které byly předmětným ověřením dotčeny, jsou:

- ⇒ Odbor kanceláře tajemníka (především pak oddělení právní),
- ⇒ Útvar interního auditu,
- ⇒ Odbor ekonomický,
- ⇒ Odbor rozvoje a správy, a
- ⇒ Odbor stavebního řádu a obecního živnostenského úřadu (oddělení stavebního úřadu).

12.3. Posouzení výběrového řízení

Toto výběrové řízení bylo vypsáno jako veřejná zakázka malého rozsahu na dodávky a služby: „Turistický informační systém – Jih Moravy“. Předmětem zakázky bylo:

- ⇒ vytvoření turistického informačního systému;
- ⇒ zpracování projektu jeho lokálního rozmístění;
- ⇒ projednání umístění boardů nesoucích turistický informační systém s majiteli pozemků;
- ⇒ zajištění všech souvisejících zákonných povolení; a
- ⇒ kompletní výroba 24 kusů boradů – nositelů turistického informačního systému.

Předpokládaná hodnota činila 2 000 000,- bez DPH. Rozhodnutí o vypsání veřejné zakázky a výzva k podání nabídek ze dne 7. 4. 2010 byla zaslána třem potenciálním dodavatelům: Ing. Josef Eliáš, Pavel Milota a Arin, s.r.o.. Nabídku podal Ing. Josef Eliáš, Pavel Milota, Arin, s.r.o. a Milan Veselý. Nabídka od dodavatele Ing. Josef Eliáš neobsahovala všechny požadované dokumenty, a proto byla vyřazena. Dodavatel Arin s.r.o. se výběrového řízení neúčastnil. Vítěznou nabídkou byla nabídka od dodavatele Milan Veselý s nabídkovou cenou 1 980 000,- Kč. V tomto případě nebylo doloženo prohlášení o nepodjatosti hodnotící komise.

V daném případě byl porušen § 6 ZVZ v návaznosti na § 18, odst. 5 tohoto zákona.

12.4. Právně ekonomické posouzení postupů - pravomoci jednotlivců

Ověřením bylo zjištěno, že na likvidačních záznamech k dodavatelským fakturám č. 101504, č. 101819 a č. 103200 chybí podpis hlavní účetní.

V tomto případě chybí podpisy osoby odpovědné za zaúčtování na dokladech, což je přímým porušením paragrafu 11 a 33a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů a Směrnice Rady Města č. 2/2006 o oběhu účetních dokladů Města Břeclavi ze dne 12.7.2006.

12.5. Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé

Za výrobu a dodání turistického informačního systému bylo fakturováno celkem 1 980 000,- Kč bez DPH a 2 376 000,- Kč vč. DPH. Dodáno bylo všech 24 ks boardů vč. smluvně dohodnutého informačního systému s tím, že termín splnění dohodnutých prací byl dodatkem ke smlouvě ze dne 21. 10. 2010 změně z původního termínu nejpozději do 3 měsíců od podpisu smlouvy, tedy do 4. 8. 2010 na nově určený termín do 31. 12. 2010. Porovnání smluvně dohodnuté ceny s cenou obvyklou je uvedeno v tabulce č. 8. Přitom je nutné vzít v úvahu, že některé položky smluvně dohodnutého rozpočtu nenachází oporu v běžně uplatňovaných postupech. Pokud byl dle smlouvy dodavatel odpovědný za zpracování projektu lokálního umístění turistického informačního systému, pak vypracování projektu tohoto rozmístění je komplexní záležitostí, se kterou souvisí i projednání jeho umístění a zajištění povolení k tomuto umístění. Kalkulace projekčních prací se přitom opírá o následující, v praxi běžně uplatňovaný postup, a sice:

- ⇒ zakreslení rozmístění boardů do situační mapy, kterou projektant obdrží od zadavatele zakázky;
- ⇒ stručný popis tohoto rozmístění;
- ⇒ zajištění vyjádření majitelů pozemků; a
- ⇒ zajištění povolení.

Tyto aktivity představují v případě této konkrétní zakázky maximálně, a to i s rezervou 120 hodin. Při ocenění jedné hodiny ve výši 1 000,- Kč pak činí souhrnnou výši 120 000,- Kč. Dle zjištění auditora, navazujícího na expertní stanoviska je porovnání ceny fakturované s cenou obvyklou toto:

Tabulka 21: Porovnání ceny obvyklé s cenou smluvní-turistický informační systém Jih Moravy

Položka	Cena dle smlouvy v Kč	Cena obvyklá v Kč	Rozdíl	%
Vytvoření TIS	360 000,00	212 400,00	-147 600,00	169,49%
Zpracování projektu lokálního umístění	120 000,00	120 000,00	0,00	100,00%
Projednání umístění boardů	150 000,00	43 200,00	-106 800,00	347,22%
Zajištění povolení	100 000,00	0,00	-100 000,00	X
Výroba boardů	1 250 000,00	396 000,00	-854 000,00	315,66%
Cena celkem bez DPH	1 980 000,00	771 600,00	-1 208 400,00	256,61%
DPH	396 000,00	154 320,00	-241 680,00	256,61%
Cena celkem vč. DPH	2 376 000,00	925 920,00	-1 450 080,00	256,61%

Z výše uvedeného přehledu tak vyplývá, že cena, kterou město uhradilo za dodávku předmětného systému, byla vyšší o 1 208 400,- Kč bez DPH a 1 450 080,- Kč vč. DPH.

Z výše uvedené tabulky tak vyplývá, že cena obvyklá nebyla v tomto případě dodržena. Fakturovaná cena byla vyšší o plných 156,61 %. Tato skutečnost je přímým porušením § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

12.6.Souhrnný závěr kapitoly dvanácté

Z výše uvedených analýz vyplývají tyto skutečnosti:

- ⇒ město uhradilo za předmětnou službu o plných 156,61 % víc, než muselo. Tato skutečnost jednoznačně svědčí o porušení zásady hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky. Byl tak porušen § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů;
- ⇒ porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 ZVZ v návaznosti na § 18, odst. 5 tohoto zákona tím, že nebyla průkazným způsobem zajištěna nepodjatost členů hodnotící komise.

Zakázka nebyla pro město ekonomicky výhodná.

13. Moravská orlice coby ocenění

13.1. Jména osob provádějících audit

Práci na předmětném ověření této oblasti/akce se zúčastnili: Ing. Jiří Ficbauer CSc., MBA, Ing. Jindřiška Jenerálová.

13.2. Subjekty/odbory, jehož úkony byly předmětem auditu

Subjekty/odbory, které byly předmětným ověřením dotčeny, jsou:

- ⇒ Odbor kanceláře tajemníka (především pak oddělení právní),
- ⇒ Útvar interního auditu, a
- ⇒ Odbor ekonomický.

13.3. Zevrubný popis problematiky

Dodávka tohoto ocenění byla realizována ve dvou veřejných zakázkách.

V prvním případě proběhl nákup v roce 2008 a jednalo se o 30 kusů upomínkové makety Moravského památníku následující specifikace:

- rozměry: Ø 100/50 mm x 25/200 mm + orlice cca 60x60 mm,
- materiál: Božanovský pískovec leštěný, bronzový odlitek, tombakový odražek, slepeno,
- balení: jednotlivě v ozdobné etui.

Toto ocenění obdrželo 15 osobností Města Břeclavi při příležitosti 90. let od vzniku samostatného státu např. za celoživotní práci pro rozvoj breclavského sportu, za celoživotní práci v oblasti výchovy a vzdělávání mládeže apod.. Zbývajících 15 kusů bylo předáno na sekretariát starosty. Tato ocenění byla předávána dle vlastního uvážení vedení města, a proto není známý konkrétní účel jejich předání.

V druhém případě proběhl nákup v roce 2010 a jednalo se o 35 kusů maket Moravského památníku následující specifikace:

- rozměry: spodní díl Ø 100x25 mm, sloupek Ø 45x150 mm (20 ks), Ø 50x200 mm (10 ks), Ø 60x250 mm (5 ks) + orlice cca 60 mm,
- materiál: podstavec mramor (béžový, pískovaný), orlice bronzový odlitek, štítek s heslem tombak ražený, slepeno,
- adjustace: jednotlivě v dárkové krabici.

Toto ocenění obdrželo 18 pedagogů při příležitosti dne učitelů, za celoživotní pedagogickou činnost, za významnou pedagogickou činnost a za iniciativní pedagogickou činnost. Dále toto ocenění obdrželi v počtu 6 kusů představitelé partnerských měst (Andrychov, Priverno, Lysá n/L, Nový Bor, Trnava, Brezová). Dalších 6 kusů obdrželi breclavští podnikatelé jako poděkování nejvýznamnějším firmám Břeclavska za dlouholetou spolupráci s Městem Břeclav a rovněž hejman Jihomoravského kraje. Zůstatek ocenění je 5 kusů.

13.4. Posouzení výběrového řízení

V obou případech rozhodl o vypsání veřejné zakázky, o výběru dodavatele i o uzavření smlouvy s ním starosta v zastoupení místostarosta města, což je v souladu se směrnicí, avšak

jak je popsáno v subkapitole č. 2.3. a č. 2.4. této zprávy v případě uzavření smlouvy se jedná o porušení zákona o obcích.

Uzavření smlouvy není v souladu se zákonem o obcích, konkrétně jeho § 102. Uzavření smluv neschválených radou města nenachází oporu v tomto zákoně.

13.4.1. Výběrové řízení r. 2008 – nákup 30 kusů

V tomto případě bylo v rozhodnutí o vypsání veřejné zakázky a výzvy k podání nabídky ze dne 30. 9. 2008 uvedeno, v bodě 10. Kritéria pro vyhodnocení nabídek, že vyhodnocení nabídek provede hodnotící komise dne 13. 10. 2008. V souladu se směrnicí města byli osloveni tři dodavatelé, a sice T.T.V., spol. s r.o., Botticelli spol. s r.o. a ROXIMA, s.r.o.. Nabídku podala pouze společnost T.T.V., spol. s r.o. Nebylo tak nutné, aby výsledek zakázky hodnotila hodnotící komise.

13.4.2. Výběrové řízení r. 2010 – nákup 35 kusů

V tomto případě bylo rozhodnutí o vypsání veřejné zakázky a výzvy k podání nabídky ze dne 15.2.2010 zasláno třem potenciálním dodavatelům. Jednalo se o společnost T.T.V., s.r.o., ROXIMA, s.r.o. a HRADIŠTĚ, v.o.s.. Přitom společnost T.T.V. spol. s r.o. (společnost, která byla dodavatelem dodávky 30 kusů) a společnost HRADIŠTĚ, v.o.s. sídlila v době výběrového řízení na stejné adrese tj. Na Veselí 3, 140 00 Praha 4 a rovněž v obou těchto společnostech figuroval jako jednatel a společník PhDr. Tomáš Krůta. Nebyla tak splněna podmínka oslovení tří zájemců, protože dva z nich byli osobami spojenými ve smyslu § 23, odst. 7 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů²³. V případě tohoto výběrového řízení byly podány dvě nabídky, a to od společnosti T.T.V. spol. s r.o. a společností HRADIŠTĚ, v.o.s., tedy od osob spojených. Vítěznou nabídkou se stala nabídka od společnosti HRADIŠTĚ, v.o.s. Předmět podnikání této společnosti se neshoduje s předmětem veřejné zakázky, tak jak je uvedeno dále v bodě 13.2.2. této zprávy. Rovněž nebylo doloženo prohlášení o nepodjatosti hodnotící komise.

V tomto případě byl porušen § 6 zákona o veřejných zakázkách, protože dva ze tří soutěžitelů byly osobami navzájem spojenými (viz § 23, odst. 7 zákona o daních z příjmů). Kromě toho byla zakázka přidělena společnosti, jejímž předmětem činnosti provádění takovýchto plnění není. Nemohla tak být dána záruka kvalitního splnění předmětu zakázky.

13.5. Právně ekonomické posouzení uzavřené smlouvy

13.5.1. Smlouva o dílo uzavřená se společností T.T.V. spol. s r.o.

Smlouva o dílo byla uzavřena dne 4. 10. 2008. Zhotovitel se zavázal předat předmět smlouvy nejpozději do 21. 11. 2008, avšak dle data uskutečnění zdanitelného plnění na dodavatelské faktuře, bylo dílo předáno dne 28. 11. 2008, což je o 7 dní později. V tomto případě měla být zaplacená smluvní sankce za dobu zpoždění, a to 0,1 % z ceny předmětu plnění za každý den prodlení, tj. ve výši 2 122,23 Kč bez DPH dle článku VII. Sankce.

Ze smlouvy rovněž vyplývá, že provedením díla se rozumí jeho protokolární předání objednateli v místě jeho sídla, zmiňovaný protokol však nebyl předložen.

²³ Dále jen „zákon o daních z příjmů“

13.5.2.Smlouva o dílo uzavřená se společností HRADIŠTĚ v.o.s.

Smlouva o dílo byla uzavřeno dne 22.2.2010. Dle výpisu z obchodního rejstříku jsou předmětem podnikání zhotovitele následující činnosti:

- Rostlinná výroba včetně chmelařství, ovocnářství, vinohradnictví, vinařství a pěstování zeleniny, hub, okrasných rostlin, léčivých a aromatických rostlin, rostlin pro technické užití na pozemcích vlastních, pronajatých nebo užívaných na základě jiného právního důvodu, popř. provozovaná bez pozemků.
- Živočišná výroba zahrnující chov hospodářských a jiných zvířat či živočichů za účelem získávání a výroby živočišných produktů, chov hospodářských zvířat k tahu a chov sportovních a dostihových koní.
- Produkce chovných plemenných zvířat a využití jejich genetického materiálu, pokud jde o zvířata uvedená živočišné výrobě.

Je zřejmé, že společnost se výrobou maket nezabývá.

V případě smlouvy, která byla uzavřena se společností T.T.V. spol. s r.o. byla porušena lhůta plnění a fakturační podmínky, spočívající v protokolárním odevzdání díla dle uzavřené smlouvy o dílo.

Společnost HRADIŠTĚ v.o.s. neměla k předmětu podnikání činnost, která by se slučovala s předmětem zakázky. Byla tak porušena zásada transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 zákona o veřejných zakázkách.

13.6.Posouzení výhodnosti smlouvy vč. ceny obvyklé

Dodávka byla uskutečněna dvakrát. Jednou v počtu 30-ti kusů dle smlouvy ze dne 4. 10. 2008 a jednou v počtu 35-ti kusů dle smlouvy ze dne 22. 2. 2010. Smluvní cena činila v případě smlouvy z roku 2008 celkem 303 175,- Kč a 360 778,25 Kč vč. DPH. V případě smlouvy z roku 2010 pak 372 205,- Kč bez DPH a 446 646,- Kč v č. DPH. Tyto částky také byly dodavateli fakturovány, vyjma drobného rozdílu ve výši 0,25 Kč u dodávky z roku 2008. Tento rozdíl je zapříčiněn zaokrouhlením a je nevýznamný.

Dle zjištění auditora, navazujícího na expertní stanoviska činí cena obvyklá celkem 338 000,- Kč bez DPH, tj. v případě dodávky z roku 2008 vč. DPH 185 640,- Kč a v případě dodávky v roce 2010 vč. DPH 218 400,- Kč.

Z výše uvedeného vyplývá, že cena obvyklá nebyla v tomto případě dodržena. Fakturovaná cena byla vyšší o plných 99,84 %. Tato skutečnost je přímým porušením § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

13.7.Souhrnný závěr kapitoly třinácté

Z výše uvedených analýz vyplývají tyto skutečnosti:

- ⇒ město uhradilo za předmětnou službu o plných 99,84 % víc, než muselo. Tato skutečnost jednoznačně svědčí o porušení zásady hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky. Byl tak porušen § 38 zákona o obcích a také § 22 zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů;
- ⇒ město uzavřelo smlouvu v rozporu se zákonem o obcích, konkrétně jeho § 102;
- ⇒ porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 ZVZ v návaznosti na § 18, odst. 5 tohoto zákona tím, že dva ze tří soutěžitelů byly osobami navzájem spojenými (viz § 23, odst. 7 zákona o daních z příjmů). Kromě toho byla zakázka přidělena společnosti, jejímž předmětem činnosti provádění takovýchto plnění není.

Nemohla tak být dána záruka kvalitního splnění předmětu zakázky;
⇒ **porušení lhůt plnění a fakturačních podmínek, spočívajících v protokolárním odevzdání díla dle uzavřené smlouvy o dílo, což souvisí s porušením § 38 zákona o obcích a § 22 zákona o rozpočtových pravidlech.**

Zakázka nebyla pro město ekonomicky výhodná.

14. Kontrolní mechanismy v rámci celé organizační struktury

V rámci jednotlivých výše uvedených šetření je vždy identifikován konkrétní problém, pochybení nebo nedostatek, ze kterého většinou přímo vyplývá i konkrétní řešení, nebo je v závěru každého šetření uvedeno doporučení k řešení dané situace.

Zjištěné nedostatky lze na základě zobecnění shrnout do tří základních oblastí, kterými jsou:

- ⇒ vnitřní směrnice – nedostatečné zajištění aktualizace vnitřních směrnic úřadu tak, aby byly vždy v souladu s platnou legislativou;
- ⇒ převzetí služeb a dodávek – převzetí objednaných služeb a dodávek je řešeno ve většině případů více formálně, jak věcně. Odpovědné osoby se nedostatečně zabývaly konkrétní věcnou stránkou plnění předmětu smlouvy, tzn. podrobnému převzetí tohoto předmětu – výstupu smluvního plnění porovnáním dodaného výstupu na parametry a požadavky stanovené ve smlouvách;
- ⇒ lidský faktor – odpovědné osoby nerealizovaly své úkoly s přihlédnutím k zásadě hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky a majetkem města. Jejich jednání neodpovídalo požadavkům, které vyplývají z příslušné legislativy, zejména pak zákona o obcích a zákona o rozpočtových pravidlech. V některých případech došlo k porušení zásad objektivit vztahů mezi osobou úřední a městem, čímž došlo ke ztrátě nezávislosti, která je jedním z předpokladů výkonu svěřené funkce.

Město přitom disponuje zdravou základnou pro uplatnění relevantních kontrolních procesů a mechanismů, které by měly odhalit a tím i eliminovat možné nedostatky. Tyto procesy však v případě výše prověřovaných zakázek selhaly. Hlavní důvod selhání auditor spatřuje v lidském faktoru. Odpovědné odbory, útvary, oddělení nebo i konkrétní osoby neplnily své stanovené úkoly a činnosti nebo je neplnily tak, aby zajistily ochranu majetku města před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím.

Řešení auditor spatřuje především, v důsledné realizaci odpovídajících personálních činností tzn. v práci s lidskými zdroji. Jedná se především o:

- ⇒ důsledné vedení a kontrolu činností vykonávaných podřízenými osobami a to na všech úrovních,
- ⇒ uplatňování základních principů asertivní komunikace,
- ⇒ školení vedoucích osob v umění řídit a vést podřízené osoby,
- ⇒ pravidelné prověřování nezávislosti a nezájatosti jednotlivých osob,
- ⇒ orientace systému hodnocení zaměstnanců v co nejvyšší míře na výkon jednotlivých zaměstnanců a kvalitu jejich práce, a
- ⇒ provádění pravidelných hodnocení jednotlivých zaměstnanců především se zaměřením na objektivní zhodnocení jejich pracovního výkonu, rozvoje osobnosti, zmapování vnitřní entropie a zapálenosti pro svou práci. Součástí tohoto hodnocení by mělo být důsledné zopakování všech činností a úkolů konkrétního zaměstnance a požadavků na příslušnou pracovní pozici kladených včetně uvedení všech důsledků, které by nastaly v případě, že by zaměstnanec neplnil své činnosti požadovaným způsobem.

Základem je pak dodržování všech legislativních norem, vnitřních směrnic vč. kontroly jejich plnění. Nemalou roli musí nést i odpovědné plnění funkce interního auditu, kontrolního a finančního výboru města. Řádné plnění funkce v případě těchto orgánů je důležitým předpokladem neopakování zjištěných chyb.

15. Závěr

15.1. Vymezení odpovědnosti

Za správnost dokumentů předložených při provádění ověření odpovídá starosta města.

Povinností auditora je, na základě provedeného právního a ekonomického auditu, zpracovat zprávu a získat přiměřenou jistotu, zda existující právní a ekonomické vazby, vnitřní normy, pravidla a předpisy města, rozhodovací procesy, vybrané smlouvy a jiné dokumenty a také zadávací řízení odpovídala platné legislativě v době realizace, zásadě hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky a zda vybraná výběrová řízení byla pro město ekonomicky výhodná. Auditor vyjadřuje názor na správnost vybraných výběrových řízení a na ně navazujících skutečností a dokumentů dle platné legislativy ČR.

Právní a ekonomický audit byl proveden u všech předložených dokladů pracovníky města. Postup ověření odpovídal Mezinárodním auditorským standardům a k nim vydaným aplikačním doložkám KAČR a Auditorským standardům vydaným Komorou auditorů tak, aby byly získány všechny informace nezbytně nutné jak pro ověření, tak i pro přiměřenou záruku, že vybraná výběrová řízení a na ně navazující skutečnosti a dokumenty neobsahují významné nesprávnosti jakéhokoli charakteru a jsou v souladu s platnými právními předpisy ČR.

15.2. Odvolávky na uplatněné auditorské směrnice a postupy

Právní a ekonomický audit byl proveden v souladu se standardem ISAE 3000 „Ověřovací zakázky, které nejsou auditem ani prověrkami historických finančních informací“. Současně byla přiměřeně aplikována i ustanovení standardů ISA 220 – Řízení kvality auditu účetní závěrky, ISA 230 – Dokumentace auditu, ISA 240 – Postupy auditorů související s podvody při auditu účetní závěrky, ISA 250 – Přihlížení k právním předpisům při auditu účetní závěrky, ISA 260 – Předávání informací osobám pověřeným správou a řízením účetní jednotky, ISA 300 – Plánování auditu účetní závěrky, ISA 315 – Identifikace a vyhodnocení rizik významné (materiální) nesprávnosti na základě znalosti účetní jednotky a jejího prostředí, ISA 320 – Významnost (materialita) při plánování a provádění auditu, ISA 330 – Reakce auditora na vyhodnocená rizika, ISA 500 – Důkazní informace, ISA 501 – Důkazní informace – specifické aspekty vybraných položek, ISA 505 – Externí confirmace, ISA 510 – První sufitní zakázka – počáteční zůstatky, ISA 520 – Analytické postupy, ISA 530 – Výběr vzorků, ISA 540 – Audit účetních odhadů včetně odhadů reálné hodnoty a souvisejících zveřejněných údajů, ISA 550 – Spřízněné strany a ISA 560 – Události po datu účetní závěrky.

Dále bylo provedeno s přihlédnutím k:

- zákonu č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů,
- zákonu č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonu č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů;
- vyhlášce č. 449/2009 Sb., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů, rozpočtů územních samosprávných celků, rozpočtů dobrovolných svazků obcí a rozpočtů Regionálních rad regionů soudržnosti, ve znění pozdějších předpisů, která provádí některá ustanovení zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně

některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů,

- zákonu č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, a souvisejícími prováděcími předpisy,
- vyhlášce č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonu č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů;
- zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,
- nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou - Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, ve znění pozdějších předpisů,
- zákonu č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a na něj navazujícím předpisům,
- vyhlášce MF č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé účetní jednotky;
- Českým účetním standardům pro některé vybrané účetní jednotky, které vedou účetnictví podle vyhlášky č. 410/2009 Sb.;
- vyhlášce č. 383/2009 Sb., o účetních záznamech v technické formě vybraných účetních jednotek a jejich předávání do centrálního systému účetních informací státu a o požadavcích na technické a smíšené formy účetních záznamů (technická vyhláška o účetních záznamech),
- zákonu č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a
- dalším navazujícím normám, předpisům, zákonným ustanovením a obvyklým postupům vč. Městem vydané
 - směrnice rady města č. 6/2007 při zadávání a hodnocení veřejných zakázek ze dne 15.11.2007;
 - směrnice č. 3/2009, kterou se upřesňuje postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ze dne 19.8.2009;
 - zásad pro nakládání s nemovitým majetkem města platných od 1.9.2004 vč. jejich dodatků ze dne 22.5.2006, 2.10.2006, 27.6.2007 a 27.4.2009;
 - směrnice rady města č. 2/2006 o oběhu účetních dokladů města Břeclavi; a
 - směrnice rady města č. 7/2007 o dlouhodobém majetku města Břeclavi.

Právní a ekonomický audit vybraných výběrových řízení a na ně navazujících skutečností a dokumentů města Břeclav byl proveden s použitím prohlídky a prověrky, pozorování, dotazování a potvrzování, výpočtů a analýz. Uvedené metody byly aplikovány s přihlédnutím k významu jednotlivých ověřovaných operací. Byly použity jak testy spolehlivosti, tak i testy věcné správnosti.

Rozsah provedených prací právního a ekonomického auditu vybraných výběrových řízení a na ně navazujících skutečností a dokumentů města Břeclav nespĺňuje požadavky pro vydání auditorského výroku, a proto tato zpráva není zprávou auditorskou, ale ověřovací.

15.3. Jméno a číslo oprávnění auditora

Právní a ekonomický audit vybraných výběrových řízení a na ně navazujících skutečností a dokumentů města Břeclav provedla auditorská společnost FIZA, a.s., číslo oprávnění 377 a jejím jménem auditor Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA, číslo oprávnění 0431, na základě dohody se starostou města ve dnech 21. 12. 2011 – 29. 3. 2012.

15.4. Stanovisko k vybraným výběrovým řízením a na ně navazujícím skutečnostem a dokumentům

Provedli jsme právní a ekonomický audit zahrnující poskytnutí odborných služeb v podobě systematického a nezávislého zkoumání realizovaného auditorem, jehož cílem bylo stanovit, zda existující právní a ekonomické vazby, vnitřní normy, pravidla a předpisy města, rozhodovací procesy, vybrané smlouvy a jiné dokumenty a také zadávací řízení odpovídala platné legislativě v době realizace, zásadě hospodárného nakládání s rozpočtovými prostředky a zda vybraná výběrová řízení byla pro město ekonomicky výhodná. To bylo také účelem provádění právního a ekonomického auditu.

Účelem právního a ekonomického auditu vybraných výběrových řízení a na ně navazujících skutečností a dokumentů města Břeclav bylo získat významnou jistotu ve všech záležitostech v předchozím odstavci podrobně uvedených ve vztahu k dodržování příslušných právních předpisů ČR a vnitřních norem města.

Šetřením prováděním při realizaci právního a ekonomického auditu byly zjištěny významné i méně významné nedostatky a rozpory se závaznými právními předpisy, a to zejména zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

Významné nedostatky spočívají v:

- ⇒ nedodržení povinnosti hospodárného a účelného nakládání s majetkem obce a rozpočtovými prostředky, což je přímým porušením § 38 zákona o obcích a § 22 zákona o rozpočtových pravidlech, v případě všech výdajů uskutečněných v rozporu s cenami obvyklými nebo na v řádné tržní konkurenci dosažitelnými;
- ⇒ nedodržení povinností určených vnitřní směrnici města č.6/2007 porušením zásady transparentnosti a rovného zacházení, což souvisí i s uzavřením zakázky s osobou úřední bez zajištění řádné soutěže;
- ⇒ porušení zákona o účetnictví zejména jeho §§ 11 a 33a a směrnice Rady města č. 2/2006 o oběhu účetních dokladů nezajištěním podpisů osoby odpovědné za zaúčtování na účetních dokladech;
- ⇒ nedodržení povinnosti odpovědného posuzování plnění předmětu jednotlivých smluv z věcného i formálního hlediska s následkem porušení hospodárného a účelného nakládání s majetkem obce a rozpočtovými prostředky, což je přímým porušením § 38 zákona o obcích a § 22 zákona o rozpočtových pravidlech;
- ⇒ nejednoznačném určení soutěžního kritéria smluvní pokuty jejím neomezením co do rozsahu a výše, což mělo za následek porušení hospodárného a účelného nakládání s majetkem obce a rozpočtovými prostředky dle § 38 zákona o obcích a § 22 zákona o rozpočtových pravidlech;

- ⇒ nepřezkoumatelném a netransparentním vyhodnocením kritéria týkajícího se fragmentu a kvality s přímým porušením § 79 zákona o veřejných zakázkách;
- ⇒ umožnění neplnění fakturačních podmínek a lhůt plnění ze strany dodavatelů zakázek s přímým porušením zásady hospodárného a účelného nakládání s majetkem obce a rozpočtovými prostředky dle § 38 zákona o obcích a § 22 zákona o rozpočtových pravidlech;
- ⇒ nezajištění řádné přípravy pro realizaci předpokládaných záměrů s nutností následné improvizace a také účelného nevyužití uhrazených výstupů zakázek, kdy konečným důsledkem je porušení zásady hospodárného a účelného nakládání s majetkem obce a rozpočtovými prostředky dle § 38 zákona o obcích a § 22 zákona o rozpočtových pravidlech;
- ⇒ porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 ZVZ v návaznosti na § 18, odst. 5 tohoto zákona tím, že nebyla průkazným způsobem zajištěna nepodjatost členů hodnotící komise a také tím, že dva ze tří soutěžitelů byly osobami navzájem spojenými, kdy zakázka byla navíc přidělena společnosti, jejímž předmětem činnosti provádění smluvně ujednaných plnění není. Nemohla tak být dána záruka kvalitního splnění předmětu zakázky;
- ⇒ porušení § 23, odst. 7, písm. a) ZVZ vyhlášením dodatečných stavebních prací v rozporu s touto možností;
- ⇒ uzavírání smluv v rozporu s § 102 zákona o obcích;

Méně významné nedostatky spočívají v pozdním změnovém řízení v případě vnitřních směrnic města.

Město Břeclav zastupoval starosta města pan MUDr. Oldřich Ryšavý a místostarosta města pan Ing. Jaroslav Parolek. Potřebné podklady k přezkoumání poskytl jmenovaný místostarosta města a vedoucí odboru ekonomického pan Ing. Ladislav Vašíček.

Zpráva o výsledcích právního a ekonomického auditu vybraných výběrových řízení a na ně navazujících skutečností a dokumentů města Břeclav byla projednána s odpovědnými zástupci města, se starostou města panem MUDr. Oldřichem Ryšavým a místostarostou města panem Ing. Jaroslavem Parolkem, kteří souhlasí se zprávou a jejími závěry ve všech bodech.

Podepsaní pracovníci města Břeclav zároveň berou na vědomí, že právní a ekonomický audit vybraných výběrových řízení a na ně navazujících skutečností a dokumentů města Břeclav nezbavuje město odpovědnosti za správnost vykázaného závěrečného účtu. Město Břeclav plně zodpovídá za důsledky, které vyplnou z jiných kontrol.

V Břeclavi dne 28.3.2012

.....
 auditor
 Ing. Jiří Ficbauer, CSc., MBA

.....
 auditorská společnost
 FIZA, a.s.

Převzal a souhlasí:

.....
Místostarosta města Břeclav
Ing. Jaroslav Parolek

.....
Starosta města Břeclav
MUDr. Oldřich Ryšavý