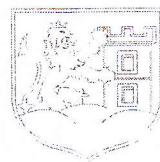


Městský úřad Břeclav

ODBOR SPRÁVNÍCH VĚCÍ A DOPRAVY

Oddělení přestupkového řízení

náměstí T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav



Č. j.: MUBR 86061/2015/DK

Břeclav 16. prosince 2015

Sp. zn.: MUBR-S 23233/2015 OSVD

Oprávněná úřední osoba: Ing. Dáša Koprová

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Břeclav, odbor správních věcí a dopravy, jako příslušný správní orgán podle ust. § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dále podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o informacích“) vydává toto rozhodnutí, kterým v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona o informacích

odmítá žádost o informaci,

kterou podal dne 9. 12. 2015 zdejšímu správnímu orgánu pan _____ nar.
_____, trvalý pobyt _____ (dále jen „žadatel“).

Správní orgán nevyhovuje žádosti o poskytnutí informace, kterou žadatel požaduje zaslání kompletní kopie spisového materiálu ve věci správního řízení o přestupku vedeného pod spisovou značkou: MUBR-S 23233/2015 OSVD.

Odůvodnění

Dne 9. 12. 2015 obdržel Městský úřad Břeclav, Odbor správních věcí a dopravy, písemné podání žadatele nazvané „Odvolání do rozhodnutí+žádost“. V části označené jako I. žadatel uvedl, že podává odvolání proti rozhodnutí, kdy touto částí se bude správní orgán zabývat samostatně v rámci přestupkového řízení. V části označené jako II. žadatel žádal podle ust. § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o zaslání kompletní kopie spisového materiálu ve věci správního řízení o přestupku vedeného pod spisovou značkou: MUBR-S 23233/2015 OSVD, a to z důvodu, že byl krácen na svých právech, především tím, že se nemohl účastnit ústního jednání, neboť mu nebylo nikdy doručeno předvolání k ústnímu jednání. K tomuto správní orgán uvádí, že zaslal listovní zásilku s dokumentem „Předvolání k ústnímu jednání“ na adresu trvalého pobytu, která byla dle vrácené doručky ode dne 1. 10. 2015 připravena u poštovního doručovatele k vyzvednutí. Dne 13. 10. 2015 byla tato listovní zásilka poštovním doručovatelem vložena do schránky. Přestože si tuto zásilku jmenovaný osobně nepřevzal, podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu, byla doručena dnem 12. 10. 2015 tzv. „fiktivní doručení“.

Po posouzení obsahu II. části podání, ve které žádal žadatel o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je zřejmé, že se fakticky jedná o žádost o pořízení kopie spisového materiálu.

Zdejší správní orgán žadateli nevyhověl, neboť žadatel je v tomto případě v postavení účastníka řízení ve věci správního řízení o přestupku, a jako takový své procesní právo může uplatnit v rámci seznámení se s obsahem spisu podle ust. § 38 odst. 4 správního řádu, při kterém si může pořizovat výpisy či požádat o vyhotovení kopií jednotlivých písemností. Jde tedy o realizaci procesního práva účastníka řízení, proto má aplikace ust. § 38 správního řádu přednost před zákonem o svobodném přístupu k informacím. Jedná se tedy o informace, které jsou předmětem řízení podle zvláštního právního předpisu (v tomto případě správního řádu) a na poskytnutí takovýchto informací se podle ust. § 2 odst. 3 zákon o informacích nevztahuje.

Dle judikatury Nejvyššího správního soudu, je nahlížení účastníka řízení do spisu podle ust. § 38 správního řádu, natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je nutno je aplikovat právě v případě, požaduje-li žadatel kompletní správní spis (rozsudek NSS ze dne 13. 12. 2012, č.j. 7 Ans 18/2012-23). Soud jednoznačně konstatuje, že v tomto případě se bez ohledu na to, jak je žádost nazvána, jedná o nahlížení do spisu podle zmíněného ust. § 38 správního řádu a nahlížení do spisu je zvláštním institutem vůči obecné úpravě poskytování informací. Proto se v takovém případě zákon o informacích nepoužije (viz. ust. § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím).

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl Městský úřad Břeclav, odbor správních věcí a dopravy, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno v souladu s ust. § 81 a § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravní správy, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, prostřednictvím Městského úřadu v Břeclavi, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání musí mít náležitosti stanovené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.



Ing. Roman Konečný
vedoucí odboru správních věcí a dopravy



S00RP00P0MA7

Městský úřad Břeclav
Oddělení přestupkového řízení
nám. T.G.Masaryka 3, 690 81 Břeclav

Spisová značka: MUBR-S 23233/2015 OSVD
Vyřizuje: Ing. Dáša Koprová
V Praze dne 24.11.2015

Městský úřad Břeclav Bohuslava Tománková		Číslo dop.:
Č.j.: MUBR 84194/2015 RP		8548423202
Došlo dne: - 9 .12. 2015		Zpracovatel:
Počet list. příloh/počet listů:		PK
Počet a druh nelistinných příloh:		Ukládací znak:
MUBR S 23233/2015		10.19

Odvolání do rozhodnutí + žádost

Vážená paní,

I.

podávám odvolání proti rozhodnutí a jsem si vědom, že toto moje podání odvolání nesplňuje náležitosti odvolání, ale vzhledem k závěrům a celkové obsáhlosti předmětného rozhodnutí, ale především k tomu, co vše předcházelo vydání takového rozhodnutí, odůvodním toto své odvolání do 30-ti dnů ode dnešního dne. Vzhledem ke všem okolnostem Vás žádám, aby tato moje navrhovaná lhůta byla z Vaší strany akceptována a nebyla nikterak krácena, jinak bych musel žádat o její prodloužení, neboť případ musím předat advokátní kanceláři, tak abych nic nepodcenil pro další případný soudní spor.

K otázce náležitosti odvolání se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 6.3.2009, č.j. 1 As 4/2009-53 (shodně též rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové-pobočky v Pardubicích ze dne 14.2.2008, č.j. 54 Ca 1/2008-30, publikovaný pod č. 1578/2008 Sb. NSS).

Podávám tedy odvolání proti rozhodnutí vedenému pod výše uvedenou spisovou značkou.

II.

Žádám podle ustanovení § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o zaslání kompletní kopie spisového materiálu, vedeného výše uvedeným správním orgánem pod výše uvedenou spisovou značkou (bližší: rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 30.března 2007, č.j. 57 Ca 87/2005-41; rozhodnutí NSS ze dne 27.1.2004, č.j. 5A 158/2001-100 a rozhodnutí NSS ze dne 13.12.2006, vedeno pod č.j. 5As 3/2006-70).

O toto žádám z důvodu, že jsem byl krácen na svých právech a to především tím, že jsem se nemohl účastnit ústního jednání, neboť mi nikdy nebyla doručeno předvolání k ústnímu jednání. Po

10.

obdržení spisového materiálu tedy budu mimo jiné žádat o prominutí zmeškání úkonu a navrácení
řízení v předešlý stav, tj. v dobu před vydání rozhodnutí.

S pozdravem