

Posouzení vlivu koncepce
„Územní plán Zaječí“ na evropsky významné
lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č.
114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny,
v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14)

Spolupráce: Mgr. Eva Jirásková

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16, Dolany

<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, email: banas@ekogroup.cz



Červenec 2017

Obsah:

1. Úvod.....	3
1.1 Cíl hodnocení	3
1.2 Zadání.....	3
1.3 Postup vypracování hodnocení.....	3
2. Údaje o koncepci.....	4
2.1 Základní popis koncepce	4
3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech	7
3.1 Základní charakteristika zájmového území a identifikace jeho potenciálně dotčených částí	7
3.2 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika	13
4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	17
4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	17
4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000.....	17
4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	17
4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	19
4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	22
4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	22
5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	23
6. Shrnutí a závěr	24
7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů	25
Přílohy.....	26

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgán ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Územní plán Zaječí“ (dále též: návrh ÚPD či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh ÚPD může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je Obec Zaječí, resp. AR projekt s.r.o., zpracovatel návrhu ÚP.

1.3 Postup vypracování hodnocení

Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP 2007). Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle §45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučených metodikách hodnocení vydaných Ministerstvem životního prostředí (viz MŽP 2007, MŽP 2011).

Vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – KÚ Jihomoravského kraje (č.j. JMK 185330/2016 ze dne 22.12.2016).

Ve stanovisku KÚ Jihomoravského kraje je uvedeno, že hodnocený návrh řeší území, ve kterém se nachází EVL Niva Dyje (CZ0624099) a svou věcnou povahou má vysoký potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na její celistvost a příznivý stav předmětu ochrany. EVL Niva Dyje je sice v návrhu zadání řazena jako limit využití území, který má být respektován, lze však očekávat, že nebude respektován úplně vzhledem k dalším požadavkům, jež má ÚP Zaječí v území EVL nebo v kontaktu s ním prověřit (např. vymezení ploch opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka a pro poldr Přítluky dle nadřazené ÚPD, vymezení plochy občanské vybavenosti dle dostupné verze ÚAP ORP Břeclav). Opatření na vodních tocích Dyje a Kyjovka a poldr Přítluky jsou záměry, u kterých lze předpokládat přímé dlouhodobé záporné vlivy zejména na biotu dané EVL a celkový vodní režim, na kterém je zcela závislý předmět ochrany. Z těchto důvodů OOP nevyloučil vliv koncepce na EVL Niva Dyje.

Předložené naturové hodnocení vychází z textových a mapových podkladů návrhu územního plánu obce dodaných zadavatelem posouzení (viz AR projekt 2017).

Naturové hodnocení pracuje s výsledky aktuálního terénního průzkumu zájmového území (červenec 2017), náhledu do dat náleзовé databáze ochrany přírody (NDOP) - verze z července 2017 [cit. 2017-07-10], dat mapování biotopů z let 2001-2005 [cit. 2017-07], poskytnutých Agenturou ochrany přírody a krajiny a zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území (viz seznam literatury). Navržené změny využití území byly konzultovány se zástupci orgánů ochrany přírody – Krajského úřadu Jihomoravského

kraje a AOPK ČR – místními specialisty. Terénní průzkum území byl zacílen na ty plochy navržených změn využití území, které se vyskytují na území či v blízkosti lokalit soustavy Natura 2000. Pro účely předloženého naturového hodnocení bylo zachováno číslování ploch, jež je použito v návrhu ÚP.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce, která obsahuje návrhy konkrétních záměrů, tedy změn funkčního využití území. Některé navrhované změny využití území mohou potenciálně ovlivnit území EVL či PO, resp. jejich předměty ochrany.

Podrobný popis jednotlivých aspektů koncepce a jejich vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu návrhu a ve vyhodnocení SEA dle ZPV.

2. Údaje o koncepci

2.1 Základní popis koncepce

Zájmovým územím návrhu ÚP Zaječí je k.ú. Zaječí, leží v Jihomoravském kraji v okrese Břeclav, kde sousedí s katastrálními územími: Nové Mlýny, Bulhary, Přítluky, Rakvice, Velké Pavlovice, Starovičky a Šakvice. Pro obec Zaječí je obcí s rozšířenou působností a obcí s pověřeným obecním úřadem město Břeclav. Řešené území (celé správní obce Zaječí) má rozlohu 15,91 km². K datu 1.1.2017 bylo v Zaječí evidováno 1 437 obyvatel. Zástavba v obci leží v nadmořské výšce 187 m n.m.

Obr. 1: Situační mapa polohy zájmového území obce Zaječí (podkladová data: www.mapy.cz).



Následující popis hodnocené koncepce vychází z textu návrhu ÚPD (viz AR projekt 2017).

Hlavním cílem navrženého územního plánu je vytvoření podmínek pro budoucí rozvoj řešeného území obce Zaječí. Předmětem návrhu územního plánu obce Zaječí je vymezení 55 zastavitelných ploch, čtyř koridorů pro protipovodňová opatření a 11 nezastavitelných ploch.

V prostoru obce Zaječí jsou v návrhu územního plánu (AR projekt s.r.o. 2017) vymezeny následující plochy s rozdílným způsobem využití:

a) zastavitelné plochy

Označení plochy	Funkční využití plochy	
Z01	DS	Plochy dopravní infrastruktury - silniční doprava
Z02	VS	Plochy výroby a skladování
Z03	VS	Plochy výroby a skladování
Z04	DS	Plochy dopravní infrastruktury - silniční doprava
Z05	VS	Plochy výroby a skladování
Z06	VZ	Plochy výroby a skladování - výroba zemědělská
Z07	SV	Plochy smíšené výrobní
Z08	OV	Plochy občanského vybavení
Z09	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z10	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z11	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z12	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z13	UP	Plochy veřejných prostranství - místní komunikace a veřejná prostranství
Z14	UZ	Plochy veřejných prostranství - veřejné (parkové) zeleně
Z15	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z16	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z17	OE	Plochy občanského vybavení - veřejná infrastruktura
Z18	UZ	Plochy veřejných prostranství - veřejné (parkové) zeleně
Z19	UP	Plochy veřejných prostranství - místní komunikace a veřejná prostranství
Z20	UP	Plochy veřejných prostranství - místní komunikace a veřejná prostranství
Z21	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z22	UZ	Plochy veřejných prostranství - veřejné (parkové) zeleně
Z23	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z24	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z25	UP	Plochy veřejných prostranství - místní komunikace a veřejná prostranství
Z26	SVs	Plochy smíšené výrobní - vinné sklepy a rekreace
Z28	SVs	Plochy smíšené výrobní - vinné sklepy a rekreace
Z29	DU	DU plochy dopravní infrastruktury - účelové komunikace
Z30	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z31	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z32	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z33	SVv	Plochy smíšené výrobní - vinařství
Z34	UP	Plochy veřejných prostranství - místní komunikace a veřejná prostranství
Z35	UZ	Plochy veřejných prostranství - veřejné (parkové) zeleně
Z36	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z37	UP	Plochy veřejných prostranství - místní komunikace a veřejná prostranství
Z38	UZ	Plochy veřejných prostranství - veřejné (parkové) zeleně
Z39	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z40	UP	Plochy veřejných prostranství - místní komunikace a veřejná prostranství
Z41	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z42	UP	Plochy veřejných prostranství - místní komunikace a veřejná prostranství
Z43	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech

Z44	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z45	UP	Plochy veřejných prostranství -místní komunikace a veřejná prostranství
Z46	SVv	Plochy smíšené výrobní - vinařství
Z47	SVv	Plochy smíšené výrobní - vinařství
Z48	SVv	Plochy smíšené výrobní - vinařství
Z49	SVv	Plochy smíšené výrobní - vinařství
Z50	SVv	Plochy smíšené výrobní - vinařství
Z51	RV	Plochy rekreace – rekreace u vody
Z52	RV	Plochy rekreace – rekreace u vody
Z53	BR	Plochy bydlení - v rodinných domech
Z54	UP	Plochy veřejných prostranství -místní komunikace a veřejná prostranství
Z55	OZ	Plochy občanského vybavení - hřbitovy
Z56	VZ	plochy výroby a skladování - výroba zemědělská

b) koridory pro veřejně prospěšné stavby a opatření

Označení plochy	Funkční využití plochy
K-PPO1	koridor pro protipovodňová opatření
K-PPO2	koridor pro protipovodňová opatření
K-PPO3	koridor pro protipovodňová opatření
K-PPO4	koridor pro protipovodňová opatření

c) nezastavitelné plochy

Označení plochy	Funkční využití plochy
N01	NVp Plochy vodní a vodohospodářské - protipovodňová opatření
N02	NP Plochy přírodní
N03	NP Plochy přírodní
N04	NP Plochy přírodní
N05	NK Plochy zeleně krajinné
N06	NV Plochy vodní a vodohospodářské
N07	NT Plochy těžby nerostů
N08	NP Plochy přírodní
N09	NP Plochy přírodní
N10	NP Plochy přírodní
N11	NP Plochy přírodní
N12	NP Plochy přírodní

Součástí návrhu ÚP je i vymezení pěti územních rezerv. Rezervy R-B1, R-B2 a R-B3 jsou navrženy pro možné budoucí umístění ploch bydlení v rodinných domech. Rezerva R-SO1 je navržena pro možné budoucí umístění plochy smíšené obytné. Koridor územní rezervy K-RDZ05 je navržen v souladu s PÚR ČR a ZÚR JMK pro koridor vysokorychlostní železnice Brno - Vídeň. Tyto územní rezervy nejsou v souladu s metodickým pokynem MŽP a MMR podrobněji hodnoceny.

Pozornost je dále v textu naturového hodnocení věnována těm rozvojovým aktivitám – změnám využití území, které by potenciálně mohly ovlivnit území nejbližších lokalit soustavy Natura 2000. Po prostudování koncepce bylo konstatováno, že podrobnější pozornost hodnocení bude věnována koridorům K-PPO1, K-PPO2, K-PPO3, které okrajově zasahují do prostoru EVL Niva Dyje.

Na těchto plochách/koridorech byl v červenci 2017 proveden orientační terénní průzkum zaměřený na vyhodnocení aktuálního stavu biotopů a zjištění případného výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Terénnímu průzkumu byly podrobeny i další návrhové plochy v rámci hodnocené koncepce, avšak bez potenciálu možného

významnějšího ovlivnění lokalit Natura 2000. Výsledky terénního průzkumu dalších ploch jsou uvedeny v SEA vyhodnocení návrhu ÚP Zaječí. Zkoumané plochy byly pro účely terénního průzkumu očíslovány v souladu s návrhem ÚPD (viz AR projekt 2017).

Popis návrhových ploch a koridorů, včetně zapracování výsledků terénního průzkumu, je k dispozici v kap. 3.1 tohoto naturového hodnocení. Podrobný popis všech návrhových ploch, tj. včetně dalších aspektů životního prostředí je uveden v hodnocení SEA návrhu ÚP obce Zaječí.

2.2 Navržené varianty řešení

Návrh územního plánu obce Zaječí je předložen v jediné variantě. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci nového územního plánu a zachování stávajícího, pro rozvoj obce již nevyhovujícího územního plánu.

3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech

3.1 Základní charakteristika zájmového území a identifikace jeho potenciálně dotčených částí

Lokalizace zájmového území:

Obec Zaječí je samostatná obec se sídlem obecního úřadu, správní území je shodné s katastrálním územím. Zaječí leží v Jihomoravském kraji v okrese Břeclav, kde sousedí s katastrálními územími: Nové Mlýny, Bulhary, Přítluky, Rakvice, Velké Pavlovice, Starovičky a Šakvice. Pro obec Zaječí je obcí s rozšířenou působností a obcí s pověřeným obecním úřadem město Břeclav. Stavební úřad je v Podivíně. Řešené území (celé správní obce Zaječí) má rozlohu 15,91 km². K datu 1.1.2017 bylo v Zaječí evidováno 1 437 obyvatel. Zástavba v obci leží v nadmořské výšce 187 m n.m.

Sídlo se nachází západně od významné komunikace D2, po níž je vedena doprava ke slovenským hranicím. Jedná se o původně vinařskou obec Velkopavlovické vinařské oblasti (viniční tratě U kapličky, Růžový vrch, Nová hora, Pod Novou horou, Zelnice, Stará hora, Plochovy, Kalvárie, Vinice Skadar, Novomlýnský svah).

Geologické a geomorfologické poměry:

Zájmové území obce Zaječí leží v geomorfologické provincii Západopanonská pánev, subprovincii Vídeňská pánev a v oblasti Jihomoravská pánev, celku Dolnomoravský úval a v podcelcích Dyjsko-moravská pahorkatina (okrsky Přítlucká hora a Popická sníženina) a Dyjsko-moravská niva (geoportal.cenia.cz).

Geologický podklad území tvoří jíly, písky, vápence a vápnité jíly (Geologická mapa ČR 1 : 500 000).

Klimatické a hydrologické poměry:

Zájmové území se nachází v klimatické oblasti T4. Pro teplou oblast T4 je typická průměrná lednová teplota v rozmezí -2 až -3 °C, průměrná teplota v červenci činí 19 až 20

°C. Srážkový úhrn ve vegetačním období činí 300–350 mm, v zimním období pak 200–300 mm (Quitt 1971).

Nejvýznamnějším vodním tokem v širší oblasti je řeka Dyje. Severní části k.ú. protéká Zaječí potok. V jižní části katastrálního území se nachází vodní plochy vzniklé po těžbě štěrkopísku. V zájmovém území není vymezena chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV).

Pedologické poměry:

Podle taxonomického klasifikačního systému půd České republiky (TKSP) v zájmovém území převažují černozemě a černice, v jihozápadní část se vyskytují glejové fluvizemě (geoportal.cenia.cz).

Biogeografické poměry:

Podle Culka a kol. (1996) se zájmové území obce Zaječí nachází v provincii středoevropských listnatých lesů a podprovincii panonské v bioregionu – 4.3 Hustopečském a 4.5 Dyjsko-moravském.

Fytogeografická klasifikace a potenciální přirozená vegetace:

Z fytogeografického hlediska náleží zájmové území do oblasti termofytika, obvodu Panonského termofytika a fytogeografického okresu č. 18a Dyjsko-svratecký úval a 20b Hustopečská pahorkatina (geoportal.cenia.cz).

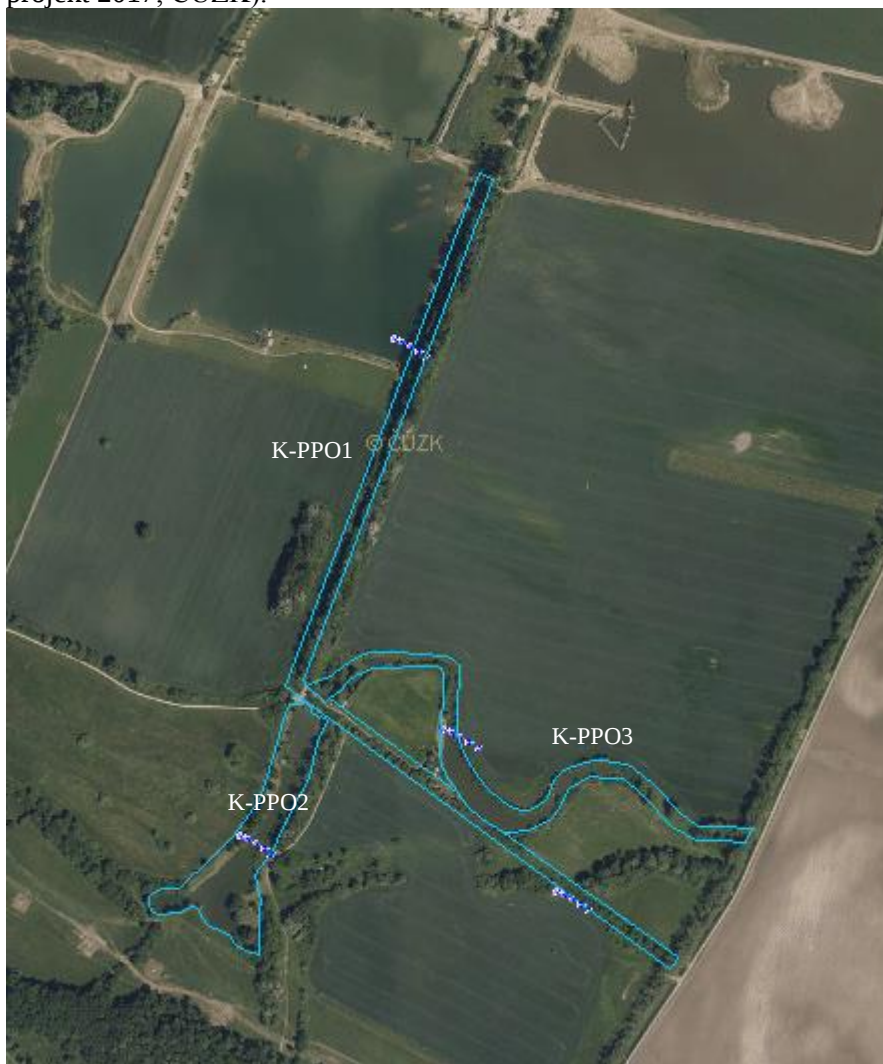
Potenciální přirozenou vegetací v zájmovém území jsou prvosenkové dubohabřiny (*Primulo veris-Carpinetum*), sprašové doubravy s *Quercus petraea*, *Quercus pubescens*, *Quercus robur* (*Quercetum pubescenti-roboris*), jilmové jasaniny (*Fraxino pannonicæ-Ulmetum*) a mahalebkové a dřínové doubravy (*Pruno mahaleb-Quercetum pubescentis*, *Corno-Quercetum*) (Neuhäuslová et al. 1998).

Při úvodním screeningu předloženého návrhu ÚPD bylo konstatováno, že v případě tří koridorů protipovodňových opatření navržených v rámci hodnoceného návrhu ÚP Zaječí lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že tyto plochy částečně zasahují do prostoru EVL Niva Dyje.

Výsledky terénního průzkumu na potenciálně kolizních návrhových plochách jsou prezentovány níže, včetně informací o identifikaci biotopů a případném výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 či dalších významných druhů dle terénního průzkumu a databáze AOPK. Podrobné výsledky analýzy střetů návrhových ploch s dalšími hodnotami životního prostředí na hodnocených plochách jsou k dispozici v hodnocení SEA návrhu ÚP obce Zaječí.

Komentář k jednotlivým potenciálně kolizním plochám a záměrům:

Obr. 2: Koridory K-PPO1, K-PPO2 a K-PPO3 na podkladu leteckého snímku (zdroj: AR projekt 2017, ČÚZK).



K-PPO1, K-PPO2, K-PPO3, K-PPO4 (NVp) – koridor pro protipovodňová opatření

Jedná se o nově vymezené koridory protipovodňových opatření na základě platných ZÚR Jihomoravského kraje (jevy POP04 a POT06) a na základě zpracované Studie proveditelnosti přírodních protipovodňových opatření v povodí Dyje a Kyjovky (Pöry Environment a.s. 2013). Koridory zahrnují drobné vodní toky a dvě vodní nádrže (Šutrkol a Dlouhý rybník). V odůvodnění ÚP je u těchto koridorů uvedeno, že jsou navrženy pro zprůtočnění, revitalizaci, resp. ozelenění stávajících vodotečí a obnovu zaniklých vodotečí.

Jižní okraj koridoru K-PPO2 a východní okraje koridorů K-PPO1 a K-PPO3 zasahují do prostoru EVL Niva Dyje – viz obrázek níže.

Obr. 3: Zobrazení koridorů protipovodňových opatření ve vztahu k území EVL Niva Dyje na podkladu leteckého snímku (zdroj: AOPK ČR 2017b, AR projekt 2017, ČÚZK).



Dle oficiální vrstvy mapování biotopů AOPK ČR (AOPK 2017b) koridory KPP01-3 místy maloplošně zasahují do segmentů přírodních biotopů T1.7 (Kontinentální zaplavované louky), L2.3 (Tvrdé luhy nížinných řeky) a T3.5B (Acidofilní suché trávníky, porosty bez význačného výskytu vstavačovitých). Biotopy T1.7 a L2.3, resp. typy přírodních stanovišť 6440 a 91F0 jsou předmětem ochrany EVL Niva Dyje. S ohledem na charakter budoucího záměru lze očekávat spíše maloplošné, nevýznamné zásahy dočasného charakteru do ploch přírodních biotopů. V případě stanoviště 6440 se jedná max. o 3800 m² potenciálního záboru, u stanoviště 91F0 o zábor max. 2000 m², přičemž se jedná o zábory dočasného charakteru.

V nálezové databázi NDOP AOPK ČR (AOPK 2017a) je v místě koridorů a jejich bezprostředního okolí udáván výskyt několika zvláště chráněných druhů, které jsou zároveň předmětem ochrany EVL Niva Dyje – viz obrázek níže.

Obr. 4: Udávané nálezy ZCHD v databázi AOPK ČR (NDOP) v místě navržených koridorů protipovodňových opatření K-PPO1 a K-PPO2 (zdroj: AOPK ČR 2017a, AR projekt 2017, ČÚZK).



- 1: páchník hnědý (*Osmoderma eremita*) – trus larev, SO, předmět ochrany EVL Niva Dyje (Hauck, Konvička 2014)
- 2, 3, 4, 5: tesařík obrovský (*Cerambyx cerdo*) – výletové otvory, SO, předmět ochrany EVL Niva Dyje (Hauck, Konvička 2014)
- 6: bobr evropský (*Castor fiber*) – SO, předmět ochrany EVL Niva Dyje (Vorel, Korbelová, Šimůnková 2013)

K záměru rozšíření poldru Přítluky - „Dyje, poldr Přítluky“ (POT06 dle ZÚR) bylo zpracováno Oznámení EIA – kód záměru JHM1345 (Šindlar s.r.o. 2016). Součástí oznámení byl i screening report vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000 (Zahrádka 2016). Ze screening reportu vyplývá, že realizace záměru „Dyje, poldr Přítluky“ může mít ve fázi realizace záměru nevýznamný vliv na všechny předměty ochrany EVL Niva Dyje z důvodu absence výskytu jednotlivých předmětů ochrany v místě navržených stavebních objektů. Ve screening reportu je dále stanoven mírně pozitivní vliv realizace záměru na některé předměty ochrany EVL z důvodu zlepšení hydrologického režimu území poldru a zlepšení přírodních procesů a podmínek aluviální krajiny a jejich biotopů. Konkrétně se jedná o typy přírodních stanovišť 3150, 6440, 6510, 91E0, bobra evropského, hořavku duhovou, kuňku ohnivou, piskoře pruhovaného a svinutce tenkého. U ostatních předmětů ochrany (roháč obecný, páchník hnědý, ohniváček černočárný, lesák rumělkový, tesařík obrovský a vrápenec malý) byl screening reportem stanoven nevýznamný vliv realizace záměru. Na základě tohoto screening reportu příslušný orgán ochrany přírody – KÚ Jihomoravského kraje svým stanoviskem dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., vyloučil významný vliv záměru „Dyje, poldr Přítluky“ na lokality soustavy Natura 2000 (č.j. JMK 141762/2016 ze dne 23.9.2016). K záměru „Dyje, poldr Přítluky“ bylo následně dne 19.12.2016 pod č.j. JMK 183655/2016 vydáno stanovisko k závěru zjišťovacího řízení dle ust. §7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, že záměr „Dyje, poldr Přítluky“ nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona.

Ze studie proveditelnosti (Pöry Environment a.s. 2013) vyplývá, že vymezené koridory protipovodňových opatření (PPO), které jsou součástí hodnoceného návrhu ÚP Zaječí, jsou součástí dílčího záměru SO 01.11 – Pročištění a zprůtočnění malých odvodňovacích vodotečí, včetně Trníčku v okolí suché nádrže Přítluky, které zajišťují odvodnění okolních zemědělských pozemků – viz obrázek níže. Tyto dílčí záměry jsou sice součástí původní Studie proveditelnosti přírodně blízkých protipovodňových opatření v povodí Dyje a Kyjovky (Pöry Environment a.s. 2013), ale nejsou součástí záměru „Dyje, polder Přítluky“, který byl posouzen procesem EIA a k němuž byl zpracován screening report vlivu na lokality soustavy Natura 2000.

Obr. 5: Výřez z výkresu záměru přírodně blízkých PPO v povodí Kyjovky a Dyje v místě koridorů protipovodňových opatření K-PPO1, K-PPO2 a K-PPO3 (zdroj: Pöry Environment 2013).



LEGENDA:

- NOVÁ PROTIPOVODŇOVÁ HRÁZ, ZEĎ
- ÚPRAVA STÁVAJÍCÍ HRÁZE
- ÚPRAVY STÁVAJÍCÍ VODOTEČÍ (PROČIŠTĚNÍ, ZPRŮTOČNĚNÍ atd.)
- NOVÁ DYJE
- PLÁNOVANÁ TRASA NOVÉ DYJE
- PROPOJENÍ STÁVAJÍCÍCH JEZER A LAGUN

pozn. žlutou linií jsou zakresleny hranice katastrálních území.

Koridory PPO jsou převzaty ze ZÚR Jihomoravského kraje. V hodnocení SEA ZÚR JMK (Kubešová, Krajíček 2014, 2016) je záměr (POP04 - Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka) za definovaných opatření z hlediska životního prostředí a veřejného zdraví označen za akceptovatelný. V naturovém hodnocení ZÚR JMK (Volfová Chvojková et Volf 2016) je záměr PO04 (v celém rozsahu výrazně přesahuje území obce Zaječí) vyhodnocen s mírně negativním vlivem na EVL Niva Dyje, PO Pálava, EVL Soutok-Podluží a PO Soutok – Tvrdonicko. V textu naturového hodnocení je odůvodnění, že zábory jsou celkově plošně rozsáhlé, některé vlivy lze minimalizovat, rizika při stavbě i provozu jsou však značná. Při výstavbě PPO bude docházet k rušení ptáků, kteří jsou předměty ochrany PO Pálava (orel mořský, čáp bílý), PO Soutok-Tvrdonicko (luňák hnědý, luňák červený, čáp

bílý). Rušení lze omezit vhodným technickým řešením projektu. Dojde k ovlivnění vodního režimu a tedy k zásahu do biotopu druhů, které jsou předmětem ochrany dotčených EVL.

Na tomto místě je nezbytné uvést, že návrhové koridory K-PPO-1, K-PPO-2, K-PPO-3, které jsou součástí řešeného návrhu ÚP Zaječí, zahrnují pouze malou část celkového záměru POP04. Ze zmíněných lokalit soustavy Natura 2000 zasahuje do k.ú. Zaječí pouze EVL Niva Dyje.

Z dostupných podkladů vyplývá, že v návrhových koridorech PPO na území obce Zaječí pravděpodobně nebudou realizovány žádné stavební objekty např. typu sypaných hrází apod. související s blízkým poldrem. Část k.ú. Zaječí je pouze součástí možné maximální zátopy při naplnění Poldru Přítluky a nejsou pro tento záměr v návrhu ÚP vymezeny žádné plochy či koridory.

V souvislosti s realizací navržených koridorů PPO však nelze vyloučit případné kácení dřevin nacházejících se na březích dotčených vodních toků a ploch. Z analýzy dat nálezové databáze NDOP vyplývá, že některé dřeviny jsou biotopem tesaříka obrovského a páchníka hnědého, které jsou silně ohroženými druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění a jsou zároveň předmětem ochrany EVL Niva Dyje. Z důvodu pravděpodobného výskytu více zvláště chráněných druhů v prostoru dotčených vodních toků a vodních ploch a jejich okolí je nezbytné konkrétní budoucí projekt revitalizace konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody, včetně řešení otázky případných výjimek dle §56 zák. 114/1992 Sb., v platném znění a při realizaci konkrétního projektu minimalizovat zásahy do vzrostlých dřevin.

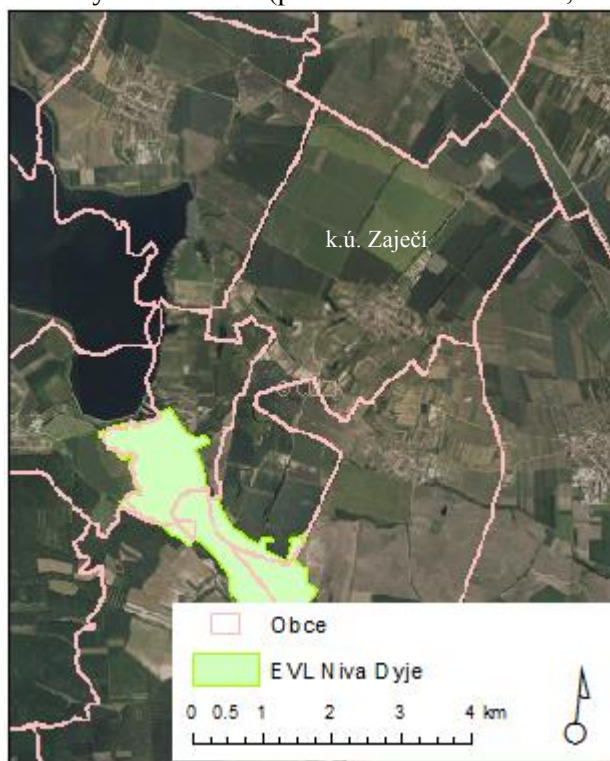
Podrobné posouzení vlivu navržených PPO na předměty ochrany a celistvost EVL Niva Dyje je uvedeno níže v textu tohoto naturového hodnocení.

3.2 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika

Do jižního okraje zájmového území zasahuje evropsky významná lokalita Niva Dyje (CZ0624099). Prostorové detaily polohy hranice katastru obce ve vztahu k hranicím uvedených lokalit soustavy Natura 2000 jsou k dispozici na obrázku níže.

Do prostoru EVL Niva Dyje zasahují tři koridory protipovodňových opatření obsažené v návrhu ÚP Zaječí (K-PPO-1, K-PPO-2, K-PPO-3). Z tohoto důvodu byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu návrhu ÚPD na předměty ochrany a celistvost EVL Niva Dyje. Vliv na ostatní lokality soustavy Natura 2000 je možné vyloučit.

Obr. 6: Poloha řešeného území obce Zaječí ve vztahu k evropsky významným lokalitám soustavy Natura 2000 (podkladová data: ČÚZK, AOPK).



3.2.1 Charakteristika evropsky významné lokality Niva Dyje a jejích předmětů ochrany

Základní popis EVL Niva Dyje:

EVL Niva Dyje (CZ0624099) byla vyhlášena nařízením vlády č. 132/2005 Sb., resp. 318/2013 Sb., v platném znění. Celková rozloha lokality činí 3249 ha. Jedná se o rozsáhlý komplex lužních lesů a luk nacházející se v jižní části Dolnomoravského úvalu, v nivě Dyje mezi obcemi Břeclav, Podivín, Nové Mlýny, Bulhary a Lednice.

V nivě Dyje dominují tvrdé luhy nížinných řek, které jsou na odlesněných místech nahrazeny kontinentálními zaplavovanými loukami. Na sušších místech se vyskytují panonské dubohabřiny, na nelesních stanovištích mezofilní ovsíkové louky a místy fragmenty acidofilních suchých trávníků. Z mokřadní vegetace jsou hojně zastoupeny mokřadní olšiny, vegetace rákosin eutrofních stojatých vod, vegetace vysokých ostřic a vegetace přirozeně eutrofních a mezotrofních stojatých vod. Po vyschnutí periodických tůní se na jejich dně objevuje eutrofní vegetace bahnitých substrátů (AOPK ČR).

Předmětem ochrany EVL jsou následující typy přírodních stanovišť:

- 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*
- 6440 - Nivní louky říčních údolí svazu *Cnidion dubii*
- 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*)
- 91E0* - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*)

- 91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*)

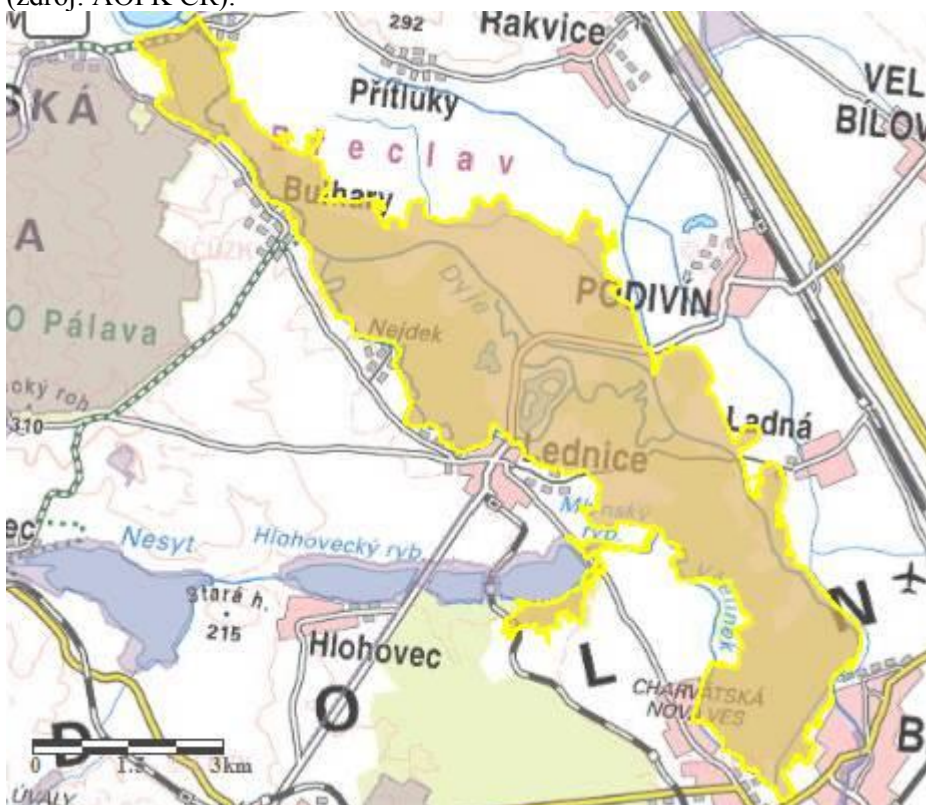
Poznámka: symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť

Mezi další předměty ochrany EVL Niva Dyje patří následující evropsky významné druhy živočichů:

- svinutec tenký (*Anisus vorticulus*)
- kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)
- bobr evropský (*Castor fiber*)
- tesařík obrovský (*Cerambyx cerdo*)
- lesák rumělkový (*Cucujus cinnaberinus*)
- roháč obecný (*Lucanus cervus*)
- ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*)
- piskoř pruhovaný (*Misgurnus fossilis*)
- páchník hnědý (*Osmoderma eremita* *)
- vrápenec malý (*Rhinolophus hipposideros*)
- hořavka duhová (*Rhodeus sericeus amarus*)

Poznámka: symbol * označuje prioritní evropsky významné druhy

Obr. 7: Schematická mapa hranice evropsky významné lokality Niva Dyje – žlutý polygon (zdroj: AOPK ČR).



V následující tabulce je uveden přehled všech předmětů ochrany a na základě aktuálního terénního průzkumu, analýzy dostupných archivních dat a znalosti ekologie jednotlivých

předmětů ochrany je stanoveno riziko potenciálního dotčení konkrétních předmětů ochrany EVL Niva Dyje hodnocenou koncepcí.

Tab. 2: Riziko dotčení jednotlivých předmětů ochrany EVL Niva Dyje

předmět ochrany	možné dotčení hodnocenou koncepcí
stanoviště 3150	ne – tento typ přírodního stanoviště se v koridorech PPO ani v jejich okolí nevyskytuje. Negativní ovlivnění tohoto přírodního stanoviště je možno vyloučit.
stanoviště 6440	ano – tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v místě navržených koridorů PPO.
stanoviště 6510	ne – tento typ přírodního stanoviště se v koridorech PPO ani v jejich okolí nevyskytuje. Negativní ovlivnění tohoto přírodního stanoviště je možno vyloučit.
stanoviště 91E0*	ne – tento typ přírodního stanoviště se v koridorech PPO ani v jejich okolí nevyskytuje. Negativní ovlivnění tohoto přírodního stanoviště je možno vyloučit.
stanoviště 91F0	ano – tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v místě navržených koridorů PPO.
svinutec tenký (<i>Anisus vorticulus</i>)	ne - nebude zasahováno do biotopu druhu
kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>)	ano – tento typ druh se může příležitostně vyskytovat v místě navržených koridorů PPO a jejich okolí.
bobř evropský (<i>Castor fiber</i>)	ano – tento typ druh se může příležitostně vyskytovat v místě navržených koridorů PPO a jejich okolí. Výskyt tohoto druhu v místě koridorů je udáván i v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP).
tesařík obrovský (<i>Cerambyx cerdo</i>)	ano – druh se v zájmovém území může vyskytovat na vzrostlých dřevinách v místě koridorů PPO a jejich bezprostředním okolí. Výskyt tohoto druhu v místě koridorů je udáván i v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP).
lesák rumělkový (<i>Cucujus cinnaberinus</i>)	ano – druh se v zájmovém území může vyskytovat na vzrostlých dřevinách v místě koridorů PPO a jejich bezprostředním okolí.
roháč obecný (<i>Lucanus cervus</i>)	ano – druh se v zájmovém území může vyskytovat na vzrostlých dřevinách v místě koridorů PPO a jejich bezprostředním okolí.
ohniváček černočárný (<i>Lycaena dispar</i>)	ne - nebude zasahováno do biotopu druhu
piskoř pruhovaný (<i>Misgurnus fossilis</i>)	ne - nebude zasahováno do biotopu druhu
páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i> *)	ano – druh se v zájmovém území může vyskytovat na vzrostlých dřevinách v místě koridorů PPO a jejich bezprostředním okolí. Výskyt tohoto druhu v místě koridorů je udáván i v nálezové databázi AOPK ČR (NDOP).
vrápenec malý (<i>Rhinolophus hipposideros</i>)	ne - nebude zasahováno do biotopu druhu
hořavka duhová (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>)	ne - nebude zasahováno do biotopu druhu

Z výše provedené analýzy vyplývá, že přímo v místě koridorů PPO se vyskytují plochy přírodních stanovišť 6440 a 91F0. V místě koridorů ve vazbě na vodní a mokřadní plochy nelze vyloučit občasný výskyt dvou předmětů ochrany EVL – bobra evropského a kuňky ohnivé. Ve vazbě na vzrostlé a často trouchnivějící dřeviny v okolí vodních ploch lze očekávat výskyt některých saproxylických brouků: tesaříka obrovského, lesáka rumělkového, páchníka hnědého a roháče obecného. Z těchto důvodů **jsou uvedené typy přírodního stanoviště 6440 a 91F0 a evropsky významné druhy: bobr evropský, kuňka**

ohnivá, tesařík obrovský, lesák rumělkový, páchník hnědý a roháč obecný dále předmětem hodnocení.

4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Hodnocení koncepce nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu ÚPD). Podklady dodané zadavatelem (viz kap. 1.3), provedený terénní průzkum i zpracování ostatních digitálních a tištěných podkladů (viz seznam literatury) byly dostatečné pro provedení hodnocení.

4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000

Hodnocená koncepce „Územní plán Zaječín“ není koncepčním nástrojem managementu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Jedná se o dokument, jehož cílem je navrhnout budoucí rozvoj obce Zaječín.

Hodnocená koncepce řeší v popisných částech textu problematiku soustavy Natura 2000 – eviduje existenci EVL Niva Dyje. Některé v koncepci navržené změny využití území potenciálně mohou ovlivnit území EVL Niva Dyje, resp. její předmět ochrany (viz kap. 4.4).

4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona)

		Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL Niva Dyje dále považovány zejména eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (např. významný zábor plochy přírodního stanoviště či jeho ovlivnění v souvislosti s realizací PPO na plochách změn využití území nacházejících se na území EVL, likvidace dřevin cenných pro saproxylické druhy brouků apod.).

Vzhledem k riziku potenciálního záboru či ovlivnění typu přírodních stanovišť a druhů, jež jsou předmětem ochrany EVL Niva Dyje je dále hodnocen vliv realizace koncepce na následující předměty ochrany EVL:

- stanoviště 644
- stanoviště 91F0
- bobr evropský
- kuňka ohnivá
- tesařík obrovský
- lesák rumělkový
- páchník hnědý
- roháč obecný

4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Na základě výše provedeného rozboru byla pozornost hodnocení dle §45i ZOPK detailně zaměřena na eventuální vliv návrhu ÚP Zaječí na osm předmětů ochrany a celistvost EVL Niva Dyje. Důvodem je skutečnost, že u těchto předmětů ochrany bylo předchozím screeningem konstatováno možné riziko jeho negativního ovlivnění.

Dále jsou komentovány a hodnoceny ty návrhové plochy či koridory, které se nachází na území EVL Niva Dyje či v její bezprostřední blízkosti a mají potenciál negativního ovlivnění výše uvedeného předmětu ochrany či celistvosti této lokality soustavy Natura 2000. Konkrétně se jedná o koridory protipovodňových opatření: K-PPO1, K-PPO2 a K-PPO3. Ostatní navržené změny funkčního využití ploch v zájmovém území obce Zaječí (viz AR projekt 2017) **nebudou mít negativní vliv** na předměty ochrany či celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se nachází v dostatečné vzdálenosti od lokalit soustavy Natura 2000 a/nebo nemají potenciál způsobit negativní ovlivnění předmětů ochrany.

4.4.1 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů koncepce na území evropsky významné lokality Niva Dyje, resp. na její předmět ochrany

Typy přírodních stanovišť 91F0 a 6440

Z provedeného vlastního orientačního terénního průzkumu i oficiální vrstvy mapování biotopů AOPK ČR vyplývá, že okrajové části návrhových koridorů PPO zasahují do porostů, které jsou klasifikovány jako přírodní stanoviště 91F0 a 6440.

S ohledem na charakter záměru (zprůtočnění, revitalizace, ozelenění vodních toků – viz výše), tj. obecně snaha o zlepšení stavu a vodního režimu stanovišť, lze očekávat spíše maloplošné, nevýznamné zásahy, spíše dočasného charakteru do ploch přírodních stanovišť. V případě stanoviště 6440 se jedná max. o 3800 m² potenciálního záboru (celková rozloha tohoto přírodního stanoviště na území EVL činí 222,7 ha), u stanoviště 91F0 o zábor max. 2000 m² (celková rozloha tohoto přírodního stanoviště na území EVL činí 1180,8 ha). Předpokládaná výše možného maximálního záboru je tedy hluboko pod limitem pro doporučené stanovení významně negativního vlivu, jež činí cca 1%, resp. řádově jednotky procent z rozlohy daného typu přírodního stanoviště na území EVL (viz metodika hodnocení). Lze předpokládat, že se bude jednat o záборы převážně dočasného charakteru po dobu stavebních prací, přičemž reálný rozsah záboru bude patrně nižší, než je uvedeno výše (záměr nebude řešen na celé ploše vymezených koridorů).

Při realizaci PPO může lokálně dojít k odstranění stávající vegetace a obnažení půdního povrchu v místě vymezených koridorů. V důsledku stavebních prací, pohybu mechanizace, deponií materiálu apod. může lokálně dojít k případnému zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů, vyskytujících se v prostoru přírodních stanovišť 91F0 a 6440. Na obnažených površích následně nelze vyloučit případný rozvoj některých invazních druhů rostlin, např. netýkavky žláznaté nebo křídlatky. Případný rozvoj těchto druhů však lze účinně potlačit přijetím konkrétních zmírňujících opatření (viz kap. 5). Konkrétní míru případného dotčení zvláště chráněných druhů realizací záměru nyní nelze vyhodnotit, jelikož ve fázi návrhu ÚP nelze řešit konkrétní detaily provedení prací. Tyto detaily by měly být následně řešeny a konzultovány s příslušným orgánem ochrany přírody ve fázi konkrétního projektového záměru.

Celkově lze míru vlivu záměru na přírodní **stanoviště 91F0 a 6440** vyhodnotit jako **zanedbatelný až mírně negativní vliv (0 až -1 dle metodiky hodnocení)**. Pro minimalizaci

negativních vlivů záměru na tyto předměty ochrany byla navržena konkrétní zmírňující opatření (viz kap. 5).

Saproxylické druhy brouků (páchník hnědý, tesařík obrovský, lesák rumělkový, roháč obecný)

V souvislosti s realizací PPO je problematické zejména případné kácení vzrostlých dřevin, které jsou potenciálním, či udávaným biotopem některých saproxylických druhů brouků – předmětů ochrany EVL (páchník hnědý, tesařík obrovský, lesák rumělkový, roháč obecný). Údaje o prokázaném výskytu tesaříka obrovského a páchníka hnědého na dřevinách v místě navržených koridorů PPO jsou uvedeny v kap. 3.1. S ohledem na charakter záměru (zprůtočnění, revitalizace, ozelenění vodních toků – viz výše) lze očekávat riziko pouze bodového ovlivnění biotopu saproxylických druhů brouků. Výslednou míru vlivu nyní nelze detailně vyhodnotit, neboť ve fázi posuzování návrhu ÚP nejsou známy technické a prostorové detaily a načasování jednotlivých prací. Detaily možného ovlivnění saproxylických druhů brouků vázaných na vzrostlé dřeviny by měly být následně řešeny a konzultovány s příslušným orgánem ochrany přírody ve fázi konkrétního projektového záměru.

Celkově lze míru vlivu koridorů PPO na předměty ochrany: **páchník hnědý, tesařík obrovský, lesák rumělkový, roháč obecný** vyhodnotit jako **zanedbatelný až mírně negativní vliv (0 až -1 dle metodiky hodnocení)**. Pro minimalizaci negativních vlivů záměru na tyto předměty ochrany byla navržena konkrétní zmírňující opatření, zejména vyloučení, resp. pečlivé zvážení případného kácení vzrostlých dřevin (viz kap. 5).

Kuňka ohnivá (Bombina bombina):

V případě kuňky ohnivé lze konstatovat potenciální riziko negativního ovlivnění tohoto druhu v důsledku pohybu stavební mechanizace při realizaci PPO. Výskyt druhu lze očekávat zejména v prosluněných tůních, druh s oblibou obsazuje raná stanoviště, často se vyskytuje na zatopených polích a loukách, či v kalužích. Nelze proto vyloučit fyzickou likvidaci některých jedinců kuňky např. v periodických kalužích na polních cestách přístupových tras k řešeným plochám nebo přímo v místě realizace záměru. Výslednou míru vlivu nyní nelze detailně vyhodnotit, neboť nejsou známy technické a prostorové detaily a načasování jednotlivých prací. Detaily možného ovlivnění kuňky ohnivé by měly být následně řešeny a konzultovány s příslušným orgánem ochrany přírody ve fázi konkrétního projektového záměru.

Vzhledem k množství vhodných biotopů pro kuňku v širokém okolí návrhových koridorů PPO a očekávanému nízkému riziku rozsahu fyzické kolize s pracovními mechanismy ve vztahu k celkové velikosti populace druhu v EVL lze konstatovat **zanedbatelné až mírně negativní ovlivnění (0 až -1 dle stupnice hodnocení)** tohoto předmětu ochrany. Pro minimalizaci negativních vlivů záměru na tento předmět ochrany byla navržena konkrétní zmírňující opatření (viz kap. 5).

Bobr evropský (Castor fiber):

V případě bobra evropského lze konstatovat potenciální riziko rušení tohoto druhu v důsledku pohybu stavební mechanizace při realizaci PPO. Výskyt druhu je vázán zejména na vodní plochy (Šutrkol, Dlouhý rybník). Údaj o prokázaném výskytu bobra evropského v místě koridorů PPO je uveden v kap. 3.1.

Vzhledem k množství vhodných biotopů pro bobra v širokém okolí koridorů PPO, očekávanému lokálnímu ovlivnění ve vztahu k celkové velikosti populace druhu v EVL a relativní adaptabilitě druhu na antropogenní rušení lze konstatovat **zanedbatelné až mírně negativní ovlivnění (0 až -1 dle stupnice hodnocení)** tohoto předmětu ochrany.

4.5 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

4.5.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost EVL Niva Dyje zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL či PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

4.5.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předmět ochrany EVL Niva Dyje. Pro detailní popis ekologických souvislostí je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 4.4).

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL Niva Dyje.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu typů přírodních stanovišť, které jsou předmětem ochrany EVL Niva Dyje.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:

Obecně lze za významně negativní redukci diverzity EVL a PO považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochránářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či snížení početnosti předmětů ochrany na území EVL Niva Dyje.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí předmětu ochrany EVL Niva Dyje.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětu ochrany EVL Niva Dyje.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL Niva Dyje v důsledku realizace koncepce.

Závěrečné shrnutí hodnotící míry ovlivnění celistvosti lokality:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity EVL či PO v důsledku navržených změn využití území.

4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Obecně lze konstatovat, že v zájmovém území obce Zaječí lze očekávat pokračování stávajícího zemědělského, vodohospodářského, sídelního, lesnického, těžebního, dopravního a rekreačního využívání krajiny. V kap. 4.4 byly podrobněji zhodnoceny očekávané míry ovlivnění plochy přírodních stanovišť 6440 a 91F0, bobra evropského, kuňky ohnivé, tesaříka obrovského, lesáka rumělkového, páchníka hnědého a roháče obecného v důsledku realizace hodnoceného návrhu ÚP. Bylo konstatováno, že realizace navržené koncepce by mohla mít **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na přírodní stanoviště 6440, 91F0, tesaříka obrovského, lesáka rumělkového, páchníka hnědého, roháče obecného, kuňky ohnivé a bobra evropského.

Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru Zaječí nejsou aktuálně známy další realizované či připravované záměry, které by měly v kumulaci s dalšími vlivy aktuálně významně ovlivnit řešené území, resp. EVL Niva Dyje či jiné lokality Natura 2000.

Konkrétní navržené záměry navíc budou posouzeny procesem EIA, pokud to bude vyžadováno dle ZPV nebo procesem dle § 45h,i ZOPK. Také z těchto důvodů lze významné kumulativní vlivy nyní vyloučit.

4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy existence stávajícího územního plánu obce Zaječí. Tato skutečnost by však znamenala výraznou překážku dalšího rozvoje obce.

Provedení aktivní varianty (předložené koncepce) v plném rozsahu by spíše hypoteticky mohlo znamenat negativní ovlivnění území EVL Niva Dyje, resp. jejích předmětů ochrany.

Nebyl však a priori konstatován významně negativní vliv na žádný z předmětů ochrany lokalit Natura 2000. Navíc byla navržena konkrétní zmírňující opatření definovaná v kap. 5 tohoto hodnocení, při jejichž respektování bude do budoucna vliv koridorů PPO na předměty ochrany EVL a její příznivý stav vyloučen.

Lze tedy konstatovat, že významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 je srovnatelná.

5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na předměty ochrany a celistvost EVL Niva Dyje je při budoucí realizaci záměrů na návrhových plochách žádoucí zapracovat následující konkrétní doporučení:

- Konkrétní technické a prostorové řešení budoucích záměrů ve vymezených koridorech protipovodňových opatření (K-PPO-1, K-PPO-2, K-PPO-3) na území EVL Niva Dyje, a otázku možného ovlivnění zvláště chráněných druhů, včetně případných výjimek dle §56 zák. 114/1992 Sb., v platném znění, je nutné konzultovat s příslušným orgánem ochrany přírody.
- U konkrétních budoucích záměrů vy vymezených koridorech PPO na území EVL Dyje požádat příslušný orgán ochrany přírody – Krajský úřad JMK o vydání stanoviska dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.
- Při budoucí realizaci záměrů PPO na území EVL věnovat ve spolupráci s orgánem ochrany přírody zvýšenou pozornost zejména otázce vyloučení, resp. pečlivého zvážení případného kácení starých jedinců dřevin (možné dotčení saproxylických druhů brouků), nastavení opatření k eliminaci případného rozvoje invazních či expanzních druhů rostlin, včetně antropofytů, na nově obnažených a disturbovaných plochách, minimalizaci negativních vlivů stavby na kuňku ohnivou a minimalizaci negativního ovlivnění porostů přírodního stanoviště 6440 - Nivní louky říčních údolí svazu *Cnidion dubii* a 91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*), včetně zvláště chráněných druhů v těchto přírodních stanovištích.

6. Shrnutí a závěr

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce „Územní plán Zaječí“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zájmovou lokalitou je území obce Zaječí. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Bylo zjištěno, že realizace návrhů uvedených v hodnocené koncepci téměř ve všech případech nepřináší rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000 a jejich předměty ochrany. Převážná většina ploch s navrženou změnou využití území je situována v bezprostřední blízkosti stávající zástavby v dostatečné vzdálenosti od lokalit soustavy Natura 2000. Bylo zjištěno, že navržené koridory protipovodňových opatření (K-PPO1, K-PPO2 a K-PPO3) částečně zasahují do prostoru evropsky významné lokality Niva Dyje.

Bylo konstatováno, že realizace navržené koncepce může mít **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení) na přírodní stanoviště 6440, 91F0, tesaříka obrovského, lesáka rumělkového, páchníka hnědého, roháče obecného, kuňku ohnivou a bobra evropského. Při respektování vznesených zmírňujících opatření k budoucí realizaci záměrů v návrhových koridorech PPO (K-PPO1, K-PPO2 a K-PPO3) (viz kap. 5) je možné negativní vliv všech tří koridorů na předměty ochrany zcela minimalizovat.

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Dolanech dne 31. 7. 2017

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.



7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

- AOPK ČR (2017a): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2017-07-10].
- AOPK ČR (2017b): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2017-07-10].
- AR projekt (2017): Návrh územního plánu Zaječín. Komplexní urbanistický návrh – textová a grafická část.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Brožová M. (2013): Česká společnost ornitologická 2014: Faunistická databáze ptáků - AVIF (ex. AOPK ČR. Nálezová databáze AOPK ČR 2017. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2017-07-10]).
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- Háková, A., Klauisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. Planeta XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Hauck D., Konvička O. (2014): Terénní pozorování, terénní šetření (ex. AOPK ČR. Nálezová databáze AOPK ČR 2017. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2017-07-10]).
- Karber Z. (2015): Česká společnost ornitologická 2014: Faunistická databáze ptáků - AVIF (ex. AOPK ČR. Nálezová databáze AOPK ČR 2017. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2017-07-10]).
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.
- Kubešová A., Krajiček L. (2016): Vyhodnocení vlivu návrhu ZÚR JMK na životní prostředí.
- Liddle M. (1997): Recreation ecology. The Ecological impact of outdoor recreation and ecotourism. London, 639 p.
- Melichar V. (2016): Mapování křečků 2016 (ex. AOPK ČR. Nálezová databáze AOPK ČR 2016. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2016-12-01]).
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Praznivý stav biotopov a druhov európskeho významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Rich C. et Longcore T. (eds). (2006): Ecological Consequences of Artificial Night Lighting. Island Press, 458 p.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).

- Šindlar s.r.o. (2016): Dyje, Poldr Přítluky -. Oznámení podle zákona č. 100/2001 Sb., Přílohy č. 3. Manuskript, Hradec Králové, 82 s.
- Pöyry Environment a.s. (2013): Studie proveditelnosti přírodě blízkých protipovodňových opatření v povodí Dyje a Kyjovky. Duben 2013, Brno.
- Vlk R. (2015): Česká společnost ornitologická 2014: Faunistická databáze ptáků - AVIF (ex. AOPK ČR. Nálezová databáze AOPK ČR 2017. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2017-07-10]).
- Volfová Chvojková E., Volf O. (2016): Vyhodnocení vlivů ZÚR JMK na území Natura 2000.
- Vorel A., Korbelová J., Šimůnková K. (2013): Monitoring populací bobra evropského v ČR pro rok 2013, rukopis/zpráva (ex. AOPK ČR. Nálezová databáze AOPK ČR 2017. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2017-07-10]).
- Zahrádka J. (2016): Dyje, poldr Přítluky – screening report Natura – příloha E5.9 Oznámení záměru EIA. Hradec Králové, 20 s.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Dále byly použity internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>

Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění

Ministerstvo životního prostředí

ODESÍLATEL:

odbor druhové ochrany a
implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Vážený pan
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Polívkova 1026/15
779 00 Olomouc

V Praze dne 21. října 2014
Č.j.: 73458/ENV/14
3891/630/14

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14, kterou podal dne 25. 3. 2014

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Obránců míru 1270/4, 792 01 Bruntál
a

**prodlužuje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **1. 12. 2014**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

Odůvodnění:

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena na

dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009.

Dne 25. 3. 2014 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2009, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 21. 10. 2014 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplynuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.




Mgr. Veronika Vilímková,
ředitelka odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 21.10.2014

Podpis: 