

VYPRAVENO

S00RX0131PWI

11. 09. 2018

12 DY

Městský úřad Břeclav**Odbor správních věcí a dopravy**

Oddělení přestupkového řízení

nám. T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav

VYPRAVENO

12. 09. 2018

2x (12 MP)

SPISOVÁ ZN.: PR/141/2018/Zaj
 Č.J.: MUBR 166959/2018
 VYŘIZUJE: Bc. Leona Zajíčková, DiS.
 TEL.: 519 311 395
 E-MAIL: leona.zajickova@breclav.eu

ROSSMANN, spol. s r. o.
 Na Pankráci 1683/127
 140 00 Praha

DATUM: 11.09.2018

ROZHODNUTÍ

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

dne 10. 10. 2018
 je vykonatelné

dne 10. 11. 2018
 Městský úřad Břeclav

Výroková část:

Městský úřad Břeclav, Odbor správních věcí a dopravy, Oddělení přestupkového řízení, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), v řízení o přestupku projednal přestupek, který spáchal

(dále jen "obviněný"), a rozhodl takto:

I. Obviněný je**v i n e n,**

že se úmyslně dopustil přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen "zákon o některých přestupcích") tím, že:

dne 02.03.2018 v 09:38 hod. v Břeclavi na ulici J. Palacha 2923/21, v prodejně drogerie ROSSMANN, spol. s r. o., odcizil zboží 2ks toaletní vody značky Davidoff Adventure 50 ml v celkové hodnotě 1 598 Kč, když si je uschoval do kapsy bundy, **tímto jednáním úmyslně způsobil škodu krádeží** spol. Rossmann, s r. o. se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha ve výši 1 598 Kč.

II. Správní orgán obviněnému**u k l á d á**

A. podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 8 odst. 4 zákona o některých přestupcích, **pokutu** ve výši **2 000 Kč** (slovy dva tisíce korun českých) **VS 2219910888** splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

B. podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/20056 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, povinnost **nahradit náklady**

spojené s projednáváním přestupku ve **výši 1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých) **VS 5689910888** splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

C. Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se obviněnému, který byl uznán vinným z přestupku, ukládá povinnost nahradit poškozenému společnosti ROSSMANN, s r. o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha škodu způsobenou spácháním přestupku **ve výši 1 598 Kč**, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a to převodem na bankovní účet č. 1000202600/3500 s uvedením variabilního symbolu 159, do textu pro příjemce: příjmení plátce.

Uloženou pokutu spolu s náklady řízení je obviněný povinen uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na pokladně Městského úřadu Břeclav, nebo poštovní poukázkou na adresu Městský úřad Břeclav, nám. T. G. Masaryka 42/3, 69081 Břeclav, nebo bezhotovostní platbou na příjmový účet Města Břeclavi, č. 526651/0100, var. symbol **2219910888** a **5689910888** vedený u Komerční banky a.s. (IBAN CZ45 0100 0000 0000 0052 6651, BIC (=SWIFT) KOMBCZPPXXX).

Odůvodnění:

Správní orgán k projednání přestupku nařídil ústní jednání na 11.09.2018, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží; pokus tohoto přestupku je trestný."

Při projednání přestupku a důkazním řízení, bylo obviněnému bezpečně prokázáno, že dne 02.03.2018 v době kolem 09.38 hodin v Břeclavi na ulici J. Palacha 2923/21, v prodejně drogerie ROSSMANN, spol. s r. o., odcizil zboží 2ks toaletní vody značky Davidoff Adventure 50 ml v celkové hodnotě 1 598 Kč, když si je uschoval do kapsy bundy, tímto jednáním úmyslně způsobil škodu krádeží spol. Rossmann, s r. o. se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha ve výši 1 598 Kč.

Správní orgán při ústním jednání projednal přestupek dne 11.09.2018, o jehož výsledku byl sepsán protokol. K tomuto ústnímu jednání se obviněný nedostavil a věc byla projednána bez jeho přítomnosti. Obviněný byl řádně a včas předvolán, kdy oznámení o zahájení řízení a předvolání mu bylo zasláno dne 10.08.2018 a toto bylo doručeno fikcí. K ústnímu jednání se nedostavil poškozený spol. Rossmann, s r. o. se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha, která se přihlásila k náhradě způsobené škody přestupkem ve výši 1 598 Kč a současně souhlasila s projednáním přestupku bez jejich přítomnosti. Dále se k projednání dostavila předvolaná svědkyně

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z kompletní spisové dokumentace, především pak ze spolehlivě zjištěných důkazních prostředků opatřených v průběhu šetření výše uvedeného přestupku. Jedná se o:

- Oznámení o podezření ze spáchání přestupku MP Břeclav, pod č. j. MPBV – 2018/11764 ze dne 27.03.2018, kde je uvedeno, že

je důvodně podezřelý, že se dne 02.03.2018 v 09:38 hodin v Břeclavi na ul. J. Palacha 2923/21 dopustil přestupku dle § 8 odst. 1 písm. a) bodu 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích tím, že v prodejně drogerie Rossmann odcizil 2 ks toaletní vody zn. Davidoff Adventure 50 ml v celkové hodnotě 1 598 Kč.

- Úřední záznam MP Břeclav, pod č. j. MPBV – 2018/11764 ze dne 26.03.2018, kde je uvedeno, že dne 14.03.2018 v 10:30 hodin bylo provedeno ve spolupráci s policistou OO PČR Břeclav další šetření ve věci krádeže zboží dne 02.03.2018 v 09:38 hodin v prodejně Drogerie Rossmann, J. Palacha 2923/21 v Břeclavi, kde došlo k odcizení 2 ks parfémů Davidoff v celkové hodnotě 1 598 Kč. Zhlédnutím kamerového záznamu z prodejny byla na základě místní znalosti ustanovena podezřelá osoba z krádeže . Dále byl v prodejně s , kteří se žádného protiprávního jednání nedopouštěli.
- Úřední záznam MP Břeclav, pod č. j. MPBV – 2018/11764 ze dne 02.03.2018, kde je uvedeno, že dne 02.03.2018 v 10:02 hodin telefonicky oznámila na služebnu MP Břeclav prodavačka prodejny Rossmann, J. Palacha 2923/21 v Břeclavi, , že zjistila odcizení 2 ks parfémů. Na prověření oznámení byla vyslána hlídka, která se do uvedené prodejny dostavila v 10:17 hodin. V prodejně Rossmann, J. Palacha 2923/21 v Břeclavi hlídka od oznamovatelky zjistila, že dne 02.03.2018 do prodejny v cca 09:38 hodin vešla skupina 4 romů. Oznamovatelka je nejdříve pozorovala a v cca 09:39 hodin si všimla podezřelých pohybů, proto šla zkontrolovat kamerový systém, na kterém je krádež zachycena. Poté našla v regálu, u kterého se tato skupina pohybovala, dvou odtržených igelitových obalů s magnetickým zařízením proti krádeži. Mezitím skupina romů odešla z prodejny. Kontrolou bylo zjištěno, že chybí 2 ks parfémů Davidoff v celkové hodnotě v1 598 Kč. Způsobená škoda vznikla společnosti Rossmann DIČ: CZ 61 24 60 93.. Podle kamerového systému zboží odcizil muž romské národnosti, cca 175 cm vysoký, zavalitější postavy, tmavé krátké vlasy, na sobě měl ¾ zimní bundu a světlehnědé kalhoty. Muž byl v doprovodu dalších tří romských osob. Tento muž odcizené zboží uschoval do levé kapsy bundy. S oznamovatelkou sepsán zápis o podaném vysvětlení.
- Zápis o podaném vysvětlení MP Břeclav PU: 2018/11764 ze dne 02.03.2018 v 10:22 hodin, kdy po řádném poučení, které vlastnoručně podepsala podala prodavačka a oznamovatelka , kdy uvedla, že dne 02.03.2018 asi v 09:40 hodin v drogerii Rossmann, na ul. J. Palacha 2923 si všimla skupinky romů, která jí připadala podezřelá, šla tedy zkontrolovat kamerový systém. Nebyla si podle něj jistá, zda se dopustili krádeže, proto se šla podívat na prodejnu do míst, kde se tato skupina zdržovala a našla 2 prázdné obaly od parfémů s chybějícím obsahem. Nikoho z této skupinky neznala. Škoda vznikla společnosti Rossmann.
- 2x DVD záznam MKDS, na kterém je záznam z prodejny ze dne 02.03.2018 pod č. j. PU 2018/11764.
- Opis z evidence přestupků ze dne 11.09.2018 na jméno , který nemá evidován žádný záznam o přestupku.
- Protokol o ÚJ o přestupku ze dne 11.09.2018 včetně protokolu o výpovědi svědka.

Správní orgán po podrobném prostudování spisové dokumentace a všech podkladů pro rozhodnutí postupoval v souladu s ust. § 3 správního řádu, kde je v obecné formě stanoveno, že správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu v souladu s požadavky obsaženými v ust. § 2 správního řádu, tedy se **zásadou** tzv. **materiální pravdy**. Při volném hodnocení důkazů správní orgán má za to, že prokázal, že obviněný se dopustil přestupku proti majetku, kdy **úmyslně způsobil škodu na cizím majetku krádeží**.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku proti majetku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích. Při správní úvaze o uložení druhu a výměře správního trestu vyhodnotil správní orgán jednání jako úmyslně zaviněné jednání naplňující skutkovou podstatu přestupku, která je v ustanovení § 8 odst. 4 vyjádřena správním trestem pokuty, a to až do výše 50 000 Kč za přestupek proti majetku a při opakovaném jednání až do výše 70 000 Kč jak stanoví ust. § 8 odst. 5 a postupoval v souladu s ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. V neprospěch obviněného hodnotí tu skutečnost, že jde o jeho zaviněné jednání, kdy závažným způsobem porušil zákon, kdy úmyslně způsobil škodu na majetku krádeží, kdy odcizil zboží v prodejně Rossmann, když si 2 ks parfémů Davidoff, kdy po oddělení magnetického zařízení z obalu, jež spouští alarm, obviněný odcizené zboží uschoval do levé kapsy bundy a tímto způsobil škodu ve výši 1 598 Kč krádeží. Správní orgán, má proti obviněnému dostatek důkazů, které jeho vinu prokazují.

Správní orgán se zabýval vyhodnocením provedené výpovědi svědka u ústního jednání o přestupku, kdy obviněný se k tomuto jednání nedostavil, ač byla řádně a včas předvolán a oznámení o zahájení řízení mu bylo doručeno fikcí. K ústnímu jednání se dostavila svědkyně. Svědkyně u ústního jednání dne 11.09.2018 uvedla, že v prodejně je každý týden záchyt krádeže a je jich tam skutečně mnoho a tuto konkrétní krádež s dlouhým časovým odstupem nedokáže popsat krok po kroku. Pamatuje si, že našla v regálu po parfému magnetické pásky, které po projití bezpečnostním rámem bez zaplacení spustí alarm. Poté bylo zjišťováno dle kamerového záznamu, o které zboží se jednalo a které bylo tedy odcizeno a v tomto případě jak je uvedeno ve spise policie se jednalo o 2 ks toaletní vody Davidoff.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry také přihlédl k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu spáchání, kdy tento přestupek byl spáchán aktivním konáním obviněného, který si chtěl zcela úmyslně vložit 2 ks toaletní vody Davidoff do kapsy bundy. Konkrétně do levé kapsy, kdy před tím musel sejmut igelitové obaly s magnetickým zařízením proti krádeži, neboť toto se po jejich opuštění prodejny nalezlo odložené v regálu na místě po parfémtech a na místě, kde se dle kamerového záznamu obviněný nacházel i s ostatními členy skupinky, která do prodejny vešla. Správní orgán konstatuje k takovému jednání, že je prokázáno, že obviněný se skutku krádeže zboží dopustil. Dále je toto patrné z doloženého kamerového záznamu, který jeho jednání prokazuje a na kterém je vidět, jak obviněný vešel do prodejny v době 09:38 hodin a doprovázela jej skupinka dalších osob, kdy se jednalo o jeho manželku s dcerou a synem, kteří se však protiprávního jednání nedopouštěli. Prodávačka, která se v prodejně nacházela, a zdálo se jí jejich jednání podezřelé, si zkontrolovala kamerový záznam a poté i místo v regálu, kde se skupinka zdržovala a zjistila odcizení 2 ks parfémů, po kterých zůstalo na místě jen magnetické zařízení a igelitový obal. Prodávačka poté přivolala MP Břeclav. Je prokázáno, že obviněný úmyslně způsobil škodu tímto jednáním, kdy odcizil zboží, které si vložil do kapsy a bez zaplacení z prodejny odešel. Následkem takového jednání byla způsobena spácháním přestupku škoda na majetku poškozené společnosti Rossmann ve výši 1 598 Kč. Bylo přihlédnuto k okolnostem přestupku, a to přitěžujícím, kdy obviněný tento skutek spáchal za přítomnosti jeho dětí a to syna a dcery a také za přítomnosti manželky, kdy musel nejen uschovat zboží do kapsy bundy, ale také odstranit igelitový obal s magnetickým páskem-kódem, což bylo za přítomnosti dětí. Míra zavinění v tomto případě je úmysl přímý, kdy chtěl přestupek spáchat, neboť věděl, že je v obchodě a dopouští se krádeže a nelze odnášet zboží bez zaplacení a samovolně odstraňovat ochranné prvky, kterým v tomto případě byl magnetický pásek na každém kusu parfému. Přitěžující okolností je v dané věci skutečnost, že obviněný tento skutek spáchal za přítomnosti dětí, na které má bezesporu takové jednání negativní vliv. Dále bylo prokazatelně zjištěno šetřením Městské policie Břeclav v součinnosti s PCR Břeclav,

že obviněný se jmenuje [redacted] a byl zachycen na kamerovém záznamu přímo při krádeži, kde byl policisty poznán. Tedy z výše popsanych důvodů byl udělen správní trest ve výši 2 000 Kč, adekvátně ke způsobenému přestupku. Obviněný se k ústnímu jednání nedostavil a to bez omluvy, či důležitého důvodu a vzniklou situaci tak nechtěl řešit ani touto cestou. Správní orgán se zabýval prokázáním viny obviněnému, které je uvedené ve výroku rozhodnutí a konstatuje, že výše uvedenými důkazními prostředky byla prokázána jeho vina, kdy vyhodnotil, že listinné důkazy a provedený výslech při ústním jednání jsou naprosto dostatečné a proto o ně lze opřít závěr o vině obviněného ze spáchaného přestupku. Tímto správní orgán považuje skutek za prokázaný, kdy tímto svým jednáním obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku, kdy se dopustil přestupku proti majetku krádeže. Tento fakt je prokázán doloženým kamerovým záznamem.

Správní orgán obviněného upozorňuje na fakt, že je-li přestupek spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku podle stejného odstavce, uloží se pokuta až do výše 70 000 Kč.

Správní orgán vyhodnotil všechny důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a přestupek považuje za bezpečně prokázaný. Má za to, že se obviněný dostatečně poučil a v budoucnu se bude chovat ukázněně, v souladu s platnými předpisy a uvedený správní trest uložený na nižší hranici zákonného rozpětí za plně dostačující k jeho nápravě.

Správní orgán přihlédl k otázce problematiky porušování zákona, kterou v žádném případě z hlediska obecného zájmu nelze nijak tolerovat. V tomto případě správní orgán při určení druhu a výměry uloženého správního trestu také přihlédl k závažnosti posuzovaného přestupku a stanovil, že k dosažení změny postoje jmenovaného k dodržování povinností bude dosaženo právě uložením takového správního trestu, jaký je uveden ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že v provedeném důkazním řízení správní orgán shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti za spáchaný přestupek v rozsahu obvinění a ve svém hodnocení důkazů nespatřuje rozpory, bylo ve věci rozhodnuto, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Přestupku proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích se dopustí ten, kdo úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží. K naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku je nutné zavinění ve formě úmyslu, protože ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění a toto přestupkový zákon v ust. § 8 odst. 1 výslovně stanoví.

Obviněnému byla ve smyslu § 36 odst. 3 zák. č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů; před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o tomto byl řádně poučena v oznámení o zahájení a předvolání, jež mu bylo doručeno fiktivně.

Správní orgán vyhodnotil poznatky ze šetření policie ČR a Městské policie, které jsou uvedeny v úředním záznamu spolu s provedeným výslechem u ústního jednání o přestupku jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a konstatuje, že se spáchání skutku, o němž se vede řízení, podařilo obviněnému z přestupku prokázat.

Správní orgán uložil povinnost obviněnému uhradit poškozenému způsobenou škodu a to ve výši 1 598 Kč, kterou poškozený ve správním řízení uplatnil a doložil soupisem odcizeného zboží. Poškozený požaduje tuto náhradu způsobené škody uhradit poškozenému společnosti ROSSMANN, s r. o., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha škodu způsobenou spáchaním přestupku **ve výši 1 598 Kč**, a to převodem na bankovní účet č. 1000202600/3500 s uvedením variabilního symbolu 159, do textu pro příjemce: příjmení plátce. Správní orgán uložil tuto škodu uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Způsobená škoda obviněným, jež spáchal přestupek byla spolehlivě zjištěna a doložena, 2 ks parfémů si odnesl

nezaplacené v kapse bundy a na místě zanechal jen magnetické kódy a zboží nebylo vráceno, tedy škoda byla poškozenému v přestupkovém řízení přiznána. Poškozený ji řádně doložil a uplatnil nárok na její náhradu.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat podle ustanovení § 81 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho oznámení, a to ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje v Brně prostřednictvím Odboru správních věcí a dopravy, oddělení přestupkového řízení, Městského úřadu Břeclav. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád). Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku a jde-li o mladistvého, v jeho prospěch i jeho zákonný zástupce a orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí. **Poškozený se může odvolat jen ve věci náhrady škody.** Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 3 správního řádu. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Osoba přímo postižená spácháním přestupku, k jehož zahájení / pokračování řízení dala souhlas podle ust. § 79 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich má podle ust. § 71 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich právo na oznámení rozhodnutí, ale **právo odvolání jí nepřísluší.**

Bc. Leona Zajíčková, DiS.
oprávněná úřední osoba



Obdrží:
účastníci

ROSSMANN, spol.s r.o., IDDS: fb9x7n4
sídlo: Na Pankráci č. p. 1683/127, 140 00 Praha 4-Nusle