

Městský úřad Břeclav
Odbor správních věcí a dopravy

Oddělení přestupkového řízení
 nám. T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav

VYPRAVENO

15. 03. 2018 *1x + 1x DZ*

SPISOVÁ ZN.: PR/240/2017/Zaj
 Č.J.: MUBR 39976/2018
 VYŘIZUJE: Bc. Leona Zajíčková, DiS.
 TEL.: 731 680 161
 E-MAIL: leona.zajickova@breclav.eu

ROSSMANN spol. s r. o.
Na Pankráci 1683/127
140 00 Praha

DATUM: 14.3.2018



ROZHODNUTÍ

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

dne *4. 4. 2018*
 je vykonatelné
 dne *5. 5. 2018*
 Městský úřad Břeclav
 dne *6. 4. 2018*

Výroková část:

Městský úřad Břeclav, Odbor správních věcí a dopravy, Oddělení přestupkového řízení, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), v řízení o přestupku projednal přestupek, který spáchal

(dále jen "obviněná"), a rozhodl takto:

I. Obviněná je

v i n n a,

že se úmyslně dopustila přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen "zákon o některých přestupcích") tím, že:

1. dne 25.11.2017 v době kolem 18.10 hodin v prodejně Albert na ulici J. Palacha 3197 v Břeclavi odcizila zboží - 2 ks Dove men+care, v celkové hodnotě 582 Kč. Zboží vzala z regálu a vložila do igelitové tašky a pronesla bez zaplacení přes pokladnu. Zboží bylo vráceno zpět do prodeje. Tímto jednáním úmyslně způsobila škodu na cizím majetku krádeží.

2. dne 30.11.2017 v době kolem 16.08 hodin v prodejně Rossmann na ulici J. Palacha 2923 v Břeclavi odcizila zboží - 3 ks šampon Glisskur, které si ukryla pod bundu a prošla pokladní zónou bez zaplacení, čímž společnosti Rossmann, spol. s r.o., IČ 61246093, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 způsobila škodu ve výši 357 Kč, tímto jednáním úmyslně způsobila škodu na cizím majetku krádeží.

II. Správní orgán obviněné

u k l á d á

A. podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 8 odst. 4 zákona o některých přestupcích, **pokutu** ve výši **2 000 Kč** (slovy dvatisíce korunčeských) **VS 2213782688** splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

B. podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán

hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, povinnost **nahradit náklady** spojené s projednáváním přestupku ve **výši 1 000 Kč** (slovy jedentisíc korunčeských) **VS 5683782688** splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Uloženou pokutu spolu s náklady řízení je obviněná povinna uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na pokladně Městského úřadu Břeclav, nebo poštovní poukázkou na adresu Městský úřad Břeclav, nám. T. G. Masaryka 42/3, 69081 Břeclav, nebo bezhotovostní platbou na příjmový účet Města Břeclavi, č. 526651/0100, var. symbol **2213782688** a **5683782688** vedený u Komerční banky a.s.

III. Správní orgán podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky

u k l á d á

obviněné povinnost poškozenému ROSSMANN, spol. s r.o., IČO 61246093, Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha:

nahradit škodu spolehlivě zjištěnou a dobrovolně nenahrazenou ve výši **357 Kč** (slovy třístapadesát sedm korunčeských) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a to bankovním převodem na účet 1000202600/3500, VS: 159, do textu pro příjemce: příjmení plátce, tedy

Odůvodnění:

Správní orgán k projednání přestupku nařídil ústní jednání na den 14.03.2018, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněná svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží; pokus tohoto přestupku je trestný."

Při projednání přestupku a důkazním řízení, bylo obviněné bezpečně prokázáno, že dne 25.11.2017 v době kolem 18.10 hodin v prodejně Albert na ulici J. Palacha 3197 v Břeclavi odcizila zboží - 2 ks Dove men+care, v celkové hodnotě 582 Kč. Zboží vzala z regálu a vložila do igelitové tašky a pronesla bez zaplacení přes pokladnu. Zboží bylo vráceno zpět do prodeje a dne 30.11.2017 v době kolem 16.08 hodin v prodejně Rossmann na ulici J. Palacha 2923 v Břeclavi odcizila zboží - 3 ks šampon Glisskur, které si ukryla pod bundu a prošla pokladní zónou bez zaplacení, čímž společnosti Rossmann, spol. s r.o., IČ 61246093, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 způsobila škodu ve výši 357 Kč, tímto jednáním úmyslně způsobila škodu na cizím majetku krádeží.

Správní orgán při ústním jednání projednal přestupek dne 14.03.2018, o jehož výsledku byl sepsán protokol. K tomuto ústnímu jednání se obviněná nedostavila a věc byla projednána bez její přítomnosti. Obviněná byla řádně předvolána, kdy oznámení o zahájení řízení a předvolání jí bylo zasláno dne 30.01.2018 na adresu trvalého pobytu a toto osobně převzala. K ústnímu jednání se nedostavila poškozená společnost Rossmann s r. o., kdy tato společnost zaslala písemnou omluvu z ústního jednání a souhlasila, aby dokazovací řízení probíhalo bez přítomnosti poškozeného.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z kompletní spisové dokumentace, především pak ze spolehlivě zjištěných důkazních prostředků opatřených v průběhu šetření výše uvedeného přestupku. Jedná se o:

- Oznámení přestupku MP Břeclav, pod č. j. PU 2017/37454 ze dne 30.11.2017, kde je uvedeno, že [redacted], kdy dne 25.11.2018 v 18:10 hodin na ul. J. Palacha 3197, Břeclav v OD Albert odcizila zboží v celkové hodnotě 582 Kč a to 2 ks Dove men+care – á 291 Kč a to tak, že uvedené zboží vzala z regálu a ukryla jej do igelitové tašky. Následně prošla přes pokladní zónu bez zaplacení tohoto zboží. Odcizené zboží bylo vráceno nepoškozené zpět do prodeje.
- Úřední záznam MP Břeclav, pod č. j. PU – 2017/37454 ze dne 25.11.2017, kde je uvedeno, že dne 25.11.2017 v 18:13 hodin telefonicky oznámila na MP Břeclav pracovnice OD Albert na ulici J. Palacha č. 13, Břeclav, že za pokladní zónou zadržela podezřelou osobu z krádeže zboží. K události byla vyslána hlídka MP Břeclav, která se na místo dostavila v 18:18 hodin. Hlídka na místě vyzvala oznamovatelku a podezřelou osobu k prokázání totožnosti dle §12 zák. č. 553/1991 Sb., O obecní policii. Oznamovatelka předložila občanský průkaz číslo [redacted] znějící na jméno [redacted]. Podezřelá hlídce sdělila, že u sebe nemá občanský průkaz a že se jmenuje [redacted]. Dále hlídce MP [redacted] uvedla, že toto drogistické zboží má z jiného obchodu, což nemohla věrohodně prokázat účtenkou. [redacted] hlídce sdělila, že [redacted] si zboží dala v 18:10 hodin do igelitové tašky mezi regály v úseku drogerie. Část nákupu po té zaplatila u pokladny, kromě tohoto zboží, co měla ukryté v igelitové tašce, ve které ho pronesla přes pokladnu, aniž by toto zboží zaplatila. Po té byla [redacted] požádána o nahlédnutí do igelitové tašky, kde se nacházely dvě dárkové balení DOVE MEN + CARE v celkové hodnotě 582 Kč. [redacted] bylo hlídkou MP sděleno, že je podezřelá z přestupku krádeže dle § 8 odstavce 1 písm. a) bod 1 zák. č. 251/2016 Sb. O některých přestupcích. Drogistické zboží bylo nepoškozené vrácené do prodeje. Jelikož [redacted] neprokázala věrohodně svoji totožnost, byla v 18:33 hodin předvedena dle §13 odst. 1 zák. č. 553/2016 Sb., O obecní policii, na OO PČR Břeclav ke zjištění totožnosti. Zde bylo lustrací zjištěno, že se jedná o výše uvedenou [redacted]. S [redacted] byl sepsán zápis o podaném vysvětlení, ve kterém se odmítla k události vyjádřit. [redacted] byla v 18:39 hodin hlídkou MP Břeclav propuštěna.
- Protokol o krádeži, spol. Ahold CR, ze dne 25.11.2017 na osobu [redacted], která měla odcizit 2 kusy Dove men za částku kus 291 Kč, v celkové hodnotě 582 Kč.
- Zápis o podaném vysvětlení MP Břeclav, pod č. j. PU 2017/37454 ze dne 25.11.2017, kde podezřelá [redacted] po řádném poučení, které vlastnoručně podepsala uvedla, že se nechce vyjadřovat.
- Úřední záznam MP Břeclav ze dne 25.11.2017, kdy osoba [redacted] byla předvedena na OO PČR Břeclav ke zjištění totožnosti.
- Opis z evidence přestupků ze dne 25.11.2017 a ze dne 09.03.2018 kdy na osobu [redacted] jsou vedeny 2 zápisy pro přestupek dle ust. § 50/1 a) a § 47/1 i) z. č. 200/1990 Sb. o přestupcích, kdy jí byla uložena rozhodnutím jež nabylo PM dne 30.05.2017 pokuta ve výši 5 000 Kč a zápis pro přestupek dle ust. § 50/1 a), kdy jí byla uložena pokuta v blokovém řízení ve výši 500 Kč a to dne 05.04.2017.
- Fotodokumentace MP Břeclav, vedená pod č. j. MPBV – 2017/37454, kde je 1 barevný snímek na formátu A4 na němž je uvedené zboží a to 2 balení Dove men+care.

- Oznámení přestupku MP Břeclav, pod č. j. PU 2017/38688 ze dne 01.12.2017, kde je uvedeno, že _____, Břeclav dne 30.11.2017 v 16:08 hodin na ul. J. Palacha 2923, Břeclav v prodejně Rossmann odcizila zboží v celkové hodnotě 357 Kč (3 ks šampon Glisskur – á 119 Kč) tak, že uvedené zboží vzala z regálu a ukryla ho pod bundu. Následně odešla z prodejny bez zaplacení tohoto zboží. Událost byla zaznamenána na kamerovém systému prodejny Rossmann.
- Úřední záznam MP Břeclav, pod č. j. 2017/38688 ze dne 30.11.2017, kde je uvedeno, že dne 30.11.2017 v 16:33 hodin oznámila na linku MP Břeclav, vedoucí prodejny Rossmann, že v prodejně došlo ke krádeži. Na místo události na adrese J. Palacha 2923/21, Břeclav, prodejna drogerie Rossmann, byla vyslána hlídka MP Břeclav, která se na místo události dostavila v 16:40 hodin. Po příjezdu hlídky na místo události na hlídku čekala oznamovatelka, která hlídce předložila dle ust. 12 odst. c) zák. č. 553/1991 Sb., O obecní policii, občanský průkaz č. _____ znějící na jméno _____ následně hlídce sdělila, že kolem 16:00 hodin přišla do prodejny žena, která asi po třech minutách z prodejny vyběhla. Tohoto podezřelého chování si všimla a z kamerového systému zjistila, že se jedná o ženu, která již v minulosti v prodejně kradla. Zpětnou kontrolou _____ zjistila, že žena ukradla 3 ks šamponů tak, že si je vložila pod bundu a z prodejny následně utekla. Takto odcizila zboží v celkové hodnotě 357 Kč. Hlídka z kamerového záznamu v prodejně Rossmann zjistila, že by se mohlo jednat o _____, proto se následně hlídka přesunula k jejímu trvalému bydlišti. S _____ byl sepsán dle ust. § 11 zák. č. 553/191 Sb., O obecní policii. Zápis o podaném vysvětlení. Po příjezdu do dvoru bytového domu na adrese _____, našla hlídka podezřelou ženu, která odpovídala popisu podezřelé ženy z Rossmannu. Hlídka ji následně vyzvala dle ust. § 12 odst. 2 písm. b) zák. č. 553/1991 Sb., O obecní policii, k prokázání totožnosti. Podezřelá hlídce sdělila, že občanský průkaz má doma. Hlídka poskytla podezřelé potřebnou součinnost a doprovodila podezřelou domů, kde podezřelá hlídce předložila občanský průkaz č. _____ znějící na jméno _____. Hlídka _____ sdělila, že je podezřelá ze spáchání přestupku dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1. zák. č. 251/2016 Sb., O některých přestupcích, tím, že dne 30.11.2017 kolem 16:00 hodiny z prodejny Rossmann odcizila tři šampony. _____ s přestupkem nesouhlasila a hlídce sdělila, že v prodejně toho dne nebyla. Hlídka _____ sdělila, že v prodejně jsou kamery. _____ se následně hlídce k přestupku doznala, a řekla, že šampony ukradla, protože neměla peníze a pak je prodala nějaké holce, kterou neznala, za 150 Kč. Hlídka _____ vyzvala k uhrazení vzniklé škody v prodejně Rossmann, ale _____ již žádné peníze u sebe neměla. S _____ byl sepsán Zápis o podaném vysvětlení, ve kterém se _____ ke krádeži doznala.
- Protokol o zjištění krádeže ze dne 30.11.2017 v prodejně Rossmann, ul. J. Palacha 2923, Břeclav, kdy došlo k odcizení 3 ks šamponu Glisskur za á 119 Kč v celkové hodnotě 357 Kč.
- Zápis o podaném vysvětlení MP Břeclav pod č. j. PU 2017/38688 ze dne 30.11.2017 v 17:15 hodin, kde _____ po řádném poučení, které vlastnoručně podepsala uvedla, že ukradla šampony z prodejny Rossmann, protože neměla peníze a chtěla je prodat. Na dotaz, kde kradené šampony jsou uvedla, že je prodala ve městě nějaké holce za 150 Kč, následně peníze utratila.

- Zápis o podaném vysvětlení MP Břeclav pod č. j. PU 2017/38688 ze dne 30.11.2017 v 16:50 hodin, kde [redacted] po řádném poučení, které vlastnoručně podepsala uvedla, že dne 30.11.2017 kolem 16:00 hodin přišla do prodejny žena romského vzhledu a za 5 minut ji viděla z prodejny Rossmann, kde pracuje jako vedoucí, vyběhnout. Následně šla zkontrolovat kamerový systém, kde zjistila, že se jedná o známou ženu pod přezdívkou [redacted], a ta ukradla 3 šampóny, které si ukryla pod bundu a z prodejny následně utekla. Škoda je 357 Kč. Video krádeže bylo poskytnuto MP Břeclav.
- Fotodokumentace pořízena z kamerového záznamu ze dne 30.11.2017 v 16:07-16:08 hodin v počtu 8 barevných snímků, kde je postupně zachycena podezřelá osoba, jež bere z regálu šampony a vkládá si je za bundu.
- Protokol o ústním jednání o přestupku pod č. j. MUBR 37826/2018 ze dne 14.03.2018 v 08:30 hodin, ze kterého se poškozená společnost Rossmann omluvila a souhlasila s projednáním bez jejich přítomnosti. Obviněná se bez řádné omluvy, či důležitého důvodu k ústnímu jednání nedostavila a věc byla projednána bez její přítomnosti.

Správní orgán po podrobném prostudování spisové dokumentace a všech podkladů pro rozhodnutí postupoval v souladu s ust. § 3 správního řádu, kde je v obecné formě stanoveno, že správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu v souladu s požadavky obsaženými v ust. § 2 správního řádu, tedy se **zásadou** tzv. **materiální pravdy**. Při volném hodnocení důkazů správní orgán má za to, že prokázal, že obviněná se dopustila přestupku proti majetku, kdy **úmyslně způsobila škodu na cizím majetku krádeží**.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněná svým jednáním naplnila všechny znaky skutkové podstaty přestupku proti majetku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) **bod 1 zákona o některých přestupcích**. Při správní úvaze o uložení druhu a výměře správního trestu vyhodnotil správní orgán jednání jako úmyslně zaviněné jednání naplňující skutkovou podstatu přestupku, která je v ustanovení § 8 odst. 4 vyjádřena pokutou a to až do výše 50 000 Kč, při opakovaném jednání po nabytí právní moci rozhodnutí lze dle ust. § 8 odst. 5 uložit pokutu až do výše 70 000 Kč a postupoval v souladu s ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. V **neprospěch** obviněné hodnotí tu skutečnost, že jde o její zaviněné jednání, kdy závažným způsobem porušila zákon, kdy úmyslně způsobila škodu na cizím majetku krádeží, když odcizila drogistické zboží v prodejně Albert a v prodejně Rossmann v Břeclavi. Správní orgán je přesvědčen, že se ze strany obviněné jednalo o úmyslné jednání, neboť s přímým úmyslem obviněná chtěla přestupek spáchat, kdy chtěla odcizit dne 25.11.2017 v OD Albert Břeclav 2 kusy balení Dove men+care v celkové výši 582 Kč, kdy toto zboží vložila do igelitové tašky poté co jej vyjmula z regálu a bez zaplacení z prodejny odešla a dne 30.11.2017 v prodejně Rossmann Břeclav chtěla úmyslně odcizit 3 kusy šampónů Glisskur, kdy si je vložila pod bundu a s těmito odešla bez zaplacení z prodejny s úmyslem toto zboží prodat a získat tak za ně finanční prostředky. Správní orgán, má proti obviněné dostatek důkazů, které její vinu prokazují.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry také přihlédl k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu spáchání, kdy tento přestupek byl spáchán aktivním konáním obviněné, která chtěla úmyslně odcizit drogistické zboží v prodejně Albert a v prodejně Rossmann v Břeclavi a toto později zpeněžit, kdy tyto finanční prostředky chtěla použít pro svoji potřebu. Toto ostatně v zápisu o podaném vysvětlení dne 30.11.2017 sama doznala a současně uvedla, že zboží 3 kusy šampony již prodala ve městě nějaké holce a peníze již utratila. Následkem takového jednání bylo to, že došlo ke způsobení škody krádeží a to ve výši 357 Kč, kdy v první případě krádeže dne 25.11.2017 zboží za částku 582 Kč, bylo obviněné zachyceno

a vráceno nepoškozené zpět do prodeje. Bylo přihlédnuto i k okolnostem přestupku, kdy obviněná se takového jednání dopouštěla opakovaně a toto je potvrzeno zápisem v evidenci přestupků, kdy jí byla rozhodnutím uložena pokuta ve výši 5 000 Kč za krádež, toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.05.2017 a dále jí byla uložena pokuta ve výši 1 000 Kč v blokovém řízení, které nabylo právní moci dne 05.04.2017, taktéž se jednalo o přestupek krádeže. Míra zavinění v tomto případě je úmysl přímý, kdy chtěla přestupek spáchat tím, že se dopustila zcela úmyslně krádeže a věděla, že svým jednáním porušuje zákon a přesto takto činila. Tedy z výše popsaných důvodů byl udělen správní trest ve výši 2 000 Kč, adekvátně ke způsobenému přestupku. Bylo přihlédnuto i k výši odcizeného zboží, kdy v jednom případě došlo k jeho vrácení a v dalším případě zboží vráceno nebylo a nebyla ani nahrazena dobrovolně obviněnou způsobená škoda, protože jak ona sama uvedla, kradené zboží prodala a peníze utratila a to byl i její záměr samotné krádeže, získat prodejem kradeného zboží finance. Obviněná nepopřela svůj skutek, kdy skutek doznala u MP Břeclav do protokolu a také je nesporným důkazem to, že byla na místě v prodejně Albert zadržena a zboží jí bylo po kontrole odebráno. Skutek se považuje za prokázaný, neboť tak, jak uvedla obviněná u policie do protokolu, se vzájemně shoduje s oznámením, a s tím co je uvedeno v úředním záznamu u policie MP Břeclav a také se to shoduje s popisem přítomných osob, které incident popsali a který je také zachycen na kamerovém záznamu. Správní orgán obviněnou upozorňuje na fakt, že je-li přestupek spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku podle stejného odstavce, uloží se pokuta až do výše 70 000 Kč. Správní orgán přihlédl právě k okolnosti ve věci a to na skutečnost, že obviněná již byla správním orgánem uznána vinnou z přestupku tohoto charakteru a byla jí uložena pokuta a také jí za stejné jednání byla uložena pokuta PČR. Jako polehčující okolnost správní orgán považuje to, že se ke svému protiprávnímu jednání obviněná alespoň v jednom případě doznala a kdy se jednalo o zboží za nižší hodnotu.

Spáchání přestupku je považováno za jednoznačně prokázané jednání obviněné, kdy se ke skutku doznala a její počínání bylo zachyceno na kamerovém systému a toto se shodovalo s popisem oznamovatelů, které bylo uvedeno v úředním záznamu MP Břeclav.

Správní orgán vyhodnotil všechny důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a přestupek považuje za bezpečně prokázaný. Má za to, že se obviněná dostatečně poučí a v budoucnu se bude chovat ukázněně, v souladu s platnými předpisy a uvedený správní trest uložený na nižší hranici zákonného rozpětí za plně dostačující k její nápravě.

Správní orgán přihlédl k otázce problematiky porušování zákona, kterou v žádném případě z hlediska obecného zájmu nelze nijak tolerovat. V tomto případě správní orgán při určení druhu a výměry uloženého správního trestu také přihlédl k závažnosti posuzovaného přestupku a stanovil, že k dosažení změny postoje jmenované k dodržování povinností bude dosaženo právě uložením takového správního trestu, jaký je uveden ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že v provedeném důkazním řízení správní orgán shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti za spáchaný přestupek v rozsahu obvinění a ve svém hodnocení důkazů nespatřuje rozpory, bylo ve věci rozhodnuto, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Přestupku proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích se dopustí ten, kdo úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží. K naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku je nutné zavinění ve formě úmyslu, protože ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění a toto přestupkový zákon v ust. § 8 odst. 1 písm. a) výslovně stanoví.

Obviněná byla ve smyslu § 36 odst. 3 zák. č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o tomto byla řádně poučena v oznámení o zahájení a předvolání, jež jí bylo doručeno na adresu trvalého pobytu a které osobně převzala.

Správní orgán vyhodnotil poznatky ze šetření MP Břeclav, které jsou uvedeny v úředních záznamech jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a konstatuje, že se spáchání skutku, o němž se vede řízení, podařilo obviněné z přestupku prokázat.

Správní orgán v adhézním řízení rozhodoval o náhradě způsobené škody přestupkem, kdy se poškozená společnost Rossmann připojila k náhradě způsobené škody v tomto řízení, a to ve výši 357 Kč. Škoda byla spolehlivě zjištěna a doložena a tedy správní orgán nepochybuje o tom, že došlo ke způsobení takovéto škody a rozhodl, že obviněná je povinna poškozené společnosti uhradit uplatněnou částku 357 Kč za drogistické zboží 3 kusy šamponů Glisskur, kdy jeden kus stojí 119 Kč. V doložené žádosti uplatnění škody poškozeným ze dne 01.02.2018 je uvedeno jakým způsobem požaduje částku uhradit a to konkrétně bankovním převodem na účet č. 1000202600/3500, VS: 159, do textu pro příjemce požaduje uvést příjmení plátce. O škodě správní orgán rozhodl tak jak je uvedeno výše ve výroku tohoto rozhodnutí, neboť krádež tohoto zboží byla obviněné jednoznačně prokázána.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat podle ustanovení § 81 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho oznámení, a to ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje v Brně prostřednictvím Odboru správních věcí a dopravy, oddělení přestupkového řízení, Městského úřadu Břeclav. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád). Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku a jde-li o mladistvého, v jeho prospěch i jeho zákonný zástupce a orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí. **Poškozený se může odvolat jen ve věci náhrady škody.** Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 3 správního řádu. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Bc. Leona Zajíčková, DiS.
oprávněná úřední osoba



Obdrží:
účastníci

ROSSMANN, spol.s r.o., IDDS: fb9x7n4
sídlo: Na Pankráci č.p. 1683/127, 140 00 Praha 4-Nusle

