

Městský úřad Břeclav**Odbor správních činností**

Oddělení dopravy a přestupkového řízení
Úsek občanských přestupků
nám. T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav

VYPRAVENO**27.09.2019***Lx + DS*

SPISOVÁ ZN.: PR/9/2019/Čer
Č.J.: MUBR 165214/2019
VYŘIZUJE: Mgr. Černá Iva
TEL.: 519311252
E-MAIL: iva.cerna@breclav.eu
DATUM: 27.9.2019



Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

dne *16.10.2019*

je vykonatelné

dne *26.11.2019*

Městský úřad Břeclav

dne *30.10.2019***ROZHODNUTÍ****Výroková část:**

Městský úřad Břeclav, Odbor správních činností, Oddělení dopravy a přestupkového řízení, Úsek občanských přestupků, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), v řízení o přestupku projednal přestupek, který spáchal

(dále jen "obviněný"), a rozhodl takto:

I. Obviněný je**v i n e n,**

že se úmyslně dopustil přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o některých přestupcích") tím, že:

dne 29.11.2018 v době kolem 14:50 hodin na BČS A+S, s.r.o., na Kostické váze, odebral 42,56 litrů motorové nafty v celkové hodnotě 1.400,- Kč, přičemž neměl u sebe hotovost, tak se s obsluhou dohodl, že jim vyveze odpadní jímku, což pro ně v minulosti několikrát udělal. Vzhledem k tomu, že ve smluvené době tuto práci neučinil, vyzvala jej vedoucí BČS k uhrazení odebraného paliva, kterou do dnešního dne nezaplatí, čímž se úmyslně dopustil škody na cizím majetku krádeží.

II. Správní orgán obviněnému**u k l á d á**

A. podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 8 odst. 4 zákona o některých přestupcích, **pokutu** ve výši **2 000 Kč** (slovy dva tisíce korun českých) **VS 2218650389** splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

B. podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, povinnost **nahradit náklady** spojené s projednáváním přestupku ve **výši 1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých) **VS 5688650389** splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

C. Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se obviněnému, který byl uznán vinným z přestupku, ukládá povinnost nahradit poškozenému společnosti A+S s.r.o., IČO 25584553, Úvoz 977/18, 602 00 Brno škodu způsobenou spácháním přestupku **ve výši 1 400 Kč**, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a to převodem na bankovní účet č. 19-5110640247/0100 s uvedením variabilního symbolu 9/2019, do textu pro příjemce: příjmení plátce.

Uloženou pokutu spolu s náklady řízení je obviněný povinen uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na pokladně Městského úřadu Břeclav, nebo poštovní poukázkou na adresu Městský úřad Břeclav, nám. T. G. Masaryka 42/3, 69081 Břeclav, nebo bezhotovostní platbou na příjmový účet Města Břeclavi, č. 526651/0100, var. symbol **2218650389** a **5685680389** vedený u Komerční banky a.s. (IBAN CZ45 0100 0000 0000 0052 6651, BIC (=SWIFT) KOMBCZPPXXX

Odůvodnění:

Správní orgán k projednání přestupku nařídil ústní jednání na 28.8.2019 a na den 25.9.2019, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží; pokus tohoto přestupku je trestný."

Při projednání přestupku a důkazním řízení, bylo obviněnému bezpečně prokázáno, že dne 29.11.2018 v době kolem 14:50 hodin odebral na BČS A+S, s.r.o. na Kostické váze do kanystrů 42.56 l motorové nafty v hodnotě 1 400 Kč, přičemž neměl hotovo a proto se s obsluhou dohodl na vývozu odpadní jímky, což pro ně již v minulosti prováděl. Vzhledem k tomu, že ve smluvené době dohodnuté práce neprovedl vyzvala jej vedoucí BČS k uhrazení odebraného paliva do 14.12.2018, doposud na výzvu nereagoval ani odebrané palivo neuhradil, čímž společnosti A+S s.r.o. IČO 25584553, Úvoz 977/18, Brno způsobil škodu v celkové výši 1 400 Kč krádeží.

Správní orgán nařídil ústní jednání na den 28.8.2019, kdy se žádný z účastníků bez řádné omluvy nedostavil. Další ústní jednání bylo nařízeno na den 25.9.2019, kdy se obviněný, bez řádné omluvy nedostavil ač byl řádně a včas předvolán na obě ústní jednání a věc byla projednána bez jeho přítomnosti. Obviněný byl řádně a včas předvolán, kdy oznámení o zahájení řízení a předvolání mu bylo zasláno dne 25.7.2019 a 2.9.2019 a toto bylo doručeno fikcí. K ústnímu jednání se dne 28.8.2019 nedostavil poškozený společnost A+S s.r.o., Úvoz 977/18, Brno který se přihlásil k náhradě způsobené škody přestupkem ve výši 1 400 Kč. Správní orgán poškozeného opětovně předvolal na den 25.9.2019, kdy se dostavila p. , která jednala za společnost na základě plné moci ze dne 2.9.2019 od jednatele společnosti . Svědkyně se dne 28.8.2019 bez řádné omluvy nedostavila, dostavila se k dalšímu ústnímu jednání dne 25.9.2019.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z kompletní spisové dokumentace, především pak ze spolehlivě zjištěných důkazních prostředků opatřených v průběhu šetření výše uvedeného přestupku. Jedná se o:

- Oznámení přestupku PČR Břeclav, OOP Břeclav, pod č. j. KRPB-281836-5/PŘ-2018-060410-PB ze dne 02.01.2019, kde je uvedeno, že
je důvodně podezřelý, že dne 29.11.2018 v době kolem 14:50 hod. na BČS A+S s.r.o. na Kostické váze se dopustil přestupku dle § 8 odst. 1 písm. a) bodu 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích tím, že odebral do kanystrů 42,56 l motorové nafty v hodnotě 1 400 Kč, kdy slíbil, že za odebranou naftu vyveze odpadní jímku, což neučinil
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR Břeclav, OOP Břeclav, pod. č.j. KRPB-281836-5/PŘ-2018-060410-PB ze dne 2.1.2019 v 10:15 hod, které podal
, kde uvedl, že dne 29.11.2018 odebral do kanystrů motorovou naftu v hodnotě 1 400 Kč na BČS A+S s.r.o. na Kostické váze, kdy u sebe neměl potřebnou finanční hotovost a proto obsluze přislíbil vývoz odpadní jímky, kterou již několikrát vyvezl. S tím obsluha souhlasila. však nenašel čas na vývoz odpadní jímky a naftu taktéž neuhradil. uvedl, že si je svého jednání vědom a je ochoten se s majitelem BČS domluvit na dalších krocích.
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR Břeclav, OOP Břeclav, pod. č.j. KRPB-281836-5/PŘ-2018-060410 ze dne 20.12.2018 kdy po řádném poučení, které podepsala uvedla, že je zaměstnána jako obsluha na čerpací stanici A+S s.r.o. v Kosticích na ul. Břeclavská 50, kdy dne 29.11.2018 přijel na čerpací stanici s tím, že si natankoval do kanystrů 42.56 l nafty v hodnotě 1 400 Kč. Na čerpací stanici obsluhovala Kolegyni sdělil, že nemá peníze a že za hodnotu za naftu dojde vyvézt odpadní jímku. Toho dne se již neobjevil a dne 10.12.2018 jsme mu jménem zaměstnavatele poslaly výzvu k úhradě nafty. znají, kdy tuto službu jim již několikrát takto udělal. Dne 5.12.2018 se zkontaktovala s tím, že ji přislíbil, že septik přijede a vyveze což opětovně neudělal. Doklad o natankované naftě přiložen. Výzvy mu byly zaslány doporučeně na obě uvedené adresy.
- Opis z evidence přestupků ze dne 28.08.2019 a ze dne 25.9.2019 na jméno , který nemá evidován záznam o přestupku
- Protokol o ÚJ o přestupku ze dne 25.09.2019.

Správní orgán po podrobném prostudování spisové dokumentace a všech podkladů pro rozhodnutí postupoval v souladu s ust. § 3 správního řádu, kde je v obecné formě stanoveno, že správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu v souladu s požadavky obsaženými v ust. § 2 správního řádu, tedy se **zásadou** tzv. **materiální pravdy**. Při volném hodnocení důkazů správní orgán má za to, že prokázal, že obviněný se dopustil přestupku proti majetku, kdy **úmyslně způsobil škodu na cizím majetku krádeží**.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku proti majetku podle ust. **§ 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích**. Při správní úvaze o uložení druhu a výměře správního trestu vyhodnotil správní orgán jednání jako úmyslně zaviněné jednání naplňující skutkovou podstatu přestupku, která je v ustanovení § 8 odst. 4 vyjádřena správním trestem pokuty, a to až do výše 50 000 Kč za přestupek proti majetku a při opakovaném jednání až do výše 70 000 Kč jak stanoví ust. § 8 odst. 5 a postupoval v souladu s ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. V **neprospěch** obviněného hodnotí tu skutečnost, že jde o jeho zaviněné jednání, kdy závažným způsobem porušil zákon, kdy úmyslně způsobil škodu na majetku krádeží, kdy natankoval do kanystrů 42.56 l motorové nafty s tím, že nemá u sebe finanční hotovost a že jim v této hodnotě za to vyveze odpadní jímku, což neučinil, a tím způsobil škodu krádeží ve výši 1 400 Kč. Správní orgán, má proti obviněnému dostatek důkazů, které jeho vinu prokazují.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry také přihlédl k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu spáchání, kdy tento přestupek byl spáchán aktivním konáním obviněného, který úmyslně natankoval motorovou naftu do kanystrů a po domluvě s obsluhou, která souhlasila s tím, že jim za odebranou naftu vyveze jímku, což již neudělal. Správní orgán konstatuje k takovému jednání, že je prokázáno, že obviněný se skutku krádeže načerpání nafty bez zaplacení dopustil. Po provedeném ústním jednání, zejména výpovědi poškozeného a svědkyně , došel správní orgán k jednoznačnému závěru, že se obviněný přestupku, ze kterého byl obviněn, dopustil. Obviněný sám do úředního záznamu uvedl, že dne 29.11.2018 po domluvě s obsluhou si natankoval motorovou naftu do kanystrů, kdy jim přislíbil odvoz odpadní jímky, ale z důvodu, že neměl čas toto ještě neučinil. u ústního jednání uvedla, že několikrát vyzývali k úhradě dluhu, ale bez výsledku. Svědkyně potvrdila ve své svědecké výpovědi, že dojel k BČS a po domluvě s ní si načerpal motorovou naftu v hodnotě 1 400 Kč s tím, že u sebe nemá finanční hotovost a že jim za to vyveze odpadní jímku, což neučinil. Následkem takového jednání byla způsobena spácháním přestupku škoda na majetku poškozené společnosti A+S s.r.o. ve výši 1 400 Kč natankováním motorové nafty bez zaplacení. Míra zavinění v tomto případě je úmysl přímý, kdy chtěl přestupek spáchat, neboť věděl, že tankuje motorovou naftu a že nemá finanční hotovost. Po zvážení všech důkazů SO také dospěl k názoru, že obviněný svým jednáním naplnil jak formální znaky skutkové podstaty přestupku proti majetku, tak i znak materiální. Pokud jde o formální znaky, tak objektem přestupku, který je chráněný zákonem a byl v tomto případě narušen, je ochrana majetku. Subjekt přestupku, tedy obviněný, je osobou plně odpovědnou za přestupek dle ust. § 18 a § 19 zákona o přestupcích. Subjektivní stránku předmětného přestupku obviněný naplnil ve formě úmyslu přímého, neboť chtěl svým jednáním porušit zájem chráněný zákonem. Materiální znak skutkové podstaty uvedeného přestupku obviněný rovněž podle názoru SO naplnil, neboť stupeň nebezpečnosti jeho jednání jednoznačně přesáhl stupeň odpovídající dolní hranici typové nebezpečnosti pro společnost. Tedy z výše popsanych důvodů byl udělen správní trest ve výši 2 000 Kč, adekvátně ke způsobenému přestupku. Obviněný se k ústnímu jednání nedostavil a to bez omluvy, či důležitého důvodu a vzniklou situaci tak nechtěl řešit ani touto cestou. Správní orgán se zabýval prokázáním viny obviněnému, které je uvedené ve výroku rozhodnutí a konstatuje, že výše uvedenými důkazními prostředky byla prokázána jeho vina, kdy vyhodnotil, že listinné důkazy, provedené ústní jednání jsou naprosto dostatečné a proto o ně lze opřít závěr o vině obviněného ze spáchání přestupku. Tímto správní orgán považuje skutek za prokázaný, kdy tímto svým jednáním obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku, kdy se dopustil přestupku proti majetku krádeže.

Správní orgán obviněného upozorňuje na fakt, že je-li přestupek spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku podle stejného odstavce, uloží se pokuta až do výše 70 000 Kč.

Správní orgán vyhodnotil všechny důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a přestupek považuje za bezpečně prokázaný. Má za to, že se obviněný dostatečně poučí a v budoucnu se bude chovat ukázněně, v souladu s platnými předpisy a uvedený správní trest uložený na nižší hranici zákonného rozpětí za plně dostačující k jeho nápravě.

Správní orgán přihlédl k otázce problematiky porušování zákona, kterou v žádném případě z hlediska obecného zájmu nelze nijak tolerovat. V tomto případě správní orgán při určení druhu a výměry uloženého správního trestu také přihlédl k závažnosti posuzovaného přestupku a stanovil, že k dosažení změny postoje jmenovaného k dodržování povinností bude dosaženo právě uložením takového správního trestu, jaký je uveden ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že v provedeném důkazním řízení správní orgán shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti za spáchaný přestupek v rozsahu obvinění a ve svém hodnocení důkazů nespatřuje rozpory, bylo ve věci rozhodnuto, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Přestupku proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích se dopustí ten, kdo úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží. K naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku je nutné zavinění ve formě úmyslu, protože ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění a toto přestupkový zákon v ust. § 8 odst. 1 výslovně stanoví.

Obviněnému byla ve smyslu § 36 odst. 3 zák. č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o tomto byl řádně poučen v oznámení o zahájení a předvolání, jež mu bylo doručeno fiktivně.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat podle ustanovení § 81 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho oznámení, a to ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje v Brně prostřednictvím Odboru správních činností, oddělení dopravy a přestupkového řízení, úsek občanských přestupků, Městského úřadu Břeclav. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád). Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku a jde-li o mladistvého, v jeho prospěch i jeho zákonný zástupce a orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí. **Poškozený se může odvolat jen ve věci náhrady škody.** Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 3 správního řádu. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Osoba přímo postižená spácháním přestupku, k jehož zahájení / pokračování řízení dala souhlas podle ust. § 79 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich má podle ust. § 71 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich právo na oznámení rozhodnutí, ale **právo odvolání jí nepřísluší.**

Mgr. Černá Iva
oprávněná úřední osoba



Obdrží:

účastníci

A + S, s.r.o., IDDS: 3e7iips

sídlo: Úvoz č.p. 977/18, Staré Brno, 602 00 Brno 2

