

Městský úřad Břeclav
Odbor správních věcí a dopravy

Oddělení přestupkového řízení
 nám. T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav

VYPRAVENO 2x

19. 11. 2018 +1x D2

SPISOVÁ ZN.: PR/215/2018/Zaj
 Č.J.: MUBR 211073/2018
 VYŘIZUJE: Bc. Leona Zajíčková, DiS.
 TEL.: 519 311 395
 E-MAIL: leona.zajickova@breclav.eu

DATUM: 15.11.2018

ROZHODNUTÍ

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

dne 18. 12. 2018

je vykonatelné

dne 18. 1. 2019

Městský úřad Břeclav

dne 17. 12. 2018

Výroková část:

Městský úřad Břeclav, Odbor správních věcí a dopravy, Oddělení přestupkového řízení, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), v řízení o přestupku projednal přestupek, který spáchal

(dále jen "obviněný"), a rozhodl takto:

I. Obviněný je

v i n e n,

že se úmyslně dopustil přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen "zákon o některých přestupcích") tím, že:

dne 05.03.2018 v době kolem 19.50 hodin na benzínové čerpací stanici Benzina na ulici Břeclavská 263 ve Valticích úmyslně natankoval do osobního automobilu tovární značky pohonné hmoty - 31,5 litrů benzínu Natural 95, přičemž odjel bez zaplacení a tím způsobil škodu v celkové výši 955 Kč, způsobil škodu na cizím majetku krádeží.

II. Správní orgán obviněnému

u k l á d á

A. podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 8 odst. 4 zákona o některých přestupcích, **pokutu** ve výši **3 000 Kč** (slovy tři tisíce korun českých) **VS 2217367488** splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí

B. podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.,

kteřou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, povinnost **nahradit náklady** spojené s projednáváním přestupku ve **výši 1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých) **VS 5687367488** splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se obviněnému, který byl uznán vinným z přestupku, ukládá povinnost nahradit poškozené

škodu způsobenou spácháním přestupku ve **výši 955 Kč**, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a to převodem na bankovní účet č. **86-2519220287/0100 KB**, nebo poštovní poukázkou na adresu trvalého pobytu

Uloženou pokutu spolu s náklady řízení je obviněný povinen uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na pokladně Městského úřadu Břeclav, nebo poštovní poukázkou na adresu Městský úřad Břeclav, nám. T. G. Masaryka 42/3, 69081 Břeclav, nebo bezhotovostní platbou na příjmový účet Města Břeclavi, č. 526651/0100, var. symbol **2217367488** a **5687367488** vedený u Komerční banky a.s. (IBAN CZ45 0100 0000 0000 0052 6651, BIC (=SWIFT) KOMBCZPPXXX).

Odůvodnění:

Správní orgán k projednání přestupku nařídil ústní jednání na 15.11.2018, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží; pokus tohoto přestupku je trestný."

Správní orgán při ústním jednání projednal přestupek dne 15.11.2018, o jehož výsledku byl sepsán protokol. K tomuto ústnímu jednání se obviněný nedostavil, ač byl řádně a včas předvolán a předvolání převzal osobně dne 23.10.2018. Omluvu zaslal e-mailem až dne 13.11.2018 v odpoledních hodinách a to ze zdravotních důvodů, kdy je práce neschopen. Nicméně tuto neschopnost má již od 04.06.2018 a tedy již při převzetí oznámení o zahájení řízení věděl, že z těchto důvodů se nebude moci dostavit a svoji omluvu včas nezaslal. Na základě odpovědi správního orgánu zaslal e-mailem ofocenou pracovní neschopnost a z této bylo zjištěno, že mu byla vystavena již 04.06.2018 a má umožněny i vycházky. Tedy jistě při včasné komunikaci se správním orgánem mohlo být toto jednání posunuto, nebo mohl také jím způsobenou škodu za uplynulých 8 měsíců uhradit a projevít tak svou snahu napravit skutek, který spáchal a ke kterému se doznal a to právě v e-mailové komunikaci, kde se SO omlouval a popisoval jeho zkratkovité jednání a také uvedl, že chtěl částku za pohonné hmoty uhradit, ale toto neučinil a to ani za tak dlouhou dobu jakou 8 uplynulých měsíců je. SO jeho omluvu na poslední chvíli považuje za obstrukci a v této omluvě mu nevyhověl a věc projednával bez jeho přítomnosti. K ústnímu jednání se dostavila poškozená

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z kompletní spisové dokumentace, především pak ze spolehlivě zjištěných důkazních prostředků opatřených v průběhu šetření výše uvedeného přestupku. Jedná se o:

- Oznámení přestupku PČR, KŘPJK, OOP Břeclav, pod č. j. KRPB-53692-10/PŘ-2018-060410 ze dne 09.05.2018, na osobu
- , který v době 19:50 hod. dne 05.03.2018 ve Valticích na ul. Břeclavská č. 263 natankoval na BČS Benzina do os. mot. vozidla 31,5 litrů benzinu Natural 95 a bez zaplacení odjel, čímž vznikla škoda ve výši 955 Kč.
- Úřední záznam PČR, OOP Břeclav, pod č. j. KRPB-53692-9/PŘ-2018-060410 ze dne 09.05.2018 ve 20:05 hodin oznámila telefonicky na linku OOP ČR Břeclav, že na BCS ve Valticích došlo k neuhrazení natankovaných pohonných hmot. Jednáním NP byla osobě způsobena škoda ve výši 955 Kč. Provedeným šetřením bylo zjištěno, že podezřelým z uvedeného jednání je osoba, který se k činu doznal viz. UZ o PV.
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR, OOP Břeclav, pod č. j. KRPB-53692-8/PŘ-2018-060410 ze dne 09.05.2018, kde uvedl, že ode dne 24.02.2018 užívá osobní motorové vozidlo, které dle předložené kupní smlouvy zakoupil od původní majitelky, kdy ke koupi vozidla došlo v místě bydliště prodávající. dále uvedl, že podepsal úředně ověřenou plnou moc, která jej opravňuje k veškerým úkonům na odboru dopravy. Do dnešního dne nebylo vozidlo přepsáno bez udání důvodu. Dále výše uvedený doznal, že dne 5.3.2018 ve večerních hodinách natankoval s výše uvedeným vozidlem na BČS ve Valticích, kdy natankované PHM neuhradil a z místa odjel. Jako důvod nezaplacení uvedl, že neměl u sebe peníze a chtěl zaplatit později. Proč tak do dnešního dne neučinil, či proč tuto skutečnost neoznámil po natankování obsluze, nevysvětlil. Dále nevysvětlil, proč se při tankování na záznamu z bezpečnostních kamer uvedené BČS chová tak, jakoby na místo přijel s úmyslem natankovat a PHM neuhradit.
- Smlouva o koupi osobního motorového vozidla od prodávající, kupujícímu na vozidlo, barva vozu černá. Smlouva ze dne 24.02.2018.
- Pokladní doklad ze dne 05.03.2018 na částku 955 Kč za načerpané pohonné hmoty Efecta 95 a to 31,5 l.
- DVD záznam z místa spáchání skutku.
- Opis z evidence přestupků ze dne 22.10.2018 a 15.11.2018 na jméno, která nemá evidován žádný záznam o přestupku.
- Protokol o ÚJ o přestupku ze dne 15.11.2018 včetně výpovědi poškozeného.

Správní orgán po podrobném prostudování spisové dokumentace a všech podkladů pro rozhodnutí postupoval v souladu s ust. § 3 správního řádu, kde je v obecné formě stanoveno, že správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu v souladu s požadavky obsaženými v ust. § 2 správního řádu, tedy se **zásadou** tzv. **materiální pravdy**. Při volném hodnocení důkazů správní orgán má za to, že prokázal, že obviněný se dopustil přestupku proti majetku, kdy **úmyslně způsobil škodu na cizím majetku krádeží**.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku proti majetku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích. Při správní úvaze o uložení druhu a výměře správního trestu

vyhodnotil správní orgán jednání jako úmyslně zaviněné jednání naplňující skutkovou podstatu přestupku, která je v ustanovení § 8 odst. 4 vyjádřena správním trestem pokuty, a to až do výše 50 000 Kč za přestupek proti majetku a při opakovaném jednání až do výše 70 000 Kč jak stanoví ust. § 8 odst. 5 a postupoval v souladu s ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. V **neprospěch** obviněného hodnotí tu skutečnost, že jde o jeho zaviněné jednání, kdy závažným způsobem porušil zákon, kdy úmyslně způsobil škodu na cizím majetku, krádeží, když obviněný natankoval do vozidla u BČS Benzina pohonné hmoty a ujel bez zaplacení a tímto svým úmyslným jednáním způsobil škodu ve výši 955 Kč. Správní orgán, má proti obviněnému dostatek důkazů, které jeho vinu prokazují.

Správní orgán se zabýval vyhodnocením provedené výpovědi poškozené u ústního jednání o přestupku, kdy obviněný se k tomuto jednání nedostavil, ač byl řádně a včas předvolán a oznámení o zahájení převzal osobně dne 23.10.2018. Poškozená u ústního jednání uvedla, že pán přijel, natankoval a nezaplatil a odjel a toto jí sdělila obsluha a poškozená volala na policii. Poté na kamerovém záznamu toto shlédla a tento záznam předala policii. Natankoval u stojanu č. 3 a šlo o pohonné hmoty natural. Po natankování sedl do auta a odjel. Jednalo se o tmavé osobní auto. A domnívá se, že se jednalo o hatchback. Osoba, která od natankování bez zaplacení odjela se s nimi, už nekontaktovala a do dnešního dne nebyla škoda uhrazena a to 955 Kč. Domnívá se, že kamerový záznam je vypovídající dostatečně k tomuto skutku. Škodu požaduje poškozená uhradit v plné výši 955 Kč na bankovní účet č. 86-2519220287/0100 KB.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry také přihlédl k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu spáchání, kdy tento přestupek byl spáchán aktivním konáním obviněného, který chtěl zcela úmyslně se dopustit přestupku krádeže, kdy bez zaplacení odjel od BČS Benzina, poté co natankoval pohonné hmoty natural 95 za částku 955 Kč. Správní orgán konstatuje k takovému jednání, že je prokázáno, že obviněný se skutku krádeže pohonných hmot dopustil. Toto je prokázáno zejména doloženým kamerovým záznamem, který jeho jednání prokazuje a na kterém je vidět, jak obviněný vozidlem tmavé barvy zaparkoval u stojanu a vystoupil, kdy byl oblečen do fialových tepláků, tmavé mikiny s kapucí, kterou měl nataženou na hlavě a pod ní měl kšiltovku světlé barvy. Z jeho chůze a pohybů bylo zcela zřejmé, že se vyhýbá kamerám, které jsou na každé BČS a nechce, aby mu bylo vidět do tváře, kdy po celou dobu co vozidlo ode dveří řidiče obcházel směrem k otvoru nádrže a bral do ruky tankovací pistol má skloněnou hlavu a to i při samotném tankování, poté pistol vrátil do stojanu a auto obešel na místo řidiče, usedl na sedadlo a za malou chvíli zavřel dveře a odjel bez zaplacení. Z tohoto jednání a chování, které je celé zachycené na záznamu je také zřejmé, že neměl snahu po tom, co by případně zjistil, že nemá u sebe finance na zaplacení nějak se s obsluhou domluvit na dodatečné úhradě nebo na nějakém dalším řešení vzniklé situace. Spíše naopak je zcela zjevné, že chtěl natankovat a bez zaplacení odjet a s tímto úmyslem již k BČS přijel a toto potvrzuje jeho chování, kdy kryl před kamerami svůj obličej sehnutou hlavou a na ní má kšiltovku a nataženou kapuci a vůbec se kolem sebe nerozhlížel a neotáčel, aby byl co nejméně nebo vůbec zachycen obličej. Je prokázáno, že obviněný úmyslně způsobil toto jednání, a to výše uvedenými důkazy a sám obviněný ve své e-mailové komunikaci se správním orgánem uvedl, že si je vědom natankování pohonných hmot Natural 95 a nezaplacení, ale jednal zkratkovitě a jel domů pro peníze, ale doma žádné nenašel a tak čekal, až mu přijde výplata. Pokud by tomu tak bylo, alespoň by se později s obsluhou BČS domluvil a vysvětlil by své jednání. Od spáchání skutku dne 05.03.2018 do dne projednání přestupku a to dne 15.11.2018 uplynulo 8 měsíců a za tu dobu již mohl toto své zkratkovité jednání mnohokrát napravit a dluh uhradit. Následkem takového jednání byla způsobena spácháním přestupku škoda na majetku poškozené ve výši 955 Kč, za neuhrazené pohonné hmoty Natural 95 a to 3,5 l. Bylo přihlédnuto k okolnostem přestupku, kdy obviněný se skutku dopustil ve večerních hodinách, když už byla zcela tma a u BČS se nikdo další nenacházel. Míra zavinění v tomto případě je úmysl přímý, kdy chtěl

přestupek spáchat, neboť musel vědět, jakými finančními prostředky disponuje a zda má nebo nemá na zaplacení. Pokud by se mu stala situace a pouze peněženku zapomněl doma, o tomto by obsluze řekla a vrátil by se dluh uhradit, ale jak sám obviněný uvedl, jel domů, zda doma nenajde peníze a doma žádné nenašel, tak čekal na výplatu. Přitěžující okolností je v dané věci skutečnost, že obviněný za celých 8 měsíců situaci nenapravil a dluh neuhradil a ani neměl snahu s BČS toto vyřešit. Tedy z výše popsaných důvodů byl udělen správní trest ve výši 3 000 Kč, adekvátně ke způsobenému přestupku. Obviněný se k ústnímu jednání nedostavil a to bez omluvy, či důležitého důvodu a vzniklou situaci tak nechtěl řešit ani touto cestou. Správní orgán se zabýval prokázáním viny obviněnému, které je uvedené ve výroku rozhodnutí a konstatuje, že výše uvedenými důkazními prostředky byla prokázána jeho vina, kdy vyhodnotil, že listinné důkazy a provedený výslech při ústním jednání jsou naprosto dostatečné a proto o ně lze opřít závěr o vině obviněného ze spáchaného přestupku. Tímto správní orgán považuje skutek za prokázaný, kdy tímto svým jednáním obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku, kdy se dopustil přestupku proti majetku krádeží. Tento fakt je prokázán jak doloženým kamerovým záznamem, tak šetřením policie ČR s doloženým kamerovým záznamem a dále výpovědí poškozené.

Správní orgán obviněného upozorňuje na fakt, že je-li přestupek spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku podle stejného odstavce, uloží se pokuta až do výše 70 000 Kč.

Správní orgán vyhodnotil všechny důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a přestupek považuje za bezpečně prokázaný. Má za to, že se obviněný dostatečně poučil a v budoucnu se bude chovat ukázněně, v souladu s platnými předpisy a uvedený správní trest uložený na nižší hranici zákonného rozpětí za plně dostačující k jeho nápravě.

Správní orgán přihlédl k otázce problematiky porušování zákona, kterou v žádném případě z hlediska obecného zájmu nelze nijak tolerovat. V tomto případě správní orgán při určení druhu a výměry uloženého správního trestu také přihlédl k závažnosti posuzovaného přestupku a stanovil, že k dosažení změny postoje jmenovaného k dodržování povinností bude dosaženo právě uložením takového správního trestu, jaký je uveden ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že v provedeném důkazním řízení správní orgán shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti za spáchaný přestupek v rozsahu obvinění a ve svém hodnocení důkazů nespatřuje rozpory, bylo ve věci rozhodnuto, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Přestupku proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích se dopustí ten, kdo úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží. K naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku je nutné zavinění ve formě úmyslu, protože ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že k odpovědnosti za přestupek stačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění a toto přestupkový zákon v ust. § 8 odst. 1 výslovně stanoví.

Obviněnému byla ve smyslu § 36 odst. 3 zák. č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o tomto byl řádně poučen v oznámení o zahájení a předvolání, jež mu bylo doručeno poštovní službou, a toto převzal osobně dne 23.10.2018.

Správní orgán vyhodnotil poznatky ze šetření policie ČR, které jsou uvedeny v úředním záznamu spolu s provedeným výslechem u ústního jednání o přestupku jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a konstatuje, že se spáchání skutku, o němž se vede řízení, podařilo obviněnému z přestupku prokázat.

Správní orgán uložil povinnost obviněnému uhradit poškozené způsobenou škodu a to ve výši 955 Kč, kterou poškozená ve správním řízení uplatnila a doložila. Poškozená požaduje tuto náhradu způsobené škody uhradit **ve výši 955 Kč**, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí převodem na bankovní účet č. 86-2519220287/0100.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat podle ustanovení § 81 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho oznámení, a to ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje v Brně prostřednictvím Odboru správních věcí a dopravy, oddělení přestupkového řízení, Městského úřadu Břeclav. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád). Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku a jde-li o mladistvého, v jeho prospěch i jeho zákonný zástupce a orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí. **Poškozený se může odvolat jen ve věci náhrady škody.** Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 3 správního řádu. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Osoba přímo postižená spácháním přestupku, k jehož zahájení / pokračování řízení dala souhlas podle ust. § 79 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich má podle ust. § 71 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich právo na oznámení rozhodnutí, ale **právo odvolání jí nepřísluší.**



Bc. Leona Zajíčková, DiS.
oprávněná úřední osoba

Obdrží:
účastníci