

Městský úřad Břeclav
Odbor správních věcí a dopravy

Oddělení přestupkového řízení
nám. T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav

VYPRAVENO

- 1. 08. 2018

3x + 1MP
ADZ

SPISOVÁ ZN.: PR/40/2018/Zaj
Č.J.: MUBR 131959/2018
VYŘIZUJE: Bc. Leona Zajíčková, DiS.
TEL.: 731 680 161
E-MAIL: leona.zajickova@breclav.eu



Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
 dne 18. 8. 2018
 je vykonatelné
 dne 18. 9. 2018
 Městský úřad Břeclav
 dne 18. 8. 2018

ROSSMANN, spol. s r. o.
Na Pankráci 1683/127
140 00 Praha

DATUM: 30.7.2018



ROZHODNUTÍ

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:
 dne 11. 8. 2018
 je vykonatelné
 dne 11. 9. 2018
 Městský úřad Břeclav
 dne 12. 8. 2018

1. Výroková část:

Městský úřad Břeclav, Odbor správních věcí a dopravy, Oddělení přestupkového řízení, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), v řízení o přestupku projednal přestupek, který spáchal

(dále jen "obviněná"), a rozhodl takto:

I. Obviněná je

v i n a,

že se úmyslně dopustila přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen "zákon o některých přestupcích") tím, že:

a)-dne 27.12.2017 v době kolem 16:00 hodin v prodejně Rossmann na ulici J. Palacha 2923 v Břeclavi odcizila zboží - 1 ks deodorant OLD Spice za 69,90 Kč, 1 ks parfém David Beckham - Respect- tester za 889 Kč, 1 ks parfém Guess tester za 799 Kč a 1 ks řasenky L'Oréal za 359 Kč, čímž společnosti ROSSMANN, spol. s r.o., IČ 61246093, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha způsobila škodu v celkové výši 2 116,90 Kč. Parfémy a deodorant byly vráceny zpět do prodeje. Tímto jednáním se dopustila úmyslného způsobení škody krádeží ve výši 359 Kč.

b)-dne 10.01.2018 v době kolem 20:40 hodin v prodejně Billa na ulici tř. 1. máje v Břeclavi odcizila zboží - 4 ks 100 g sýra Emental za 151 Kč a 1 ks kuřecích prsních řízků za 75 Kč, čímž společnosti BILLA, spol. s r.o., IČ 00685976, se sídlem Modletice 67, 251 01 Říčany

M

u Prahy způsobila škodu v celkové výši 226 Kč. Zboží bylo vráceno zpět do prodeje. Tímto jednáním se dopustila úmyslného způsobení škody krádeží.

II. Správní orgán obviněné

u k l á d á

- A. podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 8 odst. 5 zákona o některých přestupcích, **pokutu** ve výši **2500 Kč** (slovy dvatisícepětset korunčeských) **VS 2219888788** splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí
- B. podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/20056 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, povinnost **náhradit náklady** spojené s projednáváním přestupku ve **výši 1000 Kč** (slovy jedentísíc korunčeských) **VS 5689888788** splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- C. Podle ust. § 89 odst. 2 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se obviněné, která byla uznána vinnou z přestupku, ukládá povinnost nahradit poškozenému společnosti Rossmann, s r. o., se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha škodu způsobenou jí spácháním přestupku ve výši 359 Kč a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bankovním převodem na účet č. 1000202600/3500, VS: 159, do textu pro příjemce uvést příjmení osoby povinné uhradit škodu.

Uloženou pokutu spolu s náklady řízení je obviněná povinna uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na pokladně Městského úřadu Břeclav, nebo poštovní poukázkou na adresu Městský úřad Břeclav, nám. T. G. Masaryka 42/3, 69081 Břeclav, nebo bezhotovostní platbou na příjmový účet Města Břeclavi, č. 526651/0100, var. symbol **2219888788** a **5689888788** vedený u Komerční banky a.s. (IBAN CZ45 0100 0000 0000 0052 6651, BIC (=SWIFT) KOMBCZPPXXX).

2. Výroková část:

Městský úřad Břeclav, Odbor správních věcí a dopravy, Oddělení přestupkového řízení, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen "zákon o odpovědnosti za přestupky"), v řízení o přestupku projednal přestupek, který spáchal

(dále jen "obviněný"), a rozhodl takto:

III. Obviněný je

v i n e n,

že se úmyslně dopustil přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) spolu s § 8 odst. 3 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích (dále jen "zákon o některých přestupcích") tím, že:

dne 27.12.2017 v době kolem 16:00 hodin v prodejně Rossmann na ulici J. Palacha 2923 v Břeclavi pomáhal při krádeži zboží tím, že svým tělem zakrýval výhled prodavače. Tímto jednáním úmyslně způsobil škodu na cizím majetku jako pomocník krádeže.

IV. Správní orgán obviněnému

u k l á d á

- D. podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 8 odst. 5 zákona o některých přestupcích, **pokutu** ve výši **2000 Kč** (slovy dvatisíce korunčeských) **VS 2211084488** splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí
- E. podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/20056 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, povinnost **nahradiť náklady** spojené s projednáváním přestupku ve **výši 1000 Kč** (slovy jedentisíc korunčeských) **VS 5681084488** splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Uloženou pokutu spolu s náklady řízení je obviněný povinen uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na pokladně Městského úřadu Břeclav, nebo poštovní poukázkou na adresu Městský úřad Břeclav, nám. T. G. Masaryka 42/3, 69081 Břeclav, nebo bezhotovostní platbou na příjmový účet Města Břeclavi, č. 526651/0100, var. symbol **2211084488** a **5681084488** vedený u Komerční banky a.s. (IBAN CZ45 0100 0000 0000 0052 6651, BIC (=SWIFT) KOMBCZPPXXX).

Odůvodnění:

Správní orgán k projednání přestupku nařídil ústní jednání na 26.07.2018, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku

- § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží; pokus tohoto přestupku je trestný."
- § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích "Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně způsobí škodu na cizím majetku krádeží; pokus tohoto přestupku je trestný. Přestupku podle § 8 odst. 1 písm. a) se dopustí též organizátor, návodce nebo pomocník."

1. Při projednání přestupku a důkazním řízení, bylo obviněné bezpečně prokázáno, že dne 27.12.2017 v době kolem 16:00 hodin v prodejně Rossmann na ulici J. Palacha 2923 v Břeclavi odcizila zboží - 1 ks deodorant OLD Spice za 69,90 Kč, 1 ks parfém David Beckham - Respect- tester za 889 Kč, 1 ks parfém Guess tester za 799 Kč a 1 ks řasenky Loreal za 359 Kč, čímž společnosti ROSSMANN, spol. s r.o., IČ 61246093, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha způsobila škodu v celkové výši 2 116,90 Kč. Parfémy a deodorant byly vráceny zpět do prodeje. Tímto jednáním se dopustila úmyslného způsobení škody krádeží ve výši 359 Kč. Dne 10.01.2018 v době kolem 20:40 hodin v prodejně Billa na ulici tř. 1. máje v Břeclavi odcizila zboží - 4 ks 100 g sýra Emental za 151 Kč a 1 ks kuřecích prsních řízků za 75 Kč, čímž společnosti BILLA, spol. s r.o., IČ 00685976, se sídlem Modletice 67, 251 01 Říčany u Prahy způsobila škodu v celkové výši 226 Kč. Zboží bylo vráceno zpět do prodeje. Tímto jednáním se dopustila úmyslného způsobení škody krádeží.

2. dne 27.12.2017 v době kolem 16:00 hodin v prodejně Rossmann na ulici J. Palacha 2923 v Břeclavi pomáhal při krádeži zboží tím, že svým tělem

zakrýval výhled prodavačce. Tímto jednáním úmyslně způsobil škodu na cizím majetku jako pomocník krádeže

Správní orgán při ústním jednání projednal přestupek dne 26.07.2018, o jehož výsledku byl sepsán protokol. K tomuto ústnímu jednání se obviněná a obviněný nedostavili a věc byla projednána bez jejich přítomnosti. Obvinění byli řádně a včas předvoláni, kdy oznámení o zahájení řízení a předvolání jim bylo zasláno dne 21.06.2018 a toto převzali osobně. K ústnímu jednání se dostavil svědek a svědek, poškozená společnost Rossmann, s. r. o., IČ 61246093, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha uplatnila náhradu způsobené škody ve výši 359 Kč a souhlasila s dalším dokazovacím řízením bez jejich přítomnosti.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z kompletní spisové dokumentace, především pak ze spolehlivě zjištěných důkazních prostředků opatřených v průběhu šetření výše uvedeného přestupku. Jedná se o:

- Předání věci PČR, KŘPJK, Územní odbor Břeclav, pod č. j. KRPB-290280-11/PŘ-2017-060410-JJ ze dne 17.01.2018, kde je uvedeno, že, je podezřelá, že dne 27.12.2017 kolem 16:00 hodin odcizila v drogerii Rossmann na ul. J. Palacha v Břeclavi zboží v celkové výši 2 116,90 Kč. Odcizené zboží bylo mimo řasenku Loreal v hodnotě 359 Kč, nepoškozené vráceno zpět do prodeje.
- Oznámení přestupku MP Břeclav, pod č. j. PU-2017/43865 ze dne 29.12.2017, kde je uvedeno, že dne 27.12.2017 v čase 15:53 hodin zahlédl na pěší zóně před prodejnou Rossmann na ul. J. Palacha v Břeclavi operátor Městského kamerového dohledového systému MP Břeclav, tři osoby (dva muži jedna žena) o kterých z místní znalosti je známo, že se dopouštějí majetkových deliktů. Před prodejnou Rossmann se zastavili, kdy žena později ustanovená, si vyměnila svoji zimní bundu červené barvy s dosud neustanoveným mužem. Následně v čase 15:54 hodin vstupuje do prodejny Rossmann společně s ustanoveným. Druhý muž vyčkává před prodejnou Rossmann se zimní bundou a cestovním batůžkem oranžové barvy a černou dámskou taškou přes rameno. (Záznam z MKDS č. kamery 19). Následně se oba jmenovaní procházejí mezi regály s vystaveným zbožím. Mezi regály s vystaveným zbožím zasouvá pod bundu vystavené zboží, v tu dobu svým tělem zakrývá výhled prodavačce. Následně odcházejí k pokladní zóně, kde před prodavačkou zatajila zboží ukryté pod zimní bundou, (záznam z kamery prodejny Rossmann). Při odchodu z prodejny v čase 15:57:50 byl zaznamenán prodavačkou alarm na bezpečnostním rámu. Prodavačka vrací zpět do prostoru bezpečnostního rámu. demonstrativně vyhrnuje opakovaně oblečenou zimní bundu do úrovně pod prsa a přesvědčuje prodavačku o tom, že žádné zboží bez placení nevynáší. s druhým neustanoveným mužem vyčkávají před prodejnou Rossmann. (Záznam z MKDS č. kamery 05). Následně vychází z prodejny a k této se připojuje a druhý muž. Společně v čase 15:58 hodin odcházejí po pěší zóně směrem k nádraží, kdy následně zabočí do průchodu na ulici Slovácká. (Záznam z MKDS č. kamery 19). Následně v čase 16:06 hodin zjištěno operátorem MKDS jak všichni tři přicházejí od ulice Jana Palacha přes park Sady 28. října kolem prodejny Delikana směrem k vestibulu vlakového nádraží ČD. V tuto dobu má již oblečenu zpět svojí zimní bundu červené barvy a u sebe má dámskou kabelku přes rameno černé barvy. V prostoru mezi kaplí a vestibulem ČD se zastavují a otevírá příruční batůžek oranžové barvy, kterou nese na zádech dosud neustanovený muž. Z tohoto batůžku vyndává kosmetiku, kterou nabízí kolem jdoucím osobám, které odcházejí z nádraží ČD. Následně si od neustanoveného muže převzala batoh oranžové barvy a společně v čase 16:08 hodin vstupují do vestibulu nádraží ČD. (Záznam z MKDS č. kamery 21). Následně vyslána hlídka k zajištění podezřelých osob. Po bezprostředním

zajištění podezřelých osob v čekárně vestibulu nádraží ČR Břeclav hlídkou MP Břeclav, byla vyzvána, aby předložila obsah zavazadla batůžku. Jmenovaná výzvě vyhověla, kdy v tomto batůžku bylo nalezeno následující kosmetické zboží: 1 ks 50ml Guess 2 seductive homme edt, 1 ks 125 ml Old sp *2 deo spray whitewater m, 1 ks 60 ml Beckham 2 respect le edt m. Uvedené zboží bylo z důvodu podezření, že toto bylo odcizeno zajištěno na protokol o vydání odnětí věci. Při vytěžení na místě se tato k odcizení věci doznala. Dne 28.12.2017 bylo zajištěné kosmetické zboží předloženo manažerce prodejny Rossmann, J. Palacha v Břeclavi, která uvedené věci označila za věci, které jsou z jejich prodejny a následně i po zhlédnutí kamerového záznamu z prodejny Rossmann z přechozího dne, vyčíslila způsobenou škodu odcizením následovně: 1 ks 50ml Guess 2 seductive homme edt v hodnotě 799 Kč, 1 ks 125 ml Old sp *2 deo spray whitewater m v hodnotě 69,90 Kč, 1 ks L Oreal D Ras. Superstar B1 v hodnotě 359 Kč, 1 ks 60 ml Beckham 2 respect le edt m v hodnotě 889 Kč. Kdy celková způsobená škoda odcizením činí 2 116,90 Kč. S ohledem na skutečnost, že jeden ze spolupachatelů ustanovený , byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, mají za to, že ve věci se jedná o krádež dle § 205 odst. 1,2 tr. Zákoníku, spáchaný v souladu s ust. § 23 tr. Zákoníku, formou spolupachatelství, jelikož trestný čin byl spáchaný úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob.

- Úřední záznam MP Břeclav pod č. j. MPBV-2017/43865 ze dne 28.12.2017, kde je uvedeno, že dne 27.12.2017 v 15:53 hodin obsluha MKDS na kameře č. 19 spatřil, jak 3 osoby (2 muži, 1 žena) stojí před prodejnou Rossmann, na ulici Jana Palacha 21, v Břeclavi. Z místní a osobní znalosti se jedná o osoby, které se dopouštějí majetkových deliktů a krádeží. Před prodejnou došlo k záměně zimních bund mezi a nezjištěným mužem. Následně a vstupují do provozovny Rossmann a z ní opět vycházejí ven v 15:59 hod. a společně všichni tři odcházejí směrem k nádraží ČD, přičemž svým chováním tyto osoby jeví zjevné podezření, že se v uvedené prodejně dopustily krádeže zboží. Na kam. č. 21, umístěné před budovou ČD v čase 16:06-16:08 hod. zaznamenáno, jak všichni tři směřují do vestibulu ČD, již opět převlečení. Následně strážník 2 osoby - ty, které byly v drogerii Rossmann - omezil dle § 76 odst. 2 tr. řádu bez použití donucovacích prostředků, na osobní svobodě v 16:11 hod. Ve vestibulu budovy ČD na ulici Sady 28. října, v Břeclavi, neboť se dle místní a osobní znalosti jedná o osoby opakovaně páchající majetkovou trestnou činností a důvodného podezření, že se tito dopustili trestného činu. Na místo následně přivolána hlídka MPB 140. Hlídka MPB 140 v 16:18 na místě. Hlídky na místě dle místních znalostí zjistily, že se jedná o a

se ke krádeži v uvedeném obchodě doznala a uvedla, že odcizila 1 ks tester toaletní vody značky Guess Seductive Homme EdT 50 ml. Tuto toaletní vodu při příchodu hlídky držela v ruce. Následně na výzvu hlídky vyskládala obsah svého batohu na zem, kde se nacházelo další zboží, a to: 1 ks body spray Old Spice Whitewater 125 ml, 1 ks eau de toilette David Beckham Respect 60 ml. V 16:21 hod. na místo přivolána pro podezření z tr. činu krádeže vedoucím směny MP Břeclav hlídka PČR. Hlídka PČR na místě v 16:30 hodin. Přítomná hlídka PČR na místě rozhodla, že se ve věci nejedná o podezření z TČ a věc ponechala v řešení MP Břeclav. V 16:33 hodin předvedla hlídka MPB 140 a na OO PČR Břeclav ke zjištění totožnosti. Hlídka MPB 140 v 16:38 hodin na OO PČR. Obě osoby prověřil DS OO PČR Břeclav s negativním výsledkem. V 17:30 hod. byl sepsán zápis o podání vysvětlení s osobou , která uvedla že dne 27.12.2017 v 16:00 hodin v prodejně Rossmann Jana Palacha 21 v Břeclavi odcizila 1 ks tester značky Guess, který ukryla do podprsenky a vyšla společně se svým přítelem přes pokladny, aniž by zboží uhradila. 1 ks Old Spice body spray údajně koupila v Hodoníně v Albertu asi před dvěma týdny, doklad již nemá. 1 ks toaletní vody David Beckham - Respect údajně dostala asi před dvěma týdny od kamarádky, jméno si nepamatuje. Body spray i toaletní voda jsou již údajně použity. S strážník sepsal potvrzení o odnětí věci dle § 17 odst. 1)

- zák č. 553/1991 Sb. o obecní policii (1 ks tester Guess, 1 ks body sprav Old Spice, 1 ks toaletní voda David Beckham). V 17:45 hodin byly obě předvedené osoby hlídkou MPB 140 propuštěny. Při zákroku nebylo použito donucovacích prostředků.
- Úřední záznam o předvedení osoby MP Břeclav, č. j. PU 2017/43865 ze dne 27.12.2017, kde je uvedeno, že _____ byla předvedena ke zjištění totožnosti.
 - Zápis o podaném vysvětlení MP Břeclav, pod č. j. PU 2017/443865, kde po řádném poučení, jež vlastnoručně podepsala _____ uvedla, že dne 27.12.2017 v 16:00 hodin v prodejně Rossmann, J. Palacha v Břeclavi odcizila 1 ks tester zn. Guess, který si ukryla do podprsenky a vyšla společně se svým přítelem _____ z prodejny přes pokladny niž by zboží uhradila. 1 ks Old spice body spray si koupila v Hodoníně v Albertu asi před 2 týdny, doklad už nemá. 1 ks toaletní vody zn. David Beckham-Respect dostala asi před 3 týdny od kamarádky, jméno si nepamatuje. Spray i toaletní voda je již použitá.
 - Potvrzení o odnětí věci PU 2017/43865 dne 27.12.2017 v 17:23 hodin, toaletní voda David Beckham-respekt, parfém-tester Guess, Body spray Old spice.
 - Úřední záznam o předvedení osoby MP Břeclav, pod č. j. PU 2017/43865, ze dne 27.12.2017 na jméno _____ a to ke zjištění totožnosti.
 - Zápis o podaném vysvětlení MP Břeclav, pod č. j. PU 2017/43865 ze dne 29.12.2017, kde svědkyně _____ po řádném poučení, které vlastnoručně podepsala uvedla, že v prodejně Rossmann, J. Palacha 2923 v Břeclavi se zboží tester Guess, David Beckham, Body spray Old spice nachází v nabídce, rovněž také řasenka zn. Superstar. Dne 27.12.2017 v 15:55 – 15:59 hodin bylo uvedené zboží pravděpodobně odcizeno z prodejny, viz kamerový záznam. Zboží za celkovou hodnotu 2 116,90 Kč.
 - Úřední záznam PČR, KŘPJK, Územní odbor Břeclav, pod č. j. KRPB-290280-3/PŘ-2017-060410 ze dne 02.01.2018. Ve věci odcizení zboží z prodejny Rossmann na ul. J. Palacha, Břeclav, v době kolem 16:00 hod. dne 27.12.2017, bylo zdejší součástí OOB Břeclav provedeno šetření a vyhodnocení MKDS Břeclav. Vyhodnocením kamer byly na základě místní a osobní znalostí zjištěny tyto podezřelé osoby: 1. _____, bezdomovec v Břeclavi.
- 2.
- _____, bezdomovec v Břeclavi.
- 3.
- _____, bezdomovec v Břeclavi.

Před vstupem do prodejny Rossmann si _____ se _____ vyměnili své bundy a dále si před nádražím ČD vyměnili své batohy. Kamera č. 19, otočná, zabírající pěší zónu na ul. J. Palacha v Břeclavi, v době od 15:53 hod. do 15:54 hod. dne 27.12. 2017 v 15:53:00 hod. - Začátek záznamu, _____ přichází po pěší zóně ze směru od nádraží ČD k prodejně Rossmann. 15:53:20 hod. Výše uvedení stojí před prodejnou Rossmann a _____ si se _____ navzájem vyměnili své bundy. si černou bundu oblékla na sebe, _____ červenou bundu drží v rukou. 15:54:00 hod. - Konec záznamu. Kamera č. 5, otočná, zabírající komunikaci na ul. J. Palacha u Hotelu Terežka a dále část pěší zóny na ul. J. Palacha v Břeclavi, v době od 15:56 hod. do 15:59 hod. dne 27.12. 2017 v 15:56:00 hod. - Začátek záznamu. V 15:57:00 hod. - Kamera zoomuje na prodejnu Rossmann. V 15:57:20 hod. - _____ uvnitř prodejny Rossmann prochází kolem vchodu do prodejny s prázdným košíkem. 15:57:50 hod. - _____ pokládají prázdný košík na své místo a odchází z prodejny. 15:57:55 hod. - _____ se ode dveří vrací do prodejny za prodavačkou a lehce si povytáhne bundu a ukazuje ji prodavačce a dále si lehce rozepíná bundu a ukazuje ji prodavačce. 15:58:15 hod. - _____ odchází z prodejny. _____ vchází zvenku do prodejny a ukazuje prodavačce svou rozepnutou bundu. Po 5-ti vteřinách odchází z prodejny.

- 15:58:30 hod. - odchází od prodejny Rossmann směrem k prodejně Krásno. má na zádech černý batoh zn. NIKE, má na zádech oranžový batoh. 15:59:00 hod. - Konec záznamu. Kamera č. 19, otočná, zabírající pěší zónu na ul. J. Palacha v Břeclavi, v době od 15:58 hod. do 15:59 hod. dne 27. 12. 2017, 15:58:00 hod. - Začátek záznamu. 15:58:10 hod. - jsou venku před prodejnu Rossmann. 15:58:15 hod. - jde do prodejny Rossmann, odkud vychází 15:58:30 hod. - odchází od prodejny Rossmann směrem k prodejně Krásno a odbočují k průchodu na ul. Slovácká, kde jsou mimo záběr kamery. má na zádech černý batoh zn. NIKE, má na zádech oranžový batoh. 15:59:00 hod. - Konec záznamu. Kamera č. 21, otočná, zabírající prostory před budovou nádraží ČD v Břeclavi, v době od 16:06 hod. do 16:08 hod. dne 27. 12. 2017, 16:06:00 hod. - Začátek záznamu. 16:06:10 hod. - jdou od parku k nádraží ČD. má už na sobě opět červenou bundu a na zádech černý batoh. má na sebe černou bundu a oranžový batoh. 16:06:50 hod. - před budovou nádraží vytahuje z batohu na zádech menší bílou plastovou láhev s oranžovým víčkem a tuto neúspěšně nabízí kolemjdoucím osobám. 16:07:15 hod. - vrací láhev zpět do batohu na zádech a z batohu vytáhne menší růžovou láhev, kterou následně vrátí zpět do batohu. 16:07:20 hod. - si se vymění batohy. má oranžový, černý a následně jdou všichni tři směrem k vestibulu nádraží ČD. 16:07:40 hod. - Všichni 3 jsou ve vestibulu mimo záběr kamer. 16:08:00 Konec záznamu kamery.
- DVD záznam, jež je popsán výše, pod č. j. KRPB-290280/PŘ-2017-060410.
 - Úřední záznam PČR, KŘPJK, Územní odbor Břeclav, pod č. j. KRPB-290280-5/PŘ-2017-060410 ze dne 05.01.2018. Zdejší součástí PČR Obvodní oddělení Břeclav bylo prováděno další šetření ve věci krádeže zboží v prodejně Rossmann, ke které došlo dne 27.12.2017 kolem 16.00 hod. v Břeclavi na ul. J. Palacha ze strany podezřelého a Vzhledem ke skutečnosti, že prostory uvedené prodejny jsou monitorovány bezpečnostním kamerovým systémem, byl zajištěn a následně i analyzován záznam z těchto kamer, který by mohl přispět k objasnění činu. Záznam celkem z 9 kamer uvedené prodejny byl zajištěn v době od 15.55 hod. do 15.59 hod. dne 27.12.2017, kdy se jedná celkem o 28 souborů různých délek. Analýzou zajištěného záznamu bylo zjištěno, že pro potřeby šetření uvedeného činu jsou podstatné pouze tři soubory se záznamem, kde je zachycen průběh činu a z tohoto důvodu bude popsána pouze analýza těchto souborů. Na dalších záznamech je zachycen pouze pohyb podezřelých po prodejně nebo zde podezřelí nejsou zachyceni vůbec. Na záznamu není uveden čas, ale pouze v pravém spodním rohu běží délka záznamu, která bude uvedena jako čas události při analýze. *Analýzou uvedených tří souborů byly zjištěny následující skutečnosti:* 1) Kamera monitorující vstup do prodejny a prostor pokladen (délka záznamu je 04.10) - 00.15 - do prodejny společně vstupují dle místní a osobní znalosti ustanovení a .
Ve stejné době kolem vchodu venku prochází osoba , který se venku pohybuje ve společnosti jmenovaných. - 02.51 - bere ze spodní části regálu, který se nachází ihned za vstupem do prodejny, nějaké zboží (asi zubní kartáček), které dá do nákupního košíku a jde společně s k pokladně, kde zboží platí - 03.31 - vychází z prodejny po průchodu bezpečnostními rámy a jde za ní - 03.35 - prodavačka od pokladny jde ke vchodu, kam se do prodejny vrátila , která hovoří s prodavačkou a vyhrnuje si bundu i se spodním oblečením až pod prsa. vyšel ven a tam i zůstal. - 04.00 - vychází z prodejny a u vchodu se mívá s , který prochází bezpečnostním rámem tam a zpět, aby asi ukázal, že nic neodcizil. 2) Kamera monitorující především poslední uličku prodejny a částečně i vedlejší, kdy vlevo pod kamerou je stojan značky Loreal (délka záznamu je 04.06) - 01.17 - bare z regálu zn. Loreal pravděpodobně řasenku, kterou si ihned schová do pravého rukávu u bundy. stojí v této době

vedle ní a dívá se na ní a zároveň i na prodavačku, která v té době stojí asi 1 metr od , zády k ní. - 01.37 - s procházejí po prodejně směrem k východu 3) Kamera monitorující zadní prostory prodejny, kde vpravo jsou regály s parfémů (délka záznamu je 02.01) - 00.31 - s jsou u regálu s parfémů, kdy levou rukou ukazuje na nějaké zboží v regále, které následně ze stejného místa vezme a schová ho pod Bundu. přitom stojí vedle ní a dívá se na ní. 00.39 - bere z vedlejšího regálu nějaké zboží (pravděpodobně tester nějakého parfému) a s tímto jde zpět k , kdy cestou se parfémem asi voní na krku a následně jde zpět k regálu a sahá do míst, odkud tester vzala. Zda tam tento vrátila nebo si ho nechala a někam schovala, není na záznamu vidět vzhledem k horší kvalitě záznamu a jelikož je tento regál těsně pod kamerou. Další důležité skutečnosti nejsou na záznamu zachyceny a to ani skutečnost, že by nebo vzali v prodejně deo sprej Old Spice, který vydala Městské policii. *Na základě provedené analýzy byli jako podezřelí ustanoveni:* 1. (zvaný , bezdomovec v Břeclavi. Oblečen;

2.

, bezdomovec v Břeclavi. Oblečena:

3.

bezdomovec v Břeclavi. Oblečen:

- DVD záznam, jež je popsán výše, pod č. j. KRPB-290280/PŘ-2017-060410, krádež zboží v prodejně Rossmann v Břeclavi ze dne 27.12.2017, záznam z kamer prodejny.
- Fotodokumentace v počtu 7 barevných snímků, umístěných na 2 listech A4. Na snímcích je zachycena , jak schovává řasenku do rukávu, na dalším kde bere z regálu řasenku, bere zboží z regálu, kam ukazoval , ukazuje na zboží, které následně odcizí, sahá do dalšího regálu a něco zde bere, si zboží schovává pod bundu, drží v ruce nějakou lahvičku asi s testerem parfému, kdy ukazovák má na rozprašovači.
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR Břeclav, pod č. j. KRPB-290280-9/PŘ-2017-060410 ze dne 17.01.2018 kde v 09:17 hodin po řádném poučení uvedla poučení jsem porozuměla, nežádám dalšího vysvětlení a k případu odcizení parfémů z prodejny Rossmann v Břeclavi na ul. J. Palacha 2923 mohu uvést následující: Dne 29.12.2017 ráno jsem byla na prodejně kontaktována hlídkou Městské policie Břeclav, kdy mi bylo řečeno, že den předtím MP Břeclav zjistila, že u nás v prodejně došlo k odcizení zboží MP Břeclav mi bylo předloženo zboží a to: 1 ks old spice, deodorant Old Spice, 1 ks David Beckham - Respect - tester a 1 ks Guess, tester, já jsem si zboží prohlédla a zjistila jsem, že toto opravdu vedeme v naší prodejně a je opatřeno našimi nálepkami. Následně na to jsem na kamerách, které jsou instalovány v naší prodejně, vyhledala záznam, z předchozího dne, na kterém je vidět, že zboží v naší prodejně odcizila žena tmavých vlasů s copem, menší postavy ve věku asi 25 - 30 let. Tento záznam jsem pak zazálohovala a předala MP Břeclav k dalšímu opatření. Ze záznamu bylo zjištěno, že žena v prodejně mimo shora uvedené zboží odcizila ještě řasenku L'Oréal. Všechno zboží, které bylo na prodejně odcizeno, bylo v celkové hodnotě 2 117 Kč, vyčíslení této škody se zbožím jsem již rovněž předala MP Břeclav. Odcizením vznikla škoda společnosti Rossmann, spol. s r. o., IČ: 61246093. Současně potvrzuji, že jsem na zdejší součásti policie převzala zboží, které bylo v prodejně odcizeno a to 1 ks Old spice, deodorant Old Spice, 1 ks David Beckham - Respect - tester a 1 ks Guess - tester. Odcizená řasenka L'Oréal v hodnotě 359 Kč do prodejny vrácena nebyla. V době, kdy k odcizení zboží došlo, jsem já osobně v prodejně nebyla a prodavačky které měly službu, přesně neviděly, jak k odcizení zboží došlo. To je vše, co mohu k celé události uvést.
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR Břeclav, pod č. j. KRPB-290280-6/PŘ-2017-060410 ze dne 10.01.2018, kde po řádném poučení, které vlastnoručně

podepsal uvedl, že rozumí slovem i písmem česky a tlumočnicka z českého jazyka do slovenského jazyka nežádá. Dále uvedl, že se cítí zcela zdrav, není pod vlivem alkoholu ani jiných návykových látek. Podstatě šetřené věci porozuměl a uvádí následující: Někdy kolem vánočních svátků, konkrétní datum si nepamatoval, spolu s a šel od nádraží ČD po pěší zóně směrem do centra města Břeclavi. Když šli kolem prodejny Rossmann na ul. J. Palacha, zastavila a řekla mu, ať jí dá svou bundu. Důvod, proč jí měl dát bundu, mu nesdělila, ale bylo mu jasné, že asi půjde s do Rossmannu krást. Dal jí tedy svou černou bundu a ona mu dala svou červenou. si jeho bundu oblékla na sebe a on její bundu držel v rukách. Potom šla dovnitř prodejny Rossmann. On stál venku před prodejnou. Kromě bundy měl u sebe oranžový batoh a černý batoh. s byli v prodejně asi tak 3 minuty a potom vyšli z prodejny ven. Když vycházela, začal zvonit bezpečnostní rám. tedy vyšel sám a v prodejně zůstala a ukazovala prodavačce, že nic pod bundou nemá. Potom vyšla ven před prodejnu. To, že by prohlížela prodavačka i, to nevěděl. Potom všichni tři odešli průchodem na ul. Slovácká a šli směrem k Shoppingu. Po cestě k Shoppingu zastavili u nějaké rampy obchodu, který si nepamatoval. Tam si s vrátili své bundy a z jeho bundy dal do jejího batohu černé barvy věci odcizené z prodejny Rossmann. Jednalo se o deo spray zn. OLD SPICE, parfém tester bez krabičky a parfém nezj. značky. Dalších věcí, které dávala z jeho bundy do svého batohu, si nevšiml. Potom šli všichni tři přes pěší zónu na nádraží ČD. On nesl na zádech černý batoh a nesla jeho oranžový batoh. Všichni tři vešli do vestibulu nádraží a pokračovali chodbou směrem k občerstvení Lokálka. On s zůstali na chodbě před Lokálkou a šla dovnitř do Lokálky. Batohy sebou neměla, tyto zůstaly u něj a. Po chvílce za nimi přišel městský policista. právě vycházela z Lokálky ven. Městský policista řekl, aby z batohu vyskládala všechny věci. Policista řekl, že a zůstanou na místě a jemu řekl, že může odejít pryč. On šel ven před nádraží kouřit. Viděl, jak před nádraží přijely další hlídky policie a šli dovnitř a za chvíli viděl jak a odváží vozidly Městská policie. Na dotaz policie, zda věděl, že bude v prodejně krást, uvedl, že to nevěděl, předem se nijak nedomlouvali, ale když po něm chtěla jeho bundu, tak mu bylo jasné, že ji využije ke krádeži zboží v prodejně Rossmann. Na dotaz policie, proč potřebovala jeho bundu a nestačila jí ta její, uvedl, že jeho bunda byla větší a lépe se za ní strká a ukrývá odcizené zboží. Na dotaz policie, zda už si takto někdy dříve měnili bundy, uvedl, že neměnili. Na dotaz policie, jaké odcizené věci z prodejny Rossmann, které z jeho bundy dávala do svého batohu, znovu uvedl, že se jednalo o dva parfémy a jeden deo spray old spice. Na dotaz policie, zda viděl, že dává z jeho bundy do jejího batohu i řasenku, uvedl, že tuto neviděl. Na dotaz policie, zda předem věděl, že bude v prodejně Rossmann krást zboží, uvedl, že neví, neslyšel je, že by se o tomto spolu domlouvali. Na dotaz policie, zda po cestě od Rossmannu k nádraží ČD nabízeli odcizené zboží kolemjdoucím k prodeji, uvedl, že nenabízeli. Na dotaz policie, zda šla do Lokálky nabízet odcizené zboží z prodejny Rossmann, uvedl, že batohy zůstaly u něj a, ale nevěděl, jestli měla odcizené zboží v bundě. Nevěděl, proč do lokálky šla, myslí si, že tam šla na WC. Na dotaz policie, co chtěli udělat s odcizenými věcmi, uvedl, že toto neví. Uvedl, že s policií a Správním orgánem v Břeclavi bude spolupracovat a bude se dostavovat na předvolání. Dále uvedl, že od 18.01.2018 se bude zdržovat v Košutech u kamaráda a poštu si bude přebírat na Obecním úřadě v Košutech, ul. Hlavní, číslo popisné neví, PSČ: 925 09.

- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR Břeclav, pod č. j. KRPB-290280-8/PŘ-2017-060410 ze dne 16.01.2018, kde uvedl po řádném poučení, které vlastnoručně podepsal, že využívá svého práva a nebude vypovídat.

- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR Břeclav, pod č. j. KRPB-290280-7/PŘ-2017-060410 ze dne 10.01.2018, kde po řádném poučení, které vlastnoručně podepsala uvedla, že se cítí zcela zdráva, není pod vlivem alkoholu ani jiných návykových látek. Podstatě šetřené věci porozuměla a uvedla následující: Kolem vánoc, konkrétní datum si nepamatovala, šla spolu s a z nádraží směrem k prodejně Rossmann v Břeclavi, kde chtěla odcizit nějaký parfém a zároveň se tam trošku navonět. Ten den jsem byla dost opilá a moc si toho nepamatuji. Před prodejnou jsem požádala , aby mě půjčil jeho bundu, která je větší než moje bunda a lepší se do ní schovávají odcizené věci. Potom jsem šla s dovnitř prodejny. V prodejně Rossmann jsme byli s chvilku. Odcizila jsem tam z regálu 2 ks parfémů-Testery a jednu řasenku. Odcizené testery jsem si dala pod mikinu a řasenku do levého rukávu bundy. Potom jsem spolu s odcházela z prodejny, kdy za pokladnou začal zvonit bezpečnostní rám. Přišla prodavačka a já jsem před ní nadzvedla bundu a ukázala jsem jí, že jsem nic neodcizila. Potom jsem mohla z prodejny odejít. si v prodejně koupil kartáček na zuby. Nevěděl, že chci v prodejně něco odcizit. Zda mě v prodejně viděl, jak kradu, to nevím, byla jsem opilá. v prodejně nebyl, čekal na nás venku a hlídal můj černý batoh a jeho oranžový batoh. Z Rossmannu jsme všichni tři odešli průchodem u masny Krásno na ul. Slováckou a potom jsme pokračovali na nádraží ČD. Když jsme byli v chodbě vestibulu nádraží před občerstvením Lokálka, tak nás tam kontrolovala Městská policie. Řekli mě, že jsem odcizila zboží v Rossmannu a já jsem jim řekla, že jsem odcizila zboží, které jsem vytáhla před nimi z batohu. Měšťáci mě a řekli, ať počkáme na další hlídku. nepotřebovali. Za chvilku dojela další hlídka městské a s nám řekla, ať s nimi jedeme na služebnu policie. Tam se nás dotazovali a já jsem se jim přiznala, že jsem zboží v Rossmannu odcizila. Vydala jsem městské policii odcizené věci a oni mě pak i s pustili. Na dotaz policie, zda a věděl, že chci a budu v prodejně krást, uvádím, že jsem jim o tom neřekla. Na dotaz policie, proč jsem potřebovala bundu , uvádím, že se v ní lepší schovají odcizené věci. Na dotaz policie, zda už jsme si takto někdy dříve měnili bundy, uvádím, že neměnili. Na dotaz policie, zda jsme po cestě přendávali odcizené věci ze bundy do mého černého batohu, uvádím, že si to vůbec nepamatuji. Byla jsem opilá. Na dotaz policie, zda jsem po cestě od Rossmannu k nádraží ČD nabízeli odcizené zboží kolemjdoucím k prodeji, uvádím, že nenabízela. Na dotaz policie, co jsem dělala po odcizení zboží v Lokálce, když a čekali na mě na chodbě před Lokálkou, uvádím, že jsem do Lokálky šla na WC. Na dotaz policie, co jsme chtěli udělat s odcizenými věcmi, uvádím, že toto nevím, nepřemýšlela jsem nad tím. Uvádím, že s policií a Správním orgánem v Břeclavi budu spolupracovat a budu se dostavovat na předvolání. Budu se zdržovat v objektu bývalé školky v Břeclavi, ul. Na pěšině a dále v restauraci Lokálka a dále na Charitě na ul. Svatoplukova v Břeclavi.
- Opis z evidence přestupků ze dne 26.07.2018 na jméno , která má evidovány záznamy o přestupku pod č. j. MUBR 107236/2017, kdy jí rozhodnutím jež nabylo právní moc dne 29.12.2017 za přestupek dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 251/2016 Sb., bylo uloženo napomenutí, dále příkazem na místě dne 28.6.2017 jí bylo Městskou policií uložena pokuta 500 Kč za přestupek dle ust. § 47/1 e) zákona o přestupcích.
- Opis z evidence přestupků ze dne 20.06.2018 na jméno , který má evidovány 2 záznamy o přestupku pod č. j. MUBR 41344/2018, kdy mu rozhodnutím jež nabylo právní moc dne 12.04.2018 za přestupek dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., byla uložena pokuta 2 000 Kč, a pod č. j. MUBR 32036/2017, kdy mu rozhodnutím jež nabylo právní moc dne 07.06.2017 za přestupek dle ust. § 50 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích byla uložena pokuta 500 Kč.
- Protokol o ÚJ o přestupku ze dne 26.07.2018 včetně výpovědí svědků.

- Předání věci PČR, KŘPJK, Územní odbor Břeclav, pod č. j. KRPB-10030-9/PŘ-2018-060410 ze dne 19.01.2018, kdy podezřelá _____, která je podezřelá z jednání, které má znaky přestupku proti majetku podle § 8/1 a), bod 1 z. č. 251/2016 Sb. tím, že jmenovaná ve 20.40 hod. dne 10.01.2018 v prodejně Billa v Břeclavi odcizila zboží a to 4 ks balení sýra a 1 ks balení kuřecí prsa mražená, která si v prodejně uschovala do batohu a prošla přes pokladnu bez zaplacení, přičemž byla přistižena ostrahou, čímž způsobila spol. Billa spol. s.r.o. Modletice škodu ve výši 227 Kč, odcizené zboží bylo následně vráceno do prodejny.
- Úřední záznam PČR, KŘPJK, Územní odbor Břeclav, pod č. j. KRPB-10030-5/PŘ-2018-060410 ze dne 10.01.2018, Dne 10.01.2018 v 20:47 hodin telefonicky oznámila na zdejší součásti OO PČR Břeclav

_____, zaměstnání: ostraha, Billa Břeclav, že v prodejně Billa došlo ke krádeži zboží a na místě jsou zadrženy agresivní osoby. Na místo se dostavila hlídka OO PČR Břeclav. Na místě byla kontaktována osoba oznamovatelky, od které bylo na místě vyžádáno podání vysvětlení dle § 61/1 a) zák. č. 273/2008 Sb., kdy po poučení dle § 61/3 zák. č. 273/2008 Sb. a o odpovědnosti za vědomé uvedení nepravdivých údajů či zamlčení podstatných okolností dle ustanovení zák. č. 251/2016 Sb., kdy tato k šetřené věci uvedla, že uvedeného dne kolem 20:40 hodin vešla do prodejny Billa žena a muž. Oznamovatelka začala ženu sledovat kamerovým systémem a zjistila, že žena si do svého batohu uložila jedno balení kuřecích prsíků a čtyři 100g balení sýra. Žena následně prošla s uvedeným zbožím v batohu bez placení přes pokladny, kde byla oznamovatelkou zastavena. Oznamovatelka ženu vyzvala, ať vyloží zboží z batohu. Žena začala oznamovatelce nadávat vulgárními výrazy a zboží jí vydala, ale když ji oznamovatelka vyzvala, ať ji následuje k sepsání protokolu, tak si žena vzala batoh a z prodejny Billa utekla. Také uvedla, že muž nic neodcizil, kradla pouze žena. Oznamovatelce nebylo jednáním pachatelky způsobeno zranění ani škoda na majetku. Toto jednání viděl _____, který stál jako

zákazník u pokladny. _____ . Tento po výše uvedeném poučení uvedl že, celou situaci sledoval, a tedy věděl, že došlo ke krádeži zboží, tedy protiprávní jednání, předpokládal, že žena, která z místa prchá má u sebe další zboží, dále je pachatelem protiprávního jednání, a vyběhl ženu pronásledovat. Ženu dostihl v místě u pojízdných košíků před prodejnou Billa. Jelikož se žena snažila z místa stále uprchnout, použil proti ní donucovací prostředky dle § 53 odst. 1 z. č. 273/2008 Sb., a to hmaty dle § 52 písm. a) z. č. 273/2008 Sb. _____ uchoпил ženu za ruku, stáhl ji na zem a tam ji znehybnil. Po znehybnění ženy na místo doběhli dva muži, kdy jeden z nich začal _____ ihned vyhrožovat, ať tu ženu pustí, jinak ho zabije, vymrdá a postavil se do bojového postoje. Po znehybnění ženy již měl _____ prostor k prokázání se a na místě se prokázal služebním průkazem Policie ČR. Po prokázání příslušnosti se muž uklidnil a všichni odešli do prodejny Billa, kde vyčkali příjezd hlídky OO PČR Břeclav. Muži byli na místě ztotožněni jako: -

_____. Po ztotožnění mužů _____ uvedl, že vyhrožování a urážky ze strany _____ nebere vážně a nehodlá je řešit v přestupkovém řízení. _____ nebylo během zákroku způsobeno zranění ani škoda na majetku. Žena byla na místě ztotožněna jako -

_____. Tato se na místě k odcizení zboží doznala. Vzhledem k tomu, že _____ byla z místní znalosti hlídky známá jako osoba,

kteřá páchá krádeže často, dále byla zjevně pod vlivem alkoholu, kdy jí bylo přístrojem Dräger naměřena hodnota 2,28 ‰ alkoholu v dechu, byla na základě těchto skutečností na místě v 21:15 hod. dle § 26/1 f) z. č. 273/2008 Sb. zajištěna a převezena na OO PČR Břeclav k provedení dalších opatření. Jednáním byla prodejně BILLA, spol. s r. o., IČ: 00685976, se sídlem Modletice 67, 251 01 způsobena škoda na odcizení 4x 100g balení sýru Emental škoda ve výši 151 Kč a odcizením 0,444 kg kuřecích prsních řízků škoda ve výši 75 Kč tedy vznikla škoda celkem ve výši 226 Kč. byla ze zajištění propuštěna 22:30 hod.

- Úřední záznam o zajištění osoby PČR, KŘPJK, Územní odbor Břeclav, pod č. j. KRPB-10030-3/PŘ-2018-060410 ze dne 10.01.2018, kdy ve 21:15 hodin byla zajištěna , kteřá byla přistižena ostrahou při drobné krádeži v OD Billa v Břeclavi v ul. tř. 1. máje. Ve 22:30 hodin toho dne byla propuštěna.
- Úřední záznam o podání vysvětlení PČR, KŘPJK, Územní odbor Břeclav, pod č. j. KRPB-10030-2/PŘ-2018-060410 ze dne 10.01.2018, kde po řádném poučení, které vlastnoručně podepsala uvedla, že dne 10.01.2018 v době kolem 20:30 hod. přišla společně se svým kamarádem do OD BILLA v Břeclavi. Tam se od oddělila a šla sama do prostor obchodu. U baleného zboží, které je na druhé straně prodejny si vzala 4 balení sýra a jedno balení kuřecích prs. Toto zboží si hned dala do svého batohu, který měla při sobě a to již s tím úmyslem, že toto zboží při průchodu pokladnou nebude platit. Nevzala si ani žádné jiné zboží, které by u pokladny zaplatila. Kde se v tu dobu nacházel , netušila. Po průchodu pokladnou k ní přistoupila nějaká žena, kteřá se představila, jako zaměstnankyně obchodu BILLA a vyzvala ji, aby odcizené zboží vrátila zpět, že ji viděla, jak si ho strčila do svého batohu. Na toto reagovala tak, že odcizené zboží z batohu vytáhla a dala jí to přímo do ruky. Jak si toto zboží vzala, tak hned chtěla opustit prodejnu. Tato zaměstnankyně následně chtěla, aby na místě zůstala, ale ona chtěla utéct. Venku, někde asi v místech mezi Green parkem a Billou na parkovišti, z ničeho nic k ní přišel muž a tento ji na místě zadržel a následně dovedl zpět do obchodu Billa. Tam, v prostoru mezi pokladny a východem již byl i . Na tomto místě pak musela počkat až do doby, než přijela policie. V současné době ví, že má velmi velký problém s alkoholem a chtěla by jít na léčení, neboť vždy, když má nějaký problém s policií, tak je vždy pod vlivem alkoholu. Zboží odcizila proto, protože měla hlad a nemá žádné peníze. Lituje toho, že se opět dopustila protiprávního jednání. Na dotaz policie, kde se v současné době zdržuje, uvedla, že na školce, nebo v práci na Lokálce a je kontaktní na charitě.
- Protokol o dechové zkoušce PČR, KŘPJK, Územní odbor Břeclav, pod č. j. KRPB-10030-6/PŘ-2018-060410 ze dne 11.01.2018, kdy podstoupila dechovou zkoušku přístrojem Dräger s pozitivním výsledkem 2,28 ‰ alkoholu v dechu a to dne 10.01.2017 v 21:41 hodin.

Správní orgán po podrobném prostudování spisové dokumentace a všech podkladů pro rozhodnutí postupoval v souladu s ust. § 3 správního řádu, kde je v obecné formě stanoveno, že správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu v souladu s požadavky obsaženými v ust. § 2 správního řádu, tedy se **zásadou** tzv. **materiální pravdy**. Při volném hodnocení důkazů správní orgán má za to, že prokázal, že obviněná se dopustila přestupku proti majetku, kdy **úmyslně způsobila škodu na cizím majetku krádeží**, a obviněný se dopustil přestupku proti majetku, kdy **úmyslně způsobil škodu na cizím majetku**, kdy se krádeže dopustil jako pomocník.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněná a obviněný svým jednáním naplnili všechny znaky skutkové podstaty přestupku proti majetku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 a odst. 3 zákona o některých přestupcích.

Při správním úvaze o uložení druhu a výměře správního trestu vyhodnotil správní orgán jednání jako úmyslně zaviněné jednání naplňující skutkovou podstatu přestupku, která je v ustanovení § 8-odst. 4 vyjádřena správním trestem pokuty, a to až do výše 50 000 Kč za přestupek proti majetku a při opakovaném jednání až do výše 70 000 Kč jak stanoví ust. § 8 odst. 5 a postupoval v souladu s ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. V **neprospěch** obviněných hodnotí tu skutečnost, že jde o zaviněné jednání, kdy závažným způsobem porušili zákon, kdy úmyslně způsobili škodu na majetku, kdy obviněná odcizila zboží a obviněný se ji snažil svojí postavou krýt před zraky prodavačky, tedy byl její pomocník při krádeži, když se snažila zboží ukrýt pod bundu, konkrétně testery parfémů a řasenku, a touto krádeží v prodejně Rossmann způsobila škodu ve výši 2 116,90 Kč, kdy bylo po jejím zadržení zboží vráceno zpět do prodejny až na řasenku zn. Loreal v hodnotě 359 Kč, která nebyla vrácena a tím byla této společnosti způsobena škoda a dále v prodejně Billa odcizila sama zboží v hodnotě 227 Kč, které si vložila do batohu a to bez zaplacení, kdy byla u pokladny zachycena a zboží bylo vráceno nepoškozené zpět do prodeje. Správní orgán, má proti obviněné a obviněnému dostatek důkazů, které jejich vinu prokazují.

Správní orgán se zabýval vyhodnocením provedených výpovědí svědků u ústního jednání o přestupku, kdy obvinění se k tomuto jednání nedostavili, ač byli řádně a včas předvoláni a oznámení o zahájení převzali osobně. Svědkyně u ústního jednání dne 26.07.2018 uvedla, že na prodejnu přišla policie s balíčkem zboží, které mělo být z jejich prodejny, protože odchytili někoho, kdo to měl u sebe. Jednalo se o parfémy a deodoranty ve formě testerů. To, že jsou z jejich prodejny lze snadno určit dle EAN kódů, které jsou nalepeny na testrech. Na těchto konkrétních testrech tyto byli. Zpětně tedy prošli kamerový záznam dle uvedeného času policie a zjistili, že uvedená osoba jim ještě odcizila i řasenku Loreal. Poté sepsali protokol a kamerový záznam stáhli na flashku a předali PČR. Svědek u ústního jednání dne 26.07.2018 uvedl, že jel na zimák a stávil se v OD Billa nakoupit, když u pokladny platil tak vedle něj začínal konflikt, kdy prodavačka zastavila 3 lidi a to 2 muže a ženu a ty vyzvala, že má podezření na odcizení zboží a chtěla po ženě, ať otevře batoh a ta uposlechla a vytáhla nějaký sýr a nějaké balené maso. Prodavačka chtěla sepsat o tomto s nimi zápis a oni na ni, ať se na to vykašle a hádali se, a ta holka vzala batoh a začala utíkat ven, protože prodavačka byla bezradná a bylo mu jí líto, tak vyběhl za tou podezřelou a zakřičel na ni, ať stojí a vrátí se do prodejny, odmítla to a on ji doběhl a chytil ji za bundu, pak začal křik a tam doběhl i ten muž, jež ji doprovázel a zvláštní znamení na muži byl zarudnutá polovina obličeje. Ona si lehla na zem a vyřvávala a on se do toho pomalu vměšoval a on mu řekl, ať se nepřibližuje a nevměšuje se do toho a ten muž mu začal nadávat a vyhrožovat. Pak vyběhla prodavačka a svědek jí řekl, ať zavolá policii, že je tu zadržen jeden pachatel. Svědek ji držel a vzal ji dovnitř, jakmile vešli do prodejny, tak prodavačka uzamkla dveře. Tam verbální útok pokračoval a tam ji pustil, protože neměla kam utéct a cca po 10 minutách přijela hlídka policie, k žádnému zranění nedošlo, jen ji držel za ruku a za bundu. Když muž vyběhl ven za nimi a začal se do incidentu vměšovat tak jim ústně sdělil, že je policista a až přišli dovnitř, tak jim ukázal služební průkaz. Jak došla hlídka policie, tak svědek odešel a potom později podával vysvětlení na policii. Ještě dodal, že ze ženy byl cítit alkohol. Třetí muž co tam byl, se nezapojoval a po celou dobu stál opodál.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry také přihlédl k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu spáchání, kdy tento přestupek byl spáchán aktivním konáním obviněných, kdy obviněná chtěla zcela úmyslně odcizit zboží v prodejně Rossmann a to konkrétně 1 ks deodorant OLD Spice za 69,90 Kč, 1 ks parfém David Beckham - Respect- tester za 889 Kč, 1 ks parfém Guess tester za 799 Kč a 1 ks řasenky Loreal za 359 Kč a to za asistence obviněného, který ji kryl před zraky prodavačky. Toto je zcela patrné z jeho chování, které zachytili kamery v prodejně. Zejména v momentě kdy si obviněná zasouvá řasenku do rukávu bundy, stojí vedle ní a dívá se jednak jejím směrem a současně monitoruje prodavačku, která stojí kousek od nich zády k nim. Správní orgán konstatuje k takovému jednání, že je prokázáno,

že obviněná s obviněným se skutku krádeže zboží dopustili, kdy on jí v tomto byl pomocníkem. Dále je toto patrné, z doloženého kamerového záznamu, který jejich jednání prokazuje a na kterém je vidět, jak obviněná se pohybuje i s obviněným po prodejně a kde u regálu s parfémami ukazuje rukou na zboží v regále a její vezme a schová pod bundu. stojí vedle ní a dívá se na ni, tedy nemůže být pochyb o tom, že nevěděl, že se dopouští krádeže. Když z prodejny odcházeli, rozezněl se zvukový signál ochranného rámu a demonstrativně nadzvedla bundu, že nic neukradla a předtím zaplatil kartáček na zuby, jež měl uložen v košíku a z prodejny odešel. Je prokázáno, že obviněná úmyslně způsobila toto jednání, neboť poté co bylo u ní zboží zadrženo a vráceno na prodejnu Rossmann a tam to bylo vedoucí prodejny identifikováno jako jejich zboží na základě EAN kódů jež jsou na testerech nalepeny, nebylo pochyb, že kradla právě v této prodejně. Sama obviněná se ke krádeži testeru zn. Guess doznala a uvedla, že si její ukryla do podprsenky a vyšla společně se svým přítelem z prodejny přes pokladny, aniž by zboží uhradila. Byť se obviněný odmítl policii k věci vyjádřit je z jeho jednání a chování zachyceného na kameru patrné, že skutečně byl pomocníkem krádeže obviněné, když stál v těsné blízkosti její osoby a díval se, jak si ukrývá kradené věci pod bundu. Muž, který je doprovázel a zůstal před prodejnou a se kterým si obviněná před prodejnou vyměnila bundu, také uvedl, že mu bylo zcela zřejmé, proč chce tuto bundu vyměnit a to z důvodu toho, že asi půjde s do Rossmannu krást. Když od prodejny všichni odešli a vracela jeho bundu, tak z ní dala do jejího batohu černé barvy odcizené věci z prodejny Rossmann. Jednalo se o deo spray zn. Old Spice, parfém tester bez krabičky a parfém nezj. značky, dalších věcí, které dávala z jeho bundy do batohu, si nevšiml. Z takového jednání je zřejmé, že se na takové jednání již předem domluvili a toto připravili. Následkem takového jednání byla způsobena spácháním přestupku škoda na majetku poškozené společnosti Rossmann ve výši 359 Kč, za nevrácenou řasenku L'Oréal, neboť ostatní zboží bylo vráceno. Bylo přihlédnuto k okolnostem přestupku, kdy obviněná toto konala úmyslně a s úmyslem vstupovala do prodejny, neboť si předem vyměnila bundu za větší a s tímto vešla do prodejny a dále je tato osoba známá tím, že se dopouští opakovaně majetkových deliktů a krádeží a to i s obviněným. Také krádeže v prodejně Billa, kdy se ke skutku doznala a to ke krádeži 4 ks balení sýra a 1 balení kuřecích prs, a toto zboží vložila do svého batohu, který měla při sobě a to s úmyslem, že toto zboží při průchodu pokladnou neuhradí. Toto zboží následně na výzvu prodavačky jí vydala a z prodejny utekla, kde byla však dalším svědkem před prodejnou zadržena a to až do příjezdu policie ČR. Míra zavinění v těchto případech je úmysl přímý, kdy chtěla přestupek spáchat jak obviněná v obou případech, tak obviněný, který jí v jednom z případů a to krádeže v prodejně Rossmann dělal pomocníka. Přitěžující okolností je v dané věci skutečnost, že obviněná byla zdejšími správními orgány uznána vinnou z přestupku jiného hrubého jednání a to rozhodnutím jež nabylo právní moc dne 29.12.2017 za přestupek dle ust. 7 odst. 1 písm. c) zákona 251/2016 Sb., kdy jí bylo uloženo napomenutí a za přestupek dle ust. § 47/1 e) zákona o přestupcích jí MP Břeclav uložila pokutu 500 Kč. Obviněný byl 2x zdejšími správními orgány uznán vinným z přestupku dle ust. § 8/1 a) zákona 251/2016 Sb., kdy mu byla uložena pokuta 2 000 Kč a dle ust. § 50/1 a) zákona o přestupcích, kdy mu byla uložena pokuta 500 Kč. Tedy z výše popsaných důvodů byl udělen správní trest ve výši 2 500 Kč obviněné, která se dopustila krádeže a obviněnému ve výši 2 000 Kč, který jí byl v jednom z případů nápomocen, adekvátně ke způsobenému přestupku a k výši způsobené škody. Obvinění se k ústnímu jednání nedostavili a to bez omluvy, či důležitého důvodu a vzniklou situaci tak nechtěli řešit ani touto cestou. Správní orgán se zabýval prokázáním viny obviněným, které je uvedené ve výroku rozhodnutí a konstatuje, že výše uvedenými důkazními prostředky byla prokázána jejich vina, kdy vyhodnotil, že listinné důkazy a provedené výslechy při ústním jednání jsou naprosto dostatečné a proto o ně lze opřít závěr o vině obviněných ze spáchaného přestupku. Tímto správní orgán považuje skutky za prokázané, kdy tímto svým jednáním obvinění naplnili skutkovou podstatu přestupku, kdy se dopustili přestupku proti majetku krádeží. Tento fakt je prokázán jak doloženým kamerovým záznamem, tak šetřením policie ČR, a dále výpovědí svědků u ústního jednání o přestupku.

Správní orgán obviněné upozorňuje na fakt, že je-li přestupek spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku podle stejného odstavce, uloží se pokuta až do výše 70 000 Kč.

Správní orgán vyhodnotil všechny důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a přestupky považuje za bezpečně prokazané. Má za to, že se obvinění dostatečně poučí a v budoucnu se budou chovat ukázněně, v souladu s platnými předpisy a uvedený správní trest uložený na nižší hranici zákonného rozpětí za plně dostačující k jejich nápravě.

Správní orgán přihlédl k otázce problematiky porušování zákona, kterou v žádném případě z hlediska obecného zájmu nelze nijak tolerovat. V tomto případě správní orgán při určení druhu a výměry uloženého správního trestu také přihlédl k závažnosti posuzovaného přestupku a stanovil, že k dosažení změny postoje jmenovaných k dodržování povinností bude dosaženo právě uložením takového správního trestu, jaký je uveden ve výrokových částech tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že v provedeném důkazním řízení správní orgán shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti za spáchaný přestupek v rozsahu obvinění a ve svém hodnocení důkazů nespátřuje rozpory, bylo ve věci rozhodnuto, tak jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Přestupku proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích se dopustí ten, kdo úmyslně způsobí škodu na cizím majetku podvodem. K naplnění skutkové podstaty tohoto přestupku je nutné zavinění ve formě úmyslu, protože ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění a toto přestupkový zákon v ust. § 8 odst. 1 výslovně stanoví.

Přestupku proti majetku podle ustanovení § 8 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona o některých přestupcích se dopustí též pomocník.

Obviněným byla ve smyslu § 36 odst. 3 zák. č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a o tomto byli řádně poučeni v oznámení o zahájení a předvolání, jež jim bylo doručeno, a toto převzali osobně.

Správní orgán vyhodnotil poznatky ze šetření policie ČR, které jsou uvedeny v úředním záznamu spolu s kamerovými záznamy a dalšími podklady pro rozhodnutí, jež vzešli ze šetření policie ČR s provedenými výsledky u ústního jednání o přestupku jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a konstatuje, že se spáchání skutku, o němž se vede řízení, podařilo obviněným z přestupků prokázat.

Správní orgán uložil povinnost obviněné uhradit poškozené společnosti Rossmann způsobenou škodu a to ve výši 359 Kč, kterou poškozený ve správním řízení uplatnil a doložil soupisem odcizeného zboží. Poškozený požaduje tuto náhradu způsobené škody uhradit poškozenému Společnosti Rossmann, spol. s r. o., IČ 61246093, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha **ve výši 359 Kč**, a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí převodem na bankovní účet č. 1000202600/3500, VS: 159, s uvedením zprávy pro příjemce: příjmení osoby povinné uhradit škodu.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat podle ustanovení § 81 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho oznámení, a to ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje v Brně prostřednictvím Odboru správních věcí a dopravy, oddělení přestupkového řízení, Městského úřadu Břeclav. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád). Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku a jde-li o mladistvého, v jeho prospěch i jeho zákonný zástupce a orgán vykonávající sociálně-právní ochranu dětí. **Poškozený se může odvolat jen ve věci náhrady škody.** Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 3 správního řádu. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Osoba přímo postižená spácháním přestupku, k jehož zahájení / pokračování řízení dala souhlas podle ust. § 79 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich má podle ust. § 71 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich právo na oznámení rozhodnutí, ale **právo odvolání jí nepřísluší.**



Bc. Leona Zajíčková, DiS.
oprávněná úřední osoba

Obdrží:
účastníci

ROSSMANN, spol.s r.o., IDDS: fb9x7n4
sídlo: Na Pankráci č. p. 1683/127, 140 00 Praha 4-Nusle