

Město Břeclav
náměstí T. G. Masaryka 42/3
690 81 Břeclav
ID DS: fesbhyp

DATOVOU SCHRÁNKOU

V Praze dne 02. 07. 2020

Povinný subjekt: **Město Břeclav**
náměstí T. G. Masaryka 3
690 81 Břeclav

Žadatel: **AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.,**
se sídlem Pražská 1321/38, 102 00 Praha 10,
IČO: 493 56 089

Věc: **Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

V souvislosti s veřejnou zakázkou s názvem „**Evidenční a motivační systém pro město Břeclav**“ (dále jen „**Veřejná zakázka**“), v níž je povinný subjekt zadavatelem, na základě ustanovení § 13 ve spojení s ust. § 1 a 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, obchodní společnost **AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.**, se sídlem Pražská 1321/38, 102 00 Praha 10, IČ: 49356089, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka C 19775 (dále jen „**žadatel**“), jakožto účastník předmětného výběrového řízení **tímto povinný subjekt žádá o poskytnutí následujících informací:**

- Žadatel žádá o **poskytnutí všech dokladů**, které zadavatelem vybraná společnost **Tectronik s.r.o.**, Zeyerova 2142/7, 616 00 Brno, IČ: 28971167 (dále jen „**dodavatel**“), předložila zadavateli jako součást své nabídky do zadávacího řízení k prokázání technické kvalifikace.

Žadatel se vzhledem ke své znalosti oboru domnívá, že dodavatel nemohl splnit technickou kvalifikaci tak, jak požadovala zadávací dokumentace k předmětné zakázce, jelikož minimálně je žadateli známo, že dodavatel neposkytoval předmětnou službu v žádném jednom městě s více než 20 tisíci obyvateli.

Nad rámec výše uvedeného doplňujeme, že žadateli není známo, že by technická kvalifikace byla ze strany zadavatele nějak upravována a požadavky na technickou kvalifikaci byly sníženy. Pokud by v tomto případě teoreticky došlo k benevolentnímu posuzování technické kvalifikace, došlo by tímto postupem k porušení pravidel výběrového řízení a tím k poškození společnosti žadatele a zároveň dalších potenciálních účastníků, kteří by se bývali byli do výběrového řízení přihlásili, jelikož by byli schopni takovou technickou kvalifikaci prokázat. V případě snížených požadavků na technickou kvalifikaci by byl žadatel schopen prokázat kvalifikaci svépomocí, tedy by nepotřeboval pomoc subdodavatele, a jeho cena by v důsledků toho byla výrazně nižší.

S cílem předejít jakýmkoliv pochybnostem žadatel zdůvodňuje **oprávněnost své žádosti** následujícím způsobem:

Podle rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 04. 2012, č.j. 15 Ca 89/2009 – 55, platí, „že v okamžiku, kdy zadavateli veřejné zakázky odevzdá jeden z uchazečů zpracovanou nabídku, **stávají**

se informace obsažené v této zpracované nabídce součástí veřejné soutěže, a tudíž i veřejně dostupným zdrojem informací. Zadavatel jako povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je proto **povinen vyhovět žadateli o poskytnutí informace ohledně nabídky zpracované jedním z uchazečů veřejné soutěže**, vyjma dílčích informací podléhajících utajení dle tohoto zákona. Nesouhlas se zveřejněním zpracované nabídky vyslovený podle § 11 odst. 2 písm. a) uvedeného zákona jedním z uchazečů veřejné soutěže nemá relevanci s ohledem na zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.“ Uvedené rozhodnutí ostatně **aproboval i Nejvyšší správní soud** ve svém rozhodnutí sp. zn. 10 As 59/2014, když konstatoval, že podání nabídky představuje takové jednání účastníka, jímž tento implicitně vyjádřil souhlas s poskytnutím informací předaných zadavateli v rámci nabídky a jímž je aplikace § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím vyloučena.

Rovněž upozorňujeme, že na daný případ nelze aplikovat ani zákaz poskytnutí informací ve smyslu § 218 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, když aplikaci dané výluky s povinností poskytnout informací v daném případě vylučuje jak důvodová zpráva k zákonu, tak i komentovaná literatura. „Navzdory systematickému členění odstavce 2 lze z důvodové zprávy dovozovat, že věta za středníkem (tj. povinnost povinně zpracovávané informace poskytnout), by se měla vztahovat nejen na důvěrné informace (které jsou uvedeny před středníkem), ale i na informace o obsahu nabídek a osobách, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení (tedy informace uváděné v předchozím písmenu a)). Tedy také informace o obsahu nabídek a osobách, které se podílejí na průběhu zadávacího řízení, musí zadavatel na žádost dle zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout, jedná-li se o povinně zpracovávané informace ve smyslu § 218 odstavce 2 věty za středníkem.“¹

Žadatel si dovoluje povinný subjekt předem upozornit, že **není dán jakýkoliv důvod k tomu, aby nemohlo být jeho oprávněné žádosti vyhověno a požadované dokumenty žadateli poskytnuty.**

Žadatel žádá o poskytnutí požadovaných informací do datové schránky žadatele, nebo emailem na emailovou adresu Tibor.Buk@ave.cz, a to **bez zbytečného odkladu.**

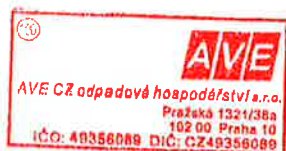
Předem děkujeme odpověď.

S pozdravem

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.


Mgr. Jiří Šmíd, MBA
prokurista


Ing. Olga Šmídlová
prokuristka



¹ Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha : Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 1067