S00RX01GGA6H

M ě s t s k ý ú ř a d B ř e c l a v
odbor stavební a životního prostředí

oddělení stavební úřad

spisový znak:	MUBR-S 168422/2020 OSŽP/Rc-330	Břeclav, dne 16.11.2020
číslo jednací:	MUBR 186282/2020	
oprávněná úřední osoba:	Ing. Radek Rácz	
telefon:	519 311 250	
e-mail:	radek.racz@breclav.eu	

ROZHODNUTÍ

ODMÍTNUTÍ POSKYTNUTÍ INFORMACE

Městský úřad v Břeclavi, odbor stavební a životního prostředí, oddělení stavební úřad, jako povinný subjekt v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), na základě žádosti, kterou dne 15.10.2020 podal

(dále jen „žadatel“)

rozhodl o odmítnutí poskytnutí informace v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

V této žádosti jsou požadovány následující informace:

- Kopie projektové dokumentace zpracované společností
  k žádosti

  , okres Břeclav.
  Žádám o kopie textové i výkresové části projektové dokumentace.

Odůvodnění:

Stavební úřad dne 15.10.2020 obdržel žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen “žádost“). Protože žádost byla formulována příliš obecně, byl žadatel opatřením ze dne vyzván k doplnění žádosti. Výzva k doplnění žádosti obsahovala zřejmou nesprávnost, která byla opravena usnesením poznamenaným do spisu
o čemž byl žadatel vyrozuměn opatřením ze dne

Dne obdržel stavební úřad od žadatele „Doplnění žádosti dle výzvy k doplnění předpisů“. Ve zmíněném doplnění žádosti nebyl žadatelem doložen souhlas zpracovatele projektové dokumentace nebo souhlas vlastníka stavby.

Právo na informace poskytované podle zákona o svobodném přístupu k informacím z konkrétního správního spisu je nutno chápat obecně úžeji, než právo účastníka řízení, v němž je spis veden a omezení pro poskytnutí kopie projektové dokumentace stavby, jemuž je vystaven účastník řízení o povolení stavby dopadá také na žadatele o poskytnutí informace podle obecného zákona.

Stavební úřad zde uvádí, že stavebnímu úřadu byla dne doručena žádost o vydání územního rozhodnutí na stavbu jejímž žadatelem je zastoupená na základě plné moci

Stavební úřad s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu 2 As 256/2017 – 48 ze dne 23.07.2019, provedl test proporcionality, ve kterém se zabýval otázkou míry dotčení práva na informace žadatele a dotčení práv na vlastnictví pořizovatele či vlastníka stavby. Při posuzování těchto dvou vzájemně si konkurujících práv stavební úřad postupoval s ohledem na stavební zákon, který ve svém znění identifikuje jednotlivé účastníky řízení. Obecně lze uvést, že účastníky podle stavebního zákona jsou osoby mající vlastnické nebo jiné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám na nich a toto právo může být stavebním záměrem přímo dotčeno.

Stavební úřad tedy posuzoval míru přímého dotčení práv žadatele podle § 162 odst. 2 stavebního zákona a dospěl k závěru, že jak uvádí i sám žadatel, jedná se veřejný zájem která nechala projektovou dokumentaci stavebního záměru vypracovat. Žadatelem nebyla konkretizována práva, která jsou (budou) stavebním záměrem dotčena, ale pouze obecné konstatování a popis stavebního záměru. Dále žadatel sám konstatuje, že se jedná o stavební záměr, který je ve veřejném zájmu . Požadované informace může žadatel obdržet od orgánů této obce či se s projektovou dokumentací mohl seznámit na veřejném zasedání

Dále stavební úřad při posuzování žádosti postupoval podle Metodického doporučení k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vypracovaných Ministerstvem vnitra ČR a dospěl k závěru, že se jedná o novou informaci, která je podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu a řízení doposud nebylo ukončeno. Stavební úřad tak v souladu se zněním § 11 odst. 1 písm. b) zákona o poskytování informací.

Z uvedených důvodů stavební úřad rozhodl o odmítnutí poskytnout kopii textové i výkresové části projektové dokumentace.

Závěrem stavební úřad uvádí, že právo na informace poskytované podle zákona o svobodném přístupu k informacím je nutno chápat obecně úžeji a nelze připustit, aby podle stavebního zákona bylo právo na poskytnutí informace omezeno povinností předložit souhlas pořizovatele dokumentace nebo vlastníka dotčené stavby a současně nesplnění této povinnosti bylo možné obejít bezbřehou aplikací zákona o svobodném přístupu k informacím.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona o informacích, ve znění pozdějších předpisů a podle § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, podáním u zdejšího správního orgánu. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Mgr. Silvie Baštinská
vedoucí odboru
v zast. Ing. Radek Rácz

Obdrží:
účastníci (dodejky)