

ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY SPRÁVNÍHO OBVODU

ORP BŘECLAV

ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH
PODKLADŮ ORP BŘECLAV - 2016

TEXTOVÁ ČÁST

B - ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

C - KARTY OBCÍ VČETNĚ URČENÍ OKRUHŮ PROBLÉMŮ
K ŘEŠENÍ



URBANISTICKÉ STŘEDISKO BRNO, spol. s r.o.
602 00 Brno, Příkop 8



Akce: **Úplná aktualizace územně analytických podkladů ORP Břeclav – 2016**

Evidenční číslo zhotovitele: 216 – 001 - 718

Pořizovatel: Městský úřad Břeclav
odbor rozvoje a správy, oddělení úřad územního plánování

Zhotovitel: Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.

Jednatelé společnosti: Ing. arch. Vanda Ciznerová
Mgr. Martin Novotný

Projektanti: Ing. arch. Vanda Ciznerová
, Ing. arch. Aleš Stuchlík
Ing. Pavel Veselý
Mgr. Martin Novotný
Bc. Lucie Burýšková

pořizovatel Jaroslav Polach, Městský úřad. Břeclav

tel.: 54517 5791 – 5799
54517 5890 – 5896
fax: 545 175 892
e-mail: info@usbrno.cz

listopad 2016

OBSAH DOKUMENTACE:

TEXTOVÁ ČÁST

ÚVOD

- A) PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**
- B) ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**
- C) KARTY OBCÍ VČETNĚ URČENÍ OKRUHŮ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ**

GRAFICKÁ ČÁST

- | | | |
|----|---|-----------------|
| 1. | VÝKRES HODNOT ÚZEMÍ | MĚŘ. 1 : 25 000 |
| 2. | VÝKRES LIMITŮ VYUŽITÍ ÚZEMÍ | MĚŘ. 1 : 25 000 |
| 3. | VÝKRES ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ | MĚŘ. 1 : 25 000 |
| 4. | PROBLÉMOVÝ VÝKRES | MĚŘ. 1 : 25 000 |

OBSAH

1 ÚVOD	9
1.1 Základní informace	9
1.2 Podklady pro RURÚ – údaje o území	10
1.3 Požadavky na zabezpečení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje v SO ORP Břeclav	10
1.4 Použitá metodika RURÚ	11
1.4.1 Výchozí informace – právní stav	11
1.5 Metodika RURÚ uplatněná pro aktualizaci RURÚ v roce 2016 pro SO ORP Břeclav	12
2 ZÁKLADNÍ ÚDAJE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ	13
2.1 Základní údaje řešeného území – SO ORP Břeclav	13
3 ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – TÉMATICKÉ ROZBORY	16
3.1 Horninové prostředí a geologie	16
3.1.1 Indikátory	16
3.1.2 SWOT analýza	17
3.2 Vodní režim	18
3.2.1 Indikátory	18
3.2.2 SWOT analýza	23
3.2.3 Problémy k řešení	23
3.3 Hygiena životního prostředí	24
3.3.1 Indikátory	24
3.3.2 SWOT analýza	26
3.3.3 Problémy k řešení	26
3.3.4 Hlavní změny od aktualizace 2014	26
3.4 Ochrana přírody a krajiny	27
3.4.1 Indikátory	27
3.4.2 SWOT analýza	30
3.4.3 Problémy k řešení	30
3.4.4 Hlavní změny od aktualizace 2014	30
3.5 Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	31
3.5.1 Indikátory	31
3.5.2 SWOT analýza	33
3.5.3 Problémy k řešení	33
3.5.4 Hlavní změny od aktualizace 2014	33
3.6 Veřejná dopravní a technická infrastruktura	34
3.6.1 Indikátory	34
3.6.2 SWOT analýza	39
3.6.3 Problémy k řešení	40
3.6.4 Hlavní změny 2014	40
3.7 Sociodemografické podmínky	41
3.7.1 Indikátory	41
3.7.2 SWOT analýza	46
3.7.3 Problémy k řešení	46
3.7.4 Hlavní změny od aktualizace 2014	47
3.8 Bydlení	47
3.8.1 Indikátory	47
3.8.2 SWOT analýza	52
3.8.3 Problémy k řešení	52
3.8.4 Hlavní změny od aktualizace 2014	53
3.9 Rekreace	54

3.9.1	Indikátory	54
3.9.2	SWOT analýza.....	60
3.9.3	Problémy k řešení.....	60
3.9.4	Hlavní změny od aktualizace 2014	61
3.10	Hospodářské podmínky	62
3.10.1	Indikátory	62
3.10.2	SWOT analýza.....	67
3.10.3	Problémy k řešení.....	67
3.10.4	Hlavní změny od aktualizace 2014	68
4	VYHODNOCENÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ	68
4.1	Vyhodnocení vyváženosti pilířů	68
4.1.1	Vyhodnocení environmentálního pilíře	70
4.1.2	Vyhodnocení ekonomického pilíře	70
4.1.3	Vyhodnocení sociodemografického pilíře	71
4.1.4	Celkové hodnocení obcí	72
5	URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI	74
5.1	SHRnutí VYMEZENÝCH PROBLÉMŮ	74
5.2	PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚPD, VYPLÝVAJÍCÍ Z ROZBORŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ ZA JEDNOTLIVÉ OBCE	77
6	ZÁVĚR, HODNOCENÍ METODIKY RURU	77

SEZNAM PŘÍLOH

Grafická příloha	Problémový výkres (v měřítku 1:25 000)
Karty obcí	Samostatná tištěná příloha k dokumentu RURÚ

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek č. 3.1.1: Indikátor geologických rizik – sesuvná a poddolovaná území	17
Obrázek č. 3.2.1: Hodnocení obcí dle plochy sklonité orné půdy	20
Obrázek č. 3.2.2: Hodnocení obcí dle záplavového území Q_{100}	21
Obrázek č. 3.2.3: Hodnocení obcí dle stavu povrchových a podzemních vod	22
Obrázek č. 3.3.1: Hodnocení obcí dle stavu kvality ovzduší	25
Obrázek č. 3.4.1: Koeficient ekologické stability na území SO ORP Břeclav v roce 2014	29
Obrázek č. 3.5.1: Hodnocení indikátoru Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2014 a 2016	32
Obrázek č. 3.6.1: Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou	35
Obrázek č. 3.6.2: Hodnocení vybavenosti technickou infrastrukturou	38
Obrázek č. 3.7.1: Hodnocení indikátoru vývoj počtu obyvatel v letech 2006-2013	43
Obrázek č. 3.7.2: Hodnocení indikátoru index stáří	44
Obrázek č. 3.7.3: Hodnocení indikátoru Podíl osob s vysokoškolským vzděláním	45
Obrázek č. 3.8.1: Hodnocení vývoje počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011	49
Obrázek č. 3.8.2: Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2009–2013	51
Obrázek č. 3.9.1: Přírodní předpoklady rekreace v obcích SO ORP Břeclav	55
Obrázek č. 3.9.2: Infrastrukturní předpoklady rekreace v obcích SO ORP Břeclav	57
Obrázek č. 3.9.3: Turistické a rekreační zatížení území v obcích SO ORP Břeclav	59
Obrázek č. 3.10.1: Indikátor daňová výtěžnost na obyvatele v roce 2012	64
Obrázek č. 3.10.2: Indikátor podíl nezaměstnaných osob v roce 2015	65
Obrázek č. 3.10.3: Indikátor míra podnikatelské aktivity v roce 2013	66
Obrázek č. 4.1.4: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – celkové hodnocení	72

SEZNAM TABULEK

Tabulka č. 3.2.1: Souhrnné hodnocení tématu na základě navržených indikátorů	19
Tabulka č. 3.3.1: Souhrnné hodnocení kvality ovzduší ve smyslu navržených indikátorů na území SO ORP v roce 2014	24
Tabulka č. 3.4.1: Hodnocení ekologické stability v jednotlivých obcích SO ORP Břeclav	28
Tabulka č. 3.6.1: Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou (počet spojů / den).... Chyba! Záložka není definována.	
Tabulka č. 3.6.2: Nastavení indikátoru dopravní obslužnost území veřejnou dopravou	35
Tabulka č. 3.6.3: Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou (počet spojů / den)	35
Tabulka č. 3.6.4: Hodnocení indikátoru vybavenost technickou infrastrukturou	37
Tabulka č. 3.7.1: Hodnocení indikátorů obcí SO ORP Břeclav	42
Tabulka č. 3.8.1: Hodnocení vývoje počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011	47
Tabulka č. 3.8.2: Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2010–2015	50
Tabulka č. 3.10.1: Hodnocení indikátoru daňová výtěžnost, podíl nezaměstnaných osob a míra podnikatelské aktivity	63
Tabulka č. 4.1.1: Zařazení témat do pilířů za účelem vyhodnocení vyváženosti pilířů	68
Tabulka č. 4.1.2: Zařazení obce do skupiny na základě pozitivního nebo negativního hodnocení pilířů	69
Tabulka č. 4.1.3: Přehled získaných bodů v jednotlivých obcích a SO ORP Břeclav Chyba! Záložka není definována.	
Tabulka č. 4.1.4: Přehled hodnocení indikátorů environmentálního pilíře	70
Tabulka č. 4.1.5: Přehled hodnocení indikátorů ekonomického pilíře	71
Tabulka č. 4.1.6: Přehled hodnocení indikátorů sociodemografického pilíře	71

SEZNAM ZKRATEK

AOT40	expoziční index AOT40 pro ozon. Je definován jako součet rozdílů mezi hodinovými koncentracemi vyššími než prahová koncentrace 80 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (40 ppb) a hodnotou 80 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, v období 8-20 hod. SEČ. vypočten z 1h hodnot v období květen-červenec, průměr za 5 let.
BPEJ	bonitovaná půdně-ekologická jednotka
BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
ČSÚ	Český statistický úřad
ČÚZK	Český úřad zeměměřičský a katastrální
DPS	dům s pečovatelskou službou
DV	daňová výtěžnost
EKO	ekonomický pilíř
ENV	environmentální pilíř
EU	Evropská unie
EVL	evropsky významná lokalita
GIS	geografický informační systém.
HEIS VÚV T.G.M.	Hydroekologický informační systém Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.M.
HP1	hlavní parametr 1
HUZ	hromadná ubytovací zařízení
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLÚ	chráněné ložiskové území
KES	koeficient ekologické stability krajiny
KO	komunální odpad
KPÚ	komplexní pozemkové úpravy
Ldvn	hladina hluku celodenní
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
Mze	Ministerstvo zemědělství
MZCHÚ	maloplošně zvláště chráněná území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NATURA 2000	Soustava chráněných území a stanovišť evropského významu
NP	národní park
NR	nadregionální
OIR	objekty individuální rekreace
OKEČ	odvětvová klasifikace ekonomických činností
ORP	obec s rozšířenou působností
OZKO	oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší
PLO	přírodní lesní oblast
PP	přírodní památka
PRP	potenciální rekreační plochy
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje
Q	vydatnost zdroje (vodního)
Q ₁₀₀	průtok při stoleté vodě
R	regionální
RBC	regionální biocentrum
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
SEŽ	stará ekologická zátěž
SFŽP	Státní fond životního prostředí

SKO	směsný komunální odpad
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
SO	správní obvod
SO ORP	správní obvod obce s rozšířenou působností
SOC	sociodemografický pilíř
SWOT	Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats (silné a slabé stránky, příležitosti a ohrožení)
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability krajiny
ÚTP	územně technický podklad
VKP	významný krajinný prvek
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ŽP	životní prostředí

ZNAČKY CHEMICKÝCH PRVKŮ, CHEMICKÉ VZORCE, UZANČNÍ NÁZVY ANALÝZ

As	arsen
BaP, B(a)P	benzo(a)pyren
Cd	kadmium
Cl	chlor
CO ₂	oxid uhličitý
N ₂ O	oxid dusný
NO	oxid dusnatý
NO ₂	oxid dusičitý
NO ₃ ⁻	dusičnany
NO _x	oxidy dusíku (oxid dusnatý a dusičitý)
NH ₄ ⁺	amonné ionty
O ₃	přízemní (troposférický) ozon
PM ₁₀	pevné prachové částice suspendované v ovzduší o velikosti do 10 um
SO ₂	oxid siřičitý
SO _x	oxidy síry
TZL	tuhé znečišťující látky

1 ÚVOD

1.1 ZÁKLADNÍ INFORMACE

Cílem 4. úplné aktualizace ÚAP 2016 ORP Břeclav je zpracování aktualizace rozboru udržitelného rozvoje území pro SO ORP Břeclav postupem, který vyplývá ze zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a jeho prováděcích předpisů. 4. úplná aktualizace je zpracována nad 3. úplnou aktualizací z r. 2014, zpracovanou firmou EKOTOXA s.r.o.

Problematika udržitelného rozvoje je členěna do 10-ti tematických oblastí, které jsou vymezené vyhláškou č. 500/2006 Sb. a které reprezentují tři základní pilíře udržitelného rozvoje, tj. environmentální (přírodní), ekonomický (hospodářský) a sociodemografický (soudržnost společenství obyvatel).

Při zpracování bylo přihlédnuto i k „Metodické příručce k aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území v ÚAP obcí“, která byla uveřejněna jako příloha časopisu Urbanismus a územní rozvoj č. 5/2009 a především navazující část metodického sdělení odboru územního plánování MMR z 05/2010 a k metodickému návodu na aktualizaci ÚAP (MMR2016). Současně byly vzaty do zpracování další názory MMR, UUR a zejména konkrétní připomínky pracovníků Městského úřadu Břeclav.

Nedílnou součástí této zprávy jsou i přílohy, které mají za úkol podat v dané problematice komplexnější informaci.

SEZNAM PŘÍLOH

Grafická příloha	Problémový výkres (v měřítku 1:25 000)
Karty obcí	Samostatná tištěná příloha k dokumentu RURÚ

1.2 PODKLADY PRO RURÚ – ÚDAJE O ÚZEMÍ

Základním podkladem pro zpracování „Rozboru udržitelného rozvoje území“ jsou údaje o území, jejichž seznam je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti – viz. příloha č. 1. – část „A“ a část „B“.

- Část A – Územně analytické podklady obcí – podklad pro rozbor udržitelného rozvoje území (119 jevů)
- Část B – Územně analytické podklady kraje – podklad pro rozbor udržitelného rozvoje území (37 jevů)

Přičemž v 119. jevu z ÚAP obcí a 37. jevu ÚAP kraje mohou být obsaženy další informace mimo konkrétně stanovené jevy ÚAP ve vrstvách 1-118 pro obce a ve vrstvách 1-36 pro kraj.

Při zpracování se dále vycházelo zejména ze strategických koncepcí a plánů vypracovaných pro území Jihomoravského kraje a České republiky (Strategie trvale udržitelného rozvoje ČR, statistické údaje ze Statistického úřadu apod.). Dále byly využity podklady, které byly převzaty od zadavatele projektu, kterým je město Břeclav (tj. data - územně analytické podklady) a další informační zdroje uvedené v seznamu literatury podle jednotlivých témat udržitelného rozvoje stanovených vyhláškou č. 500/2006 Sb., případně je konkrétní zdroj zmíněn v textu nebo pod patřičnou tabulkou nebo obrázkem.

1.3 POŽADAVKY NA ZABEZPEČENÍ VYVÁŽENÝCH PODMÍNEK UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V SO ORP BŘECLAV

Tento dokument je jedním z podkladů pro zadání nových územních plánů obcí nebo jejich změn.

Měl by přejímat informace z územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů vyšších územně správních celků (kraj, případně stát). Rovněž by měl reagovat na problémy a potřeby jednotlivých obcí v rámci územně správního obvodu obce s rozšířenou působností.

Rozhodujícím právním předpisem pro tvorbu dokumentu je zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2007 a jeho prováděcí vyhlášky.

Účel územního plánování

Priority územního plánování kraje jsou stanoveny k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Formulují požadavky na udržitelný rozvoj území vyjádřené v Politice územního rozvoje České republiky v souladu s charakterem území kraje a místními podmínkami (struktura osídlení, přírodní a hospodářské podmínky) tak, aby byly uspokojeny potřeby současné generace, a přitom nebyly ohroženy podmínky života generací budoucích.

Nadřazeným a závazným dokumentem pro tvorbu územních plánů obcí byly ÚZEMNÍ PLÁNY VELKÝCH ÚZEMNÍCH CELKŮ, od 1. 1. 2007 jsou potom ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE (ZUR), zpracované vždy pro území kraje. Na území Jihomoravského kraje jsou ZUR ve fázi před vydáním. Předpokládá se jejich vydání 5.10.2016.

1.4 POUŽITÁ METODIKA RURÚ

1.4.1 Výchozí informace – právní stav

Územně analytické podklady se od 1.1.2007 staly novým nástrojem územního plánování v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. a navazujícími vyhláškami. Problematikou ÚAP se zabývá vyhláška č. 500/2006. Dle této vyhlášky ÚAP obsahují:

1. Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje.
2. Rozbor udržitelného rozvoje.

Podklady (1) se skládají z textové a grafické části. Textová část obsahuje vyhodnocení stavu a vývoje území, hodnoty území, limity využití území a vyhodnocení záměrů na provedení změn v území. Grafická část obsahuje výkres hodnot, limitů a záměrů na provedení změn v území.

Rozbor udržitelného rozvoje (2) se dělí opět na textovou a grafickou část. Textová část obsahuje vyhodnocení udržitelného rozvoje území formou SWOT analýzy v deseti daných tématech, vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek, které reprezentují tři základní pilíře udržitelného rozvoje, tj. environmentální (životní prostředí), ekonomický (hospodářský) a sociodemografický (soudržnost společenství obyvatel). Rozbor dále zahrnuje problémy k řešení v ÚPD. Grafickým výstupem RURÚ je problémový výkres. Řešení úkolu (daného vyhláškou č. 500/2006 Sb.), je tedy možné rozdělit do dvou částí, zpracování podkladů pro RURÚ a následně zpracování vlastního RURÚ.

1.5 METODIKA RURÚ UPLATNĚNÁ PRO AKTUALIZACI RURÚ V ROCE 2016 PRO SO ORP BŘECLAV

Zpracovatel na základě svých předchozích zkušeností, doporučené a metodiky MMR z 05/2010 a s přihlédnutím k metodickému návodu na aktualizaci ÚAP (MMR2016) přistoupil k dané problematice následovně.

1. **Zvolení metody hodnocení RURÚ** - pro zpracování rozboru udržitelného rozvoje území byla použita metodika vyhodnocení udržitelnosti území pomocí navržené sady indikátorů v určené škále pro zadaná témata. Limity udržitelnosti části navržených indikátorů korespondují s limity danými příslušnými vyhláškami nebo strategickými koncepcemi (např. překročení stanoveného imisního limitu pro dané znečišťující látky). Tam kde není dána první možnost, je využita metoda vzájemného porovnání (benchmarking) jednotlivých obcí v rámci SO ORP (kraje), v některých případech také s hodnotou indikátoru celé ČR.
2. **Stanovení sady indikátorů** - byla stanovena sada indikátorů, která vychází ze sady stanovené v roce 2008, 2010, 2012 a 2014. Zařazení indikátorů do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje proběhlo v souladu s metodikou MMR z 05/2010 (neexistuje ostrá hranice pro vlastní zařazení stanovených témat do jednotlivých pilířů udržitelnosti, např. rekreace je na pomezí sociodemografického a ekonomického pilíře). U některých indikátorů jsou obce mezi sebou přímo porovnatelné v rámci daného SO ORP, kraje (nebo i ČR) nebo jsou v druhém případě stanovovány a hodnoceny relativně a to s ohledem na požadované rozlišení obcí v rámci SO ORP. Ve vybraných tématech byly indikátory doplněny, respektive účelově změněny, aby jejich vypovídající schopnost byla v daných podmínkách maximální a současně odpovídala nově vzniklým skutečnostem na základě nově vydaných zákonných předpisů (často na základě integrující se EU). Je nutno komentovat jisté omezení a vypovídající schopnost zvolených indikátorů, které byly odkázány na SLDB v roce 2011. Základní změna je zpracování dat ze Sčítání lidu, domů a bytů (SLDB) za rok 2011, která vede k novému ukazateli, kterým je obvykle bydlící obyvatelstvo, resp. počet obyvatel podle místa obvyklého pobytu (vysvětlení je u téma bydlení).
3. **Zpracování stanovených témat** - jednotlivá témata byla zpracována specialisty na danou problematiku z posledních dostupných dat ÚAP, statistik ČSÚ a dalších, zejména internetových zdrojů informací. Témata se nezaměřují pouze na standardní popis území, ale zejména na zpracování podkladových dat jednotlivých indikátorů a jejich vyhodnocení. Z takto zpracovaných témat v rozsahu 5-25 stran byly generovány jednotlivé výroky SWOT analýzy, ve většině témat v rozsahu 3-10 výroků pro každou ze čtyř oblastí SWOT a stanoveny problémy pro dané území. Zjištěné problémy jsou určeny k řešení v rámci územně plánovacích dokumentací, popř. i k jiným účelům (např. organizace dopravy). Na závěr každého tématu je zařazena i shrnující kapitola hlavních změn a porovnání stavu v daném tématu v letech 2016/2014.
4. **Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje** - bylo zpracováno vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje, když za základ hodnocení byla brána skutečnost, že všechny tři pilíře udržitelného rozvoje jsou si rovnocenné, stejně jako váhy jednotlivých zvolených indikátorů (některé složitěji definované indikátory mohou mít obsaženy různé váhy jednotlivých částí indikátoru, je uvedeno vždy v kapitole Indikátory v tématech). Tuto skutečnost však lze poměrně snadno změnit na základě rozhodnutí politické reprezentace území (váhy pilířů) i váhy jednotlivých indikátorů (na základě shody vzešlé z diskuzí odborníků na jednotlivá zpracovaná témata). Součástí hodnocení „vyváženosti“ je tabulka všech hodnocených indikátorů pro všechny obce v daném správním obvodu ORP. Hodnocení daného indikátoru (ve škále od -2 do +2) je individuální, přesněji řečeno některé indikátory jsou porovnávány s hodnotami v rámci celého kraje nebo i ČR, jiné jen v rámci daného

území SO ORP. Při zpracování bylo přihlédnuto k „Metodické příručce k aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území v ÚAP“ MMR z 05/2010, který požaduje zařazení obcí do jedné z 8 kategorií vyváženosti.

5. **Karty obcí** – každá obec má svou kartu, kde jsou uvedeny všechny důležité informace o výskytu jevů, SWOT výroků, seznam limitů i problémů jednotlivých obcí k řešení v ÚPD.
6. **Závěr** - uvádí hodnocení použité metodiky RURÚ, její klady i zápory.
7. **Problémový výkres** - samostatnou přílohou je problémový výkres zpracovaný v požadovaném měřítku 1:25 000 včetně legendy a popisu vybraných problémů a závad na území SO ORP ve zprávě. Problémům a střetům byly přiřazeny jednoznačné kódy. Tyto kódy jsou současně uvedeny i v tabulkové části „problémy po obcích“ v této dokumentaci.

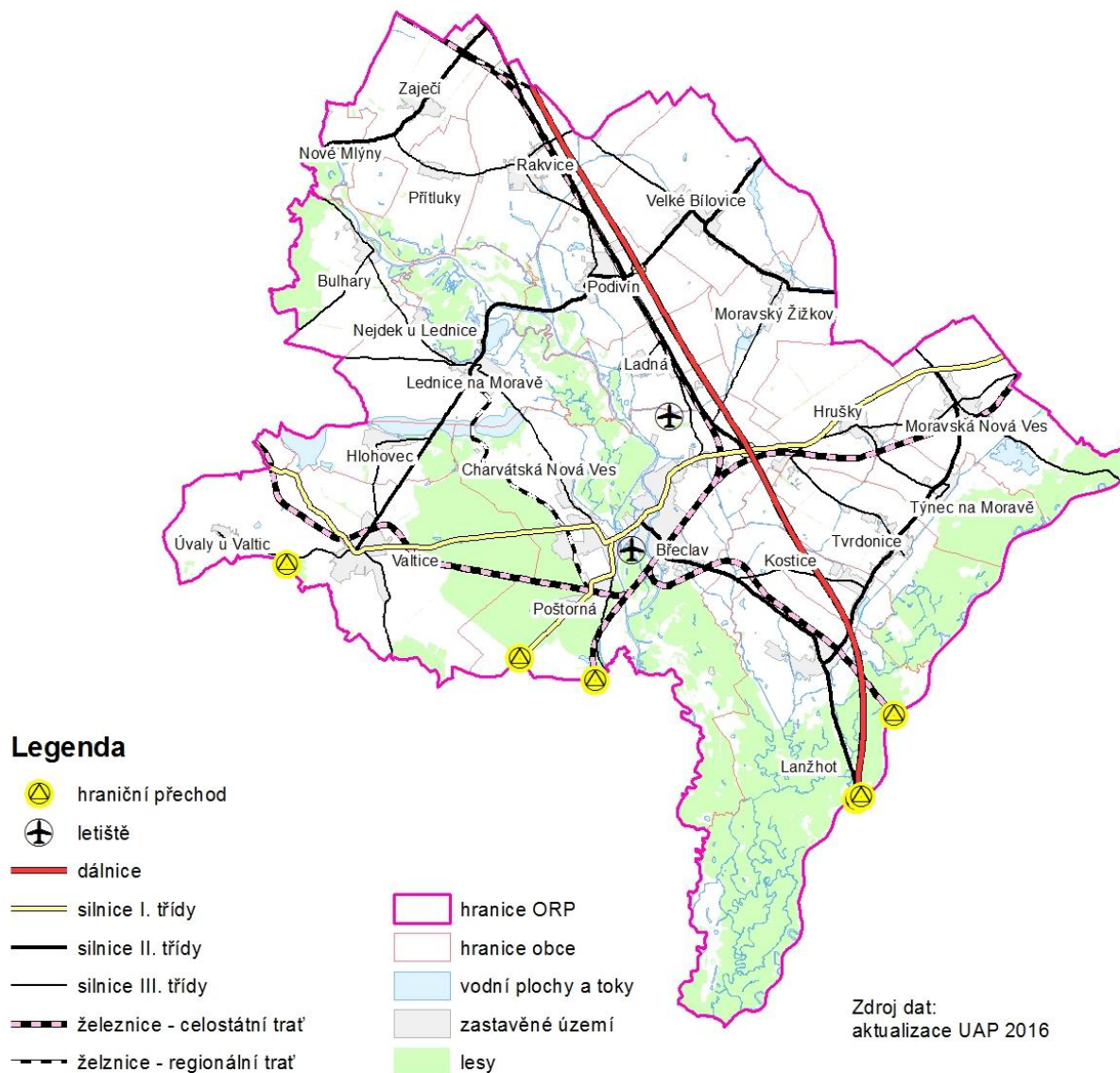
2 ZÁKLADNÍ ÚDAJE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ

2.1 ZÁKLADNÍ ÚDAJE ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ – SO ORP BŘECLAV

SO ORP Břeclav představuje jeden ze 21 SO ORP Jihomoravského kraje. Řešené území se rozprostírá v jižní části kraje v okrese Břeclav.

SO ORP Břeclav patří svou rozlohou 438,88 km² k průměrným SO ORP Jihomoravského kraje. Je tvořen 18 obcemi, z toho status města mají obce Břeclav, Lanžhot, Podivín, Valtice a Velké Bílovice. Obec Moravská Nová Ves má status městys. Nejrozsáhlejší obcí je Břeclav, zabírající 7 719 ha, která se rozkládá na jižní části tohoto území. Jedná se o příhraniční oblast, jihozápadní část území sousedí s Rakouskem a jihovýchodní část se Slovenskem.

Mapa 2.1.1.: Mapa správního obvodu SO ORP Břeclav



Základní údaje o počtu obyvatel a rozloze jednotlivých obcí na území SO ORP Břeclav jsou uvedeny v následující tabulce. Mezi největší obce patří Břeclav, Lanžhot a Valtice. Nejmenší obcí (plochou území) je Hlohovec s rozlohou 896 ha. Nejmenší obcí podle počtu obyvatel je potom obec Bulhary, která má současně i nejnižší hustotu obyvatelstva.

Tabulka č. 2.1.1.: Základní údaje o obcích správního obvodu ORP Břeclav

Obec	Počet obyvatel	Rozloha (km²)	Hustota (počet obyvatel/km²)
Břeclav	24 941	77,19	323
Bulhary	790	15,16	52
Hlohovec	1317	8,96	147
Hrušky	1589	15,91	100
Kostice	1886	12,44	152
Ladná	1245	10,06	124
Lanžhot	3760	54,81	69
Lednice	2324	31,27	74
Moravská Nová Ves	2610	23,41	111
Moravský Žižkov	1439	13,54	106
Podivín	2933	17,75	165
Přítluky	786	14,31	55
Rakvice	2173	21,86	99
Tvrdonice	2053	21,17	97
Týnec	1107	11,60	95
Valtice	3562	47,85	74
Velké Bílovice	3899	25,73	152
Zaječí	1440	15,86	91

Zdroj: ČSÚ, data k 31.12.2015

3 ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ – TÉMATICKÉ ROZBORY

3.1 HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ A GEOLOGIE

3.1.1 Indikátory

3.1.1.1 Indikátory geologických rizik

Jako indikátor, který charakterizuje území z hlediska horninového prostředí, byl zvolen indikátor zaměřený na vztah sesuvných a poddolovaných území k zastavěné a zastavitelné ploše. Výskyt těchto území představuje omezení pro rozvoj obcí, zejména je limitem pro výstavbu. Stav indikátoru v jednotlivých obcích je znázorněn v následující tabulce.

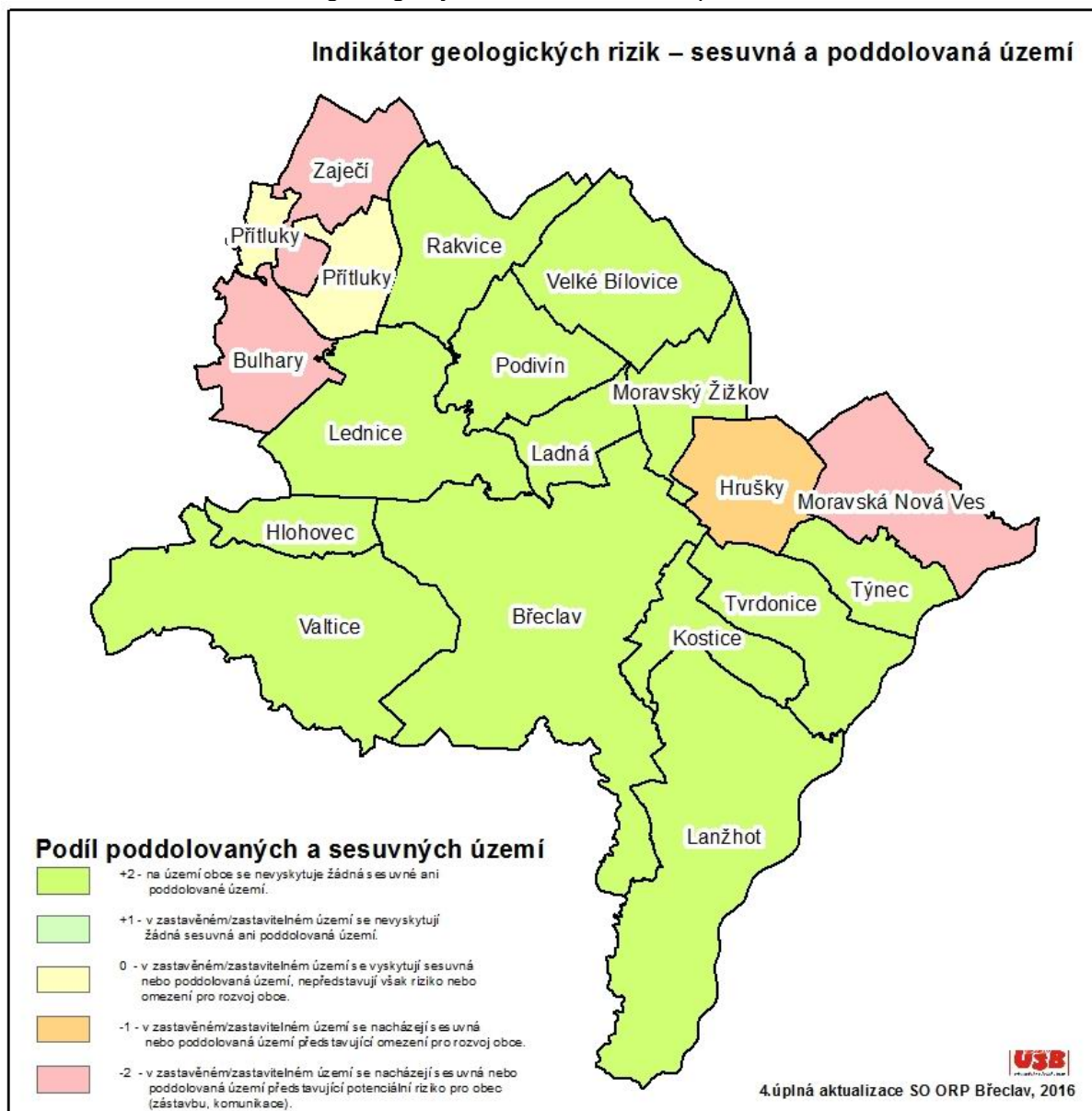
Hodnocení indikátoru:

- +2 *na území obce se nevyskytuje žádná sesuvná ani poddolovaná území.*
- +1 *v zastavěném/zastavitelném území se nevyskytují žádná sesuvná ani poddolovaná území.*
- 0 *v zastavěném/zastavitelném území se vyskytují sesuvná nebo poddolovaná území, nepředstavují však riziko nebo omezení pro rozvoj obce.*
- 1 *v zastavěném/zastavitelném území se nacházejí sesuvná nebo poddolovaná území představující omezení pro rozvoj obce.*
- 2 *v zastavěném/zastavitelném území se nacházejí sesuvná nebo poddolovaná území představující potenciální riziko pro obec (zástavbu, komunikace).*

Tabulka č. 3.1.7: Indikátory geologických rizik – sesuvná a poddolovaná území

Obec	Plocha obce (km ²)	Indikátor
Břeclav	77,19	2
Bulhary	15,16	-2
Hlohovec	8,96	2
Hrušky	15,91	-1
Kostice	12,44	2
Ladná	10,06	2
Lanžhot	54,86	2
Lednice	31,27	2
Moravská Nová Ves	23,41	-2
Moravský Žižkov	13,54	2
Podivín	17,75	2
Přítluky	14,31	0
Rakvice	21,79	2
Tvrdonice	21,17	2
Týnec	11,60	2
Valtice	47,85	2
Velké Bílovice	25,73	2
Zaječí	15,86	-2

Obrázek č. 3.1.1: Indikátor geologických rizik – sesuvná a poddolovaná území



Zdroj: Data ÚAP, 2016

3.1.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Relativně nízký výskyt sesuvných a poddolovaných území s výjimkou obcí Bulhary, Moravská Nová Ves, Hrušky a Zaječí.	Výskyt sesuvných a poddolovaných území v obcích Bulhary, Moravská Nová Ves a Zaječí může omezovat využití některých rozvojových ploch.
Ochrana ložisek nerostných surovin je zajištěna stanovením CHLÚ.	Těžba nerostných surovin může vést k zaborům většího území.
Vyšší výskyt ložisek nerostů.	Potenciální omezení využití území z důvodu důlních aktivit
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY

Vhodné využití ploch na poddolovaných a sesuvných lokalitách – využití dotačních titulů.	Střety zájmů na těžbu nerostných surovin s limity ochrany přírody.
--	--

3.2 VODNÍ REŽIM

3.2.1 Indikátory

3.2.1.1 Plocha sklonité půdy

Celkem se v SO ORP Břeclav nachází 254,4 ha nadměrně sklonitých pozemků s ornou půdou. Z celkové výměry orné půdy v SO ORP Břeclav (18646,7 ha) tyto „nevhodné“ pozemky činí 1,4 %.

V obcích Hrušky, Kostice, Ladná, Lanžhot, Moravský Žižkov, Podivín, Tvrdonice a Týnec je nulové nebo nepatrné množství sklonitých pozemků s ornou půdou, že lze tyto území označit za cílový stav pro ostatní katastry na území SO ORP. Tím je dosaženo z hlediska využití zemědělské půdy na svažitých pozemcích ideálního stavu a přiblížení přirozenému vodnímu režimu v krajině – tzn. snížení rizika výskytu extrémních odtokových jevů na těchto územích. Opačná situace panuje v obcích Bulhary a Valtice, kde se vyskytuje nadměrné množství těchto „rizikových pozemků“, a je potřeba tento neuspokojivý stav řešit.

Hodnocení indikátoru plochy sklonité půdy:

- 2 na území obce se nachází více než 60 ha sklonité orné půdy
- 1 na území obce se nachází 40 – 60 ha sklonité orné půdy
- 0 na území obce se nachází 20 – 39,99 ha sklonité orné půdy
- 1 na území obce se nachází 1 – 19,99 ha sklonité orné půdy
- 2 na území obce se nachází méně než 1 ha sklonité orné půdy

3.2.1.2 Záplavové území Q100, aktivní zóna záplavového území

Na území SO ORP je stanoveno záplavové území Q100 v obcích Břeclav, Bulhary, Kostice, Ladná, Lanžhot, Lednice, Moravská Nová Ves, Podivín, Přítulky, Rakvice, Tvrdonice, Týnec a Zaječí. Ve všech zmíněných obcích kromě Moravské Nové Vsi zasahuje záplavové území do zastavěného území obcí. V rámci 4. úplné aktualizace byly prověřeny střety zastavitelných ploch a aktivní zóny záplavového území. S výjimkou ploch pro sport a rekreaci nejsou rozvojové plochy ve střetu s aktivní zónou. Z tohoto důvodu není střet aktivní zóny záplavového území a zastavitelných ploch zahrnut do hodnotících kritérií.

Hodnocení indikátoru záplavové území Q₁₀₀:

- 2 více než 25 % zaplavené plochy při Q 100 zasahuje do zastavěného území obce
- 1 10 – 24,99 % zaplavené plochy při Q 100 zasahuje do zastavěného území obce
- 0 5 – 9,99 % zaplavené plochy při Q 100 zasahuje do zastavěného území obce; záplavové území Q 100 na území obce není stanoveno
- 1 0 - 4,99 % zaplavené plochy při Q 100 zasahuje do zastavěného území obce
- 2 záplavové území Q 100 je stanoveno mimo zastavěné území obce

3.2.1.3 Stav povrchových a podzemních vod

Stav povrchových a podzemních vod, hodnocený s využitím navržených indikátorů je nepřijatelný na území obcí Bulhary, Hrušky, Kostice, Lanžhot, Přítluky, Rakvice, Tvrdonice, Týnec, Valtice, Velké Bílovice a Zaječí.

Hodnocení indikátoru stav povrchových a podzemních vod:

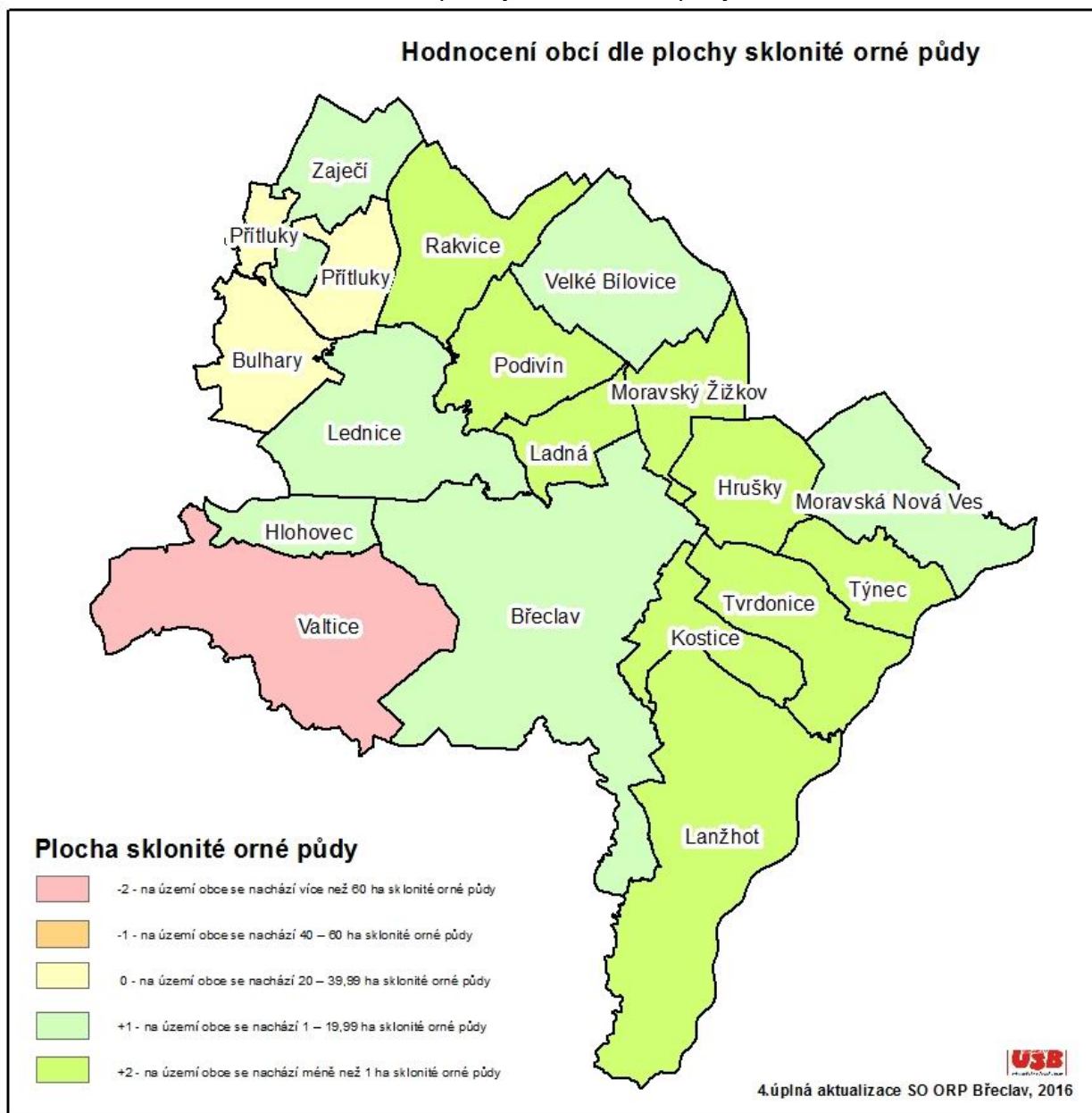
- 2 na území obce se nachází útvary povrchových i podzemních vod s klasifikací rizikový
- 1 na území obce se nachází útvary povrchových nebo podzemních vod s klasifikací rizikový
- 0 na území obce se většinou nachází útvary povrchových nebo podzemních vod s klasifikací nejistý
- 1 na území obce převažují útvary povrchových nebo podzemních vod s klasifikací nerizikový
- 2 na území obce převažují útvary povrchových a podzemních vod s klasifikací nerizikový

Tabulka č. 3.2.1: Souhrnné hodnocení tématu na základě navržených indikátorů

Obec	Sklonité orné pozemky		Záplavové území Q ₁₀₀		Stav povrchových a podzemních vod
	hodnoty [ha]	hodnocení	hodnoty [%]	hodnocení	hodnocení
Břeclav	1,3	1	39,0	-2	2
Bulhary	33,4	0	3,3	1	-2
Hlohovec	9,4	1	-	-	0
Hrušky	0,0	2	-	-	-2
Kostice	0,3	2	0,1	1	-1
Ladná	0,0	2	5,6	0	1
Lanžhot	0,0	2	1,0	1	-1
Lednice	5,0	1	2,0	1	2
Moravská Nová Ves	1,0	1	-	2	2
Moravský Žižkov	0,0	2	-	-	2
Podivín	0,3	2	9,5	0	0
Přítluky	17,6	0	25,2	-2	-1
Rakvice	0,4	2	57,4	-2	-1
Tvrdonice	0,3	2	1,6	1	-1
Týnec	0,0	2	1,2	1	-2
Valtice	163,9	-2	-	-	-2
Velké Bílovice	17,8	1	-	-	-1
Zaječí	3,7	1	0,2	1	-2

Zdroj: UAP 2014

Obrázek č. 3.2.1: Hodnocení obcí dle plochy sklonité orné půdy



Zdroj: UAP, 2016

Obrázek č. 3.2.2: Hodnocení obcí dle záplavového území Q₁₀₀



Zdroj: UAP 2016

Obrázek č. 3.2.3: Hodnocení obcí dle stavu povrchových a podzemních vod



Zdroj: UAP 2016

3.2.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Na území obcí Břeclav, Lednice, Moravská Nová Ves, Podivín, Přítluky a Zaječí se nachází podzemní zdroje vod.	Vysoký podíl oblasti stoleté vody z celkové výměry území.
Výskyt hořečnatých a jodobromovým minerálních vod hlubinného oběhu v blízkosti ložisek ropy a zemního plynu - hlubinný vrt u Lanžhota.	Výskyt lokálních povodní nebo záplav v oblastech s velkým podílem sklonité půdy.
V zájmovém území se nachází velký počet rybníků a bezejmenných vodních ploch, mezi největší rybníky patří Hlohovecký rybník, Mlýnský rybník a Nesyt.	Vysoké procento výparu z vodních nádrží, které je způsobeno prouděním teplého vzduchu a intenzivním slunečním svitem, které je pro tuto oblast charakteristické.
	Slabý retenční potenciál území z důvodu převahy výparu nad srážkami.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Revitalizace vodních toků, úpravy ke zvýšení retenční a akumulární schopnosti území.	Vysušování lužních ekosystémů v závislosti na slabém retenčním potenciálu.
Realizace protipovodňových opatření.	Negativní ovlivnění povrchových a podzemních vod průsaky ze starých zátěží.
Budování poldrů, obnova přirozených retenčních prostor v krajině.	
Existence funkčního a rozlehlého přírodního saturačního a protipovodňového systému ploch v rámci Pohanska	

3.2.3 Problémy k řešení

- Území náchylné k záplavám a negativním důsledkům přívalových srážek
- Vodní eroze zemědělské půdy ve sklonitých částech, zejména ORP Bulhary, Valtice, Velké Bílovice, částečně Zaječí, Přítluky
- Dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha
- Poklesem hladin spodních vod
- Vysoké hodnoty eroze (odnosu) jemných frakcí ornice – silné zatížení území větrnou erozí

3.3 HYGIENA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

3.3.1 Indikátory

3.3.1.1 Indikátory stavu kvality ovzduší

Výběr parametrů pro hodnocení kvality ovzduší byl veden snahou o zjednodušení složité problematiky za účelem podání rychlé a srozumitelné informace o stavu ovzduší ve smyslu platné legislativy. Na základě nových dat byly stanoveny indikátory pro překračování imisních limitů v oblasti ochrany ovzduší. Hodnoceno bylo pouze překračování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí.

Indexace hodnocení: -2 / -1 / 0 / 1 / 2 (-2 nejhorší, 0 neutrální, 2 nejlepší)

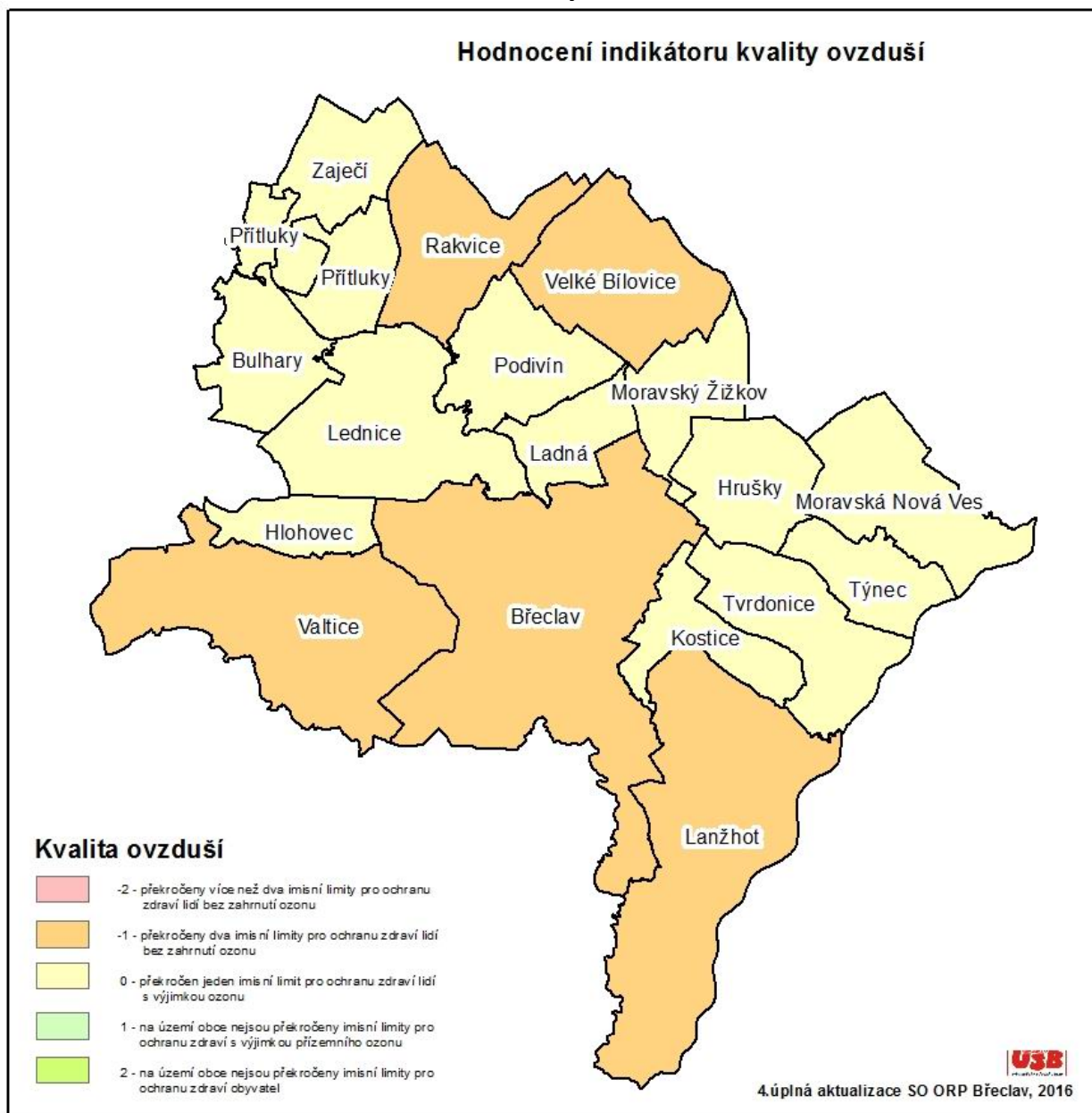
- 2 překročeny více než dva imisní limity pro ochranu zdraví lidí bez zahrnutí ozonu
- 1 překročeny dva imisní limity pro ochranu zdraví lidí bez zahrnutí ozonu
- 0 překročen jeden imisní limit pro ochranu zdraví lidí s výjimkou ozonu
- 1 na území obce nejsou překročeny imisní limity pro ochranu zdraví s výjimkou přízemního ozonu
- 2 na území obce nejsou překročeny imisní limity pro ochranu zdraví obyvatel

Tabulka č. 3.3.1: Souhrnné hodnocení kvality ovzduší ve smyslu navržených indikátorů na území SO ORP v roce 2014

Obec	Překročení imisního limitu pro zdraví lidí					Výsledné hodnocení (-2 nejhorší, 2 nejlepší)
	PM ₁₀ (roční průměr)	PM ₁₀ (24h průměr)	Benzo(a)pyren (roční průměr)	Ozon (O ₃)	Další látky	
Břeclav	0	1	1	1	0	-1
Bulhary	0	0	1	1	0	0
Hlohovec	0	0	1	1	0	0
Hrušky	0	0	1	1	0	0
Kostice	0	0	1	0	0	0
Ladná	0	0	1	1	0	0
Lanžhot	0	1	1	0	0	-1
Lednice	0	0	1	1	0	0
Moravská Nová Ves	0	0	1	0	0	0
Moravský Žižkov	0	0	1	1	0	0
Podivín	0	0	1	1	0	0
Přítluky	0	0	1	1	0	0
Rakvice	0	1	1	1	0	-1
Tvrdonice	0	0	1	0	0	0
Týnec	0	0	1	0	0	0
Valtice	0	1	1	1	0	-1
Velké Bílovice	0	1	1	1	0	-1
Zaječí	0	0	1	1		0

Zdroj dat: Data ÚAP, 2014

Obrázek č. 3.3.1: Hodnocení obcí dle stavu kvality ovzduší



Zdroj: UAP 2016

3.3.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Nejsou překračovány imisní limity pro většinu znečišťujících látek s výjimkou oxidu dusíku a polévatého prachu.	V roce 2014 překročen imisní limit pro 24hodinové koncentrace pro suspendované částice frakce PM10 (polévatý prach) v části obce Přítluky (OZKO, MŽP 2014)
	V okolí dálnice D2 a v centru Břeclavi je v ročním průměru překročen imisní limit pro oxid dusíku (NOx). (OZKO, MŽP 2014)
	V obcích Bulhary, Břeclav, Hlohovec, Hrušky, Kostice, Lanžhot, Lednice, Moravská Nová Ves, Moravský Žižkov a Podivín se nachází lokality evidované jako staré ekologické zátěže.
	Hlukové znečištění z dopravy v Břeclavi.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Využívání nejlepších dostupných technik v průmyslu, při vytápění domácností, důsledné uplatňování zásad správné zemědělské praxe a využívání obnovitelných zdrojů energie.	Nárůst emisí z plošných zdrojů (vytápění domácností) v důsledku používání nešetrných technologií spalování a spoluspalování komunálního odpadu.
Výsadba ochranné zeleně okolo průmyslových areálů pro zachytávání prašného znečištění.	

3.3.3 Problémy k řešení

- Imisní zátěž obyvatel především tranzitní nákladní dopravou. Negativní vlivy (emise, hluk) vyplývající z výstavby a provozu dopravní infrastruktury(Břeclav).
- Omezení využití území starými ekologickými zátěžemi

3.3.4 Hlavní změny od aktualizace 2014

- Aktuální informace o ochraně ovzduší a překračování imisních limitů
- Nesoulad struktury poskytovaných dat a datového modelu UAP JMK

3.4 OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY

3.4.1 Indikátory

3.4.1.1 Koeficient ekologické stability krajiny

Pro zjištění stavu krajiny z hlediska její vyváženosti a rovnováhy se krajina oceňuje koeficientem ekologické stability. Pro účely tohoto hodnocení byla zvolena obecně uznávaná klasifikace vytvořená Ing. Igorem Míchalem.

Ekologická stabilita představuje schopnost krajiny samovolnými vnitřními mechanismy vyrovnávat rušivé vlivy vnějších faktorů bez trvalého narušení přírodních mechanismů, tzn., že se systém brání změnám během působení cizího činitele zvenčí nebo se vrací po skončeném působení cizího činitele k normálu. Protože potenciálními nositeli ekologické stability krajiny jsou přirozené ekosystémy, racionální využívání krajiny nejen nevylučuje, ale nutně zahrnuje jejich trvalou existenci.

Výsledné určení hodnoty ekologické stability konkrétního území, resp. administrativní jednotky, je vyjádřeno koeficientem ekologické stability (KES). Tento ukazatel umožňuje získat základní informaci o stavu krajiny daného území a míře problémů, které se v ní vyskytují.

Koeficient ekologické stability je poměrové číslo a stanovuje poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinných prvků ve zkoumaném území.

$$\text{KES} = \frac{\text{plocha ekologicky stabilních ploch}}{\text{plocha ekologicky nestabilních ploch}}$$

Ekologicky stabilní plochy: lesy, louky, pastviny, zahrady, vinice, ovocné sady, rybníky, ostatní vodní plochy, doprovodná a rozptýlená zeleň, přírodní plochy

Ekologicky nestabilní plochy: orná půda, chmelnice, zastavěné plochy, ostatní plochy

Klasifikace území na základě hodnoty KES (dle Ing. Igora Míchala):

Krajinný typ A - krajina zcela přeměněná člověkem

KES do 0,3: území nestabilní - nadprůměrně využívaná území s jasným porušením přírodních struktur

KES 0,4 – 0,8: území málo stabilní - intenzivně využívaná kulturní krajina s výrazným uplatněním agroindustriálních prvků

Krajinný typ B - krajina intermediální

KES 0,9 – 2,9: území mírně stabilní - běžná kulturní krajina, v níž jsou technické objekty v relativním souladu s charakterem relativně přírodních prvků

Krajinný typ C - krajina relativně přírodní

KES 3,0 – 6,2: území stabilní - technické objekty jsou roztroušeny na malých plochách při převaze relativně přírodních prvků

KES nad 6,2: území relativně přírodní

Koeficient ekologické stability krajiny byl zvolen jako zástupný indikátor environmentálního pilíře za téma Ochrana přírody a krajiny. Hodnocení KES vychází z rozdělení krajinných typů dle Ing. Míchala. Pro zjednodušení a větší přehlednost je hodnocení provedeno vlastní škálou do pěti kategorií.

Hodnocení indikátoru „koeficient ekologické stability“:

- 2 KES pod 0,4 území nestabilní
- 1 KES 0,4 - 0,89 území málo stabilní
- 0 KES 0,9 - 2,99 území mírně stabilní
- 1 KES 3,0 - 6,2 území stabilní
- 2 KES nad 6,2 území relativně přírodní

Tabulka č. 3.4.1: Hodnocení ekologické stability v jednotlivých obcích SO ORP Břeclav

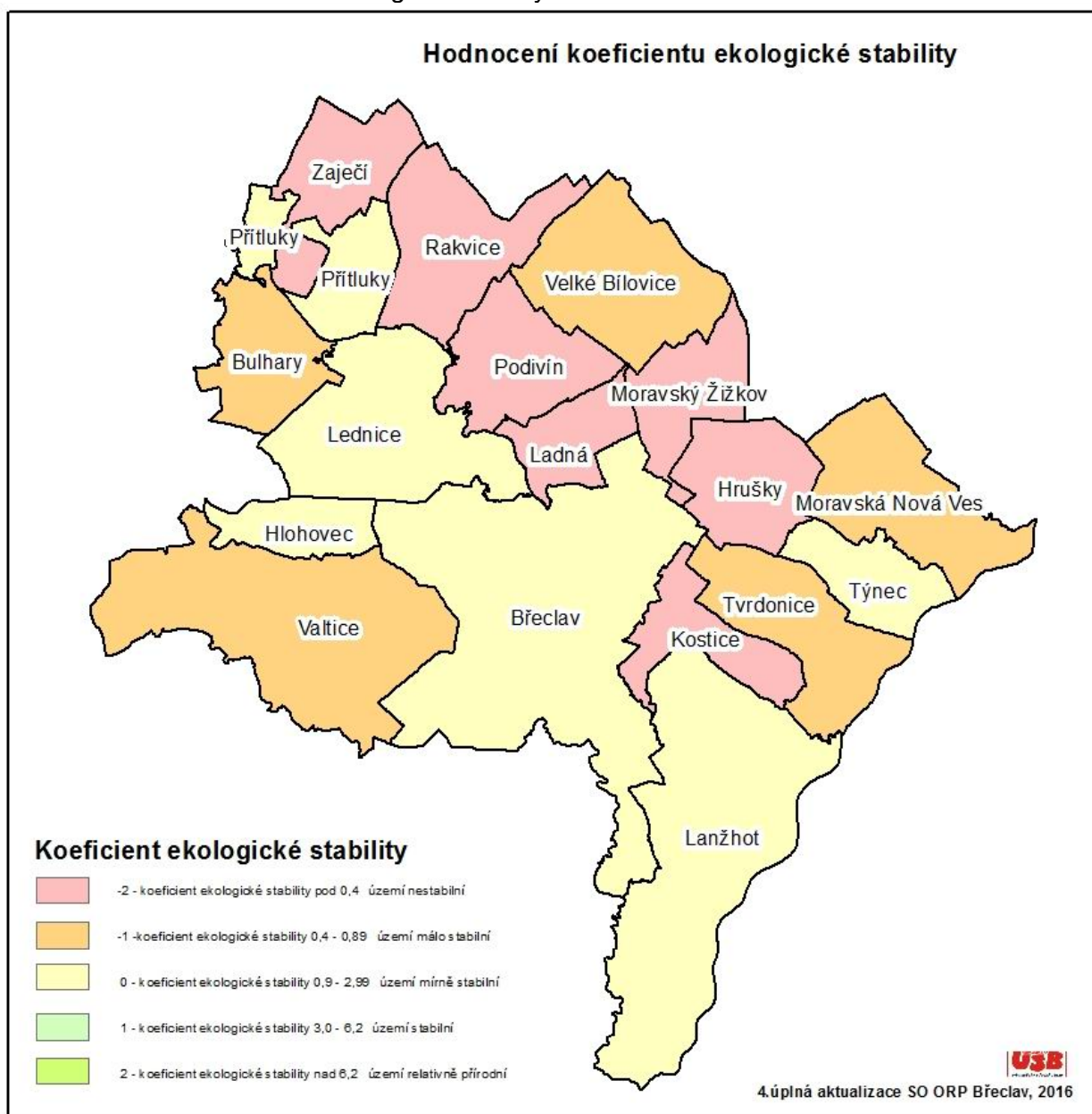
Obec	Koeficient ekologické stability	Hodnocení	Obec	Koeficient ekologické stability	Hodnocení
Břeclav	1,04	0	Moravský Žižkov	0,13	-2
Bulhary	0,81	-1	Podivín	0,28	-2
Hlohovec	1,46	0	Přítluky	1,25	0
Hrušky	0,17	-2	Rakvice	0,28	-2
Kostice	0,08	-2	Tvrdonice	0,86	-1
Ladná	0,14	-2	Týnec	1,37	0
Lanžhot	2,70	0	Valtice	0,87	-1
Lednice	1,19	0	Velké Bílovice	0,83	-1
Moravská Nová Ves	0,56	-1	Zaječí	0,24	-2
SO ORP Břeclav	0,77	-1			

Zdroj: ČSÚ, ÚAP v obcích vybraného SO ORP, k 31.12.2015

V území se nachází 18 obcí. Většina obcí spadá do území ekologicky nestabilního nebo málo stabilního, území jako celek spadá do území málo stabilního.

Mezi obce s výrazně nízkým koeficientem (hodnota indikátoru -2) patří Hrušky, Kostice, Ladná, Moravský Žižkov, Podivín, Rakvice a Zaječí. V rámci SO ORP má nejvyšší stupeň ekologické stability obec Lanžhot (KES = 2,7).

Obrázek č. 3.4.1: Koeficient ekologické stability na území SO ORP Břeclav v roce 2014



Zdroj: Data ÚAP, 2016

3.4.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Velká koncentrace přírodních hodnot v území – CHKO, Natura 2000, UNESCO, mokřady mezinárodního významu dle Ramsarské úmluvy, přírodní parky a maloplošně zvláště chráněná území.	Nízká ekologická stabilita krajiny v obcích Hrušky, Kostice, Lahná, Moravský Žižkov, Podivín, Rakvice a Zaječí.
Další přírodně hodnotné jevy v území – památné stromy (Břeclav, Podivín).	Chráněná území představují částečné omezení pro rozvoj regionu.
Hustá síť prvků ÚSES - řada prvků nadregionálního, regionálního lokálního ÚSES. Velká část prvků je funkčních.	Omezení migrační prostupnosti území zástavbou a liniovými stavbami.
Vyšší hodnota ekologické stability v obcích Břeclav, Hlohovec, Lanžhot, Lednice, Přítluky a Týnec.	Významné názorové neshody ohledně potenciálního CHKO Soutok.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Využití územního plánování a komplexních pozemkových úprav k zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území.	Urbanizace volné krajiny, fragmentace krajiny především liniovými dopravními stavbami.
Realizace celistvého a funkčního ÚSES	Nevhodně nastavená dotační politika, zejména v oblasti zemědělství.
Vyhlášeny dvě nové přírodní památky v roce 2014 ve Valticích	Nedostatek pozemků ve vlastnictví státu, kraje nebo obcí pro směnu za pozemky nezbytné pro realizaci prvků ÚSES a dalších krajínotvorných opatření.
	Střety rozvojových záměrů (doprava) s přírodními hodnotami v území
	záměr výstavby vodní cesty – Kanál D-O-L významně zasáhne krajinný ráz a bude mít významný bariérový efekt v území

3.4.3 Problémy k řešení

- Vysoký podíl nefunkčních (neexistujících) prvků ÚSES.
- Riziko rozšiřování sídel do krajiny, ohrožení krajinného rázu
- Záměr výstavby vodní cesty – Kanál D-O-L významně zasáhne krajinný ráz a bude mít významný bariérový efekt v území
- Potenciální územní střety zájmů ochrany přírody a krajiny a realizace liniových staveb, riziko související fragmentace území.

3.4.4 Hlavní změny od aktualizace 2014

- Změna hodnot u koeficientu ekologické stability – malé změny bez vlivu na indikátor
- Rozšíření soustavy maloplošných chráněných území - přírodní památky

3.5 ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

3.5.1 Indikátory

3.5.1.1 Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2012 a 2016

Hodnocení indikátoru „Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2012 a 2016“:

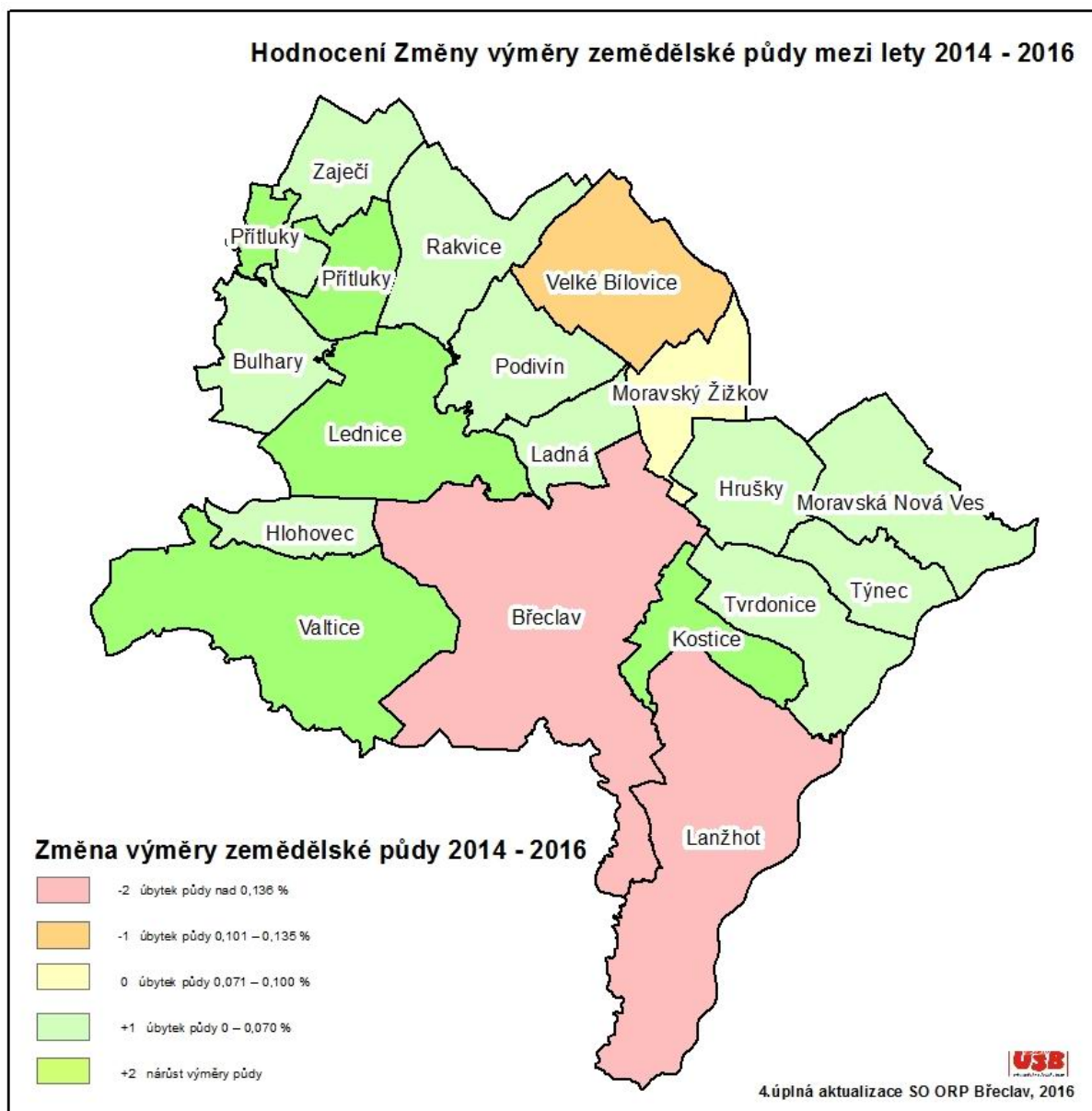
- 2 úbytek půdy nad 0,136 %
- 1 úbytek půdy 0,101 – 0,135 %
- 0 úbytek půdy 0,071 – 0,100 %
- 1 úbytek půdy 0 – 0,070 %
- 2 nárůst výměry půdy

Tabulka č. 3.5.1: Indikátor změny výměry zemědělské půdy mezi lety 2014 a 2016

Obec	Výměra ZPF v roce 2014 (ha)	Výměra ZPF v roce 2016 (ha)	Změna výměry (%)	Hodnocení
Břeclav	3281	3271	-0.305	-2
Bulhary	887	887	0.000	1
Hlohovec	401	401	0.000	1
Hrušky	1429	1429	0.000	1
Kostice	1076	1077	0.093	2
Ladná	807	807	0.000	1
Lanžhot	1673	1669	-0.239	-2
Lednice	1710	1712	0.117	2
Moravská Nová Ves	1594	1593	-0.063	1
Moravský Žižkov	1243	1242	-0.080	0
Podivín	1253	1253	0.000	1
Přítluky	1023	1024	0.098	2
Rakvice	1876	1876	0.000	1
Tvrdonice	1183	1183	0.000	1
Týnec	496	496	0.000	1
Valtice	2881	2886	0.174	2
Velké Bílovice	2231	2228	-0.134	-1
Zaječí	1305	1305	0.000	1
SO ORP Břeclav	26349	26339	-0.308	

Zdroj: ČSÚ 2014 – 2016

Obrázek č. 3.5.1: Hodnocení indikátoru Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2014 a 2016



Zdroj: data ČSÚ

Největší úbytek zemědělské půdy byl zaznamenán v obcích Břeclav, Lanžhot a Velké Bílovice. K nárůstu plochy zemědělské půdy došlo v obcích Kostice, Lednice, Valtice a Přítluky. Ve srovnání s aktualizací UAP 2014 je trend úbytku v Břeclavi stále klesající. Důvodem jsou rozvojové aktivity města, spojené s jeho funkcemi centra.

3.5.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Vysoký podíl orné půdy a úrodných půd v I. a II. třídě ochrany v území.	Úbytek zemědělské půdy v území s vysokou bonitou
Vysoký podíl erozí neohrožené půdy. Žádné ohrožení erozí v obcích Břeclav, Hrušky, Kostice a Tvrdonice.	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Realizace protierozních a protipovodňových opatření, ochrana kvalitního půdního fondu.	Znehodnocování půdy intenzivním velkoplošným zemědělstvím a erozí.
Zvýšit podíl lesa v obcích s nízkým podílem lesa (zalesnění zemědělsky nevyužívaných půd nebo nezemědělské půdy).	Nároky na zábor zemědělské půdy vysokých bonit
	Další rozdělování lesních komplexů v důsledku liniových staveb – ohrožení stability lesa.
	Snižování výměry lesa v málo lesnatých oblastech.

3.5.3 Problémy k řešení

- Trend úbytku ZPF
- Velmi málo lesní půdy v severní části ORP

3.5.4 Hlavní změny od aktualizace 2014

- Aktualizovány výměry jednotlivých druhů pozemků
- Aktualizován indikátor změna výměry ZPF – úprava SWOT analýzy a problémů
- Přidány data o erozní ohroženosti ZPF
- Aktualizovány problémy

3.6 VEŘEJNÁ DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

3.6.1 Indikátory

3.6.1.1 Dopravní obslužnost

Zajištění kvalitní dopravní obslužnosti je jedním z klíčových požadavků na udržitelný rozvoj venkovských regionů. Pokrývají se tím požadavky na mobilitu osob, které nemohou nebo nechtějí vlastnit soukromý osobní automobil, zároveň se tím dává možnost alternativní dopravy vůči environmentálně nejškodlivější individuální automobilové dopravě. Nebude-li nabídka veřejné dopravy (bez ohledu na to zda jde o vlak či autobus) dostatečně široká po celé období včetně dnů pracovního volna a klidu, bude nuceně narůstat počet automobilů, intenzita dopravy a všechny negativní jevy s tím spojené.

Navržený indikátor hodnotí počet spojů, které jsou z jednotlivých obcí k dispozici v typický pracovní den (označeny X) a v sobotu či neděli (označeno +) na trase do sídla pověřené obce a správního obvodu ORP (Břeclav) a krajského města (Brno). Na trase z obce do ORP a do krajského města je uvažováno s možností přestupů, přičemž maximální čekací doba mezi dvěma návaznými spoji byla stanovena na 30 minut včetně event. nuceného pěšího přesunu mezi autobusovým a vlakovým nádražím. Akceptovány byly maximálně tři přestupy. Do součtu tak nebyly započítány ty cesty, jejichž celková délka překročila 60 min do sídla ORP, Břeclavi a 120min do města Brna.

Tabulka č. 3.6.1: Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou (počet spojení / den)

	Spojení do			
	pověřené obce / ORP (Břeclav)		krajského města (Brno)	
	X	+	X	+
Břeclav	-	-	43	36
Bulhary	19	7	20	14
Hlohovec	32	12	13	8
Hrušky	40	10	27	10
Kostice	39	9	24	7
Ladná	38	12	29	20
Lanžhot	41	15	24	10
Lednice	26	11	24	17
Moravská Nová Ves	53	18	29	12
Moravský Žižkov	23	11	29	13
Podivín	32	18	30	25
Přítluky	17	6	12	5
Rakvice	41	19	29	22
Tvrdonice	42	10	25	9
Týnec	42	10	29	9
Valtice	31	10	25	12
Velké Bílovice	40	13	30	13
Zaječí	45	21	28	19

X ... běžný pracovní den + ... nepracovní dny (nižší z hodnot pro sobotu či neděli)

Zdroj: platné jízdní řády ČD a autobusových dopravců, říjen 2016

Tabulka č. 3.6.2: Nastavení indikátoru dopravní obslužnost území veřejnou dopravou

z	do	den	-2	-1	0	1	2
obec	Břeclav	X	méně než 20	21-25	26-35	36-40	41 a více
		+	méně než 8	9-10	11-15	16-17	18 a více
	Brno	X	méně než 20	21-25	26-35	36-40	41 a více
		+	méně než 8	9-10	11-15	16-17	18 a více
Břeclav	Brno	X	méně než 20	21-25	26-35	36-40	41 a více
		+	méně než 8	9-10	11-15	16-17	18 a více

Celkové hodnocení indikátoru na základě průměrné známky:

-2 -1,5 a méně (výrazně podprůměrné hodnocení dopravní dostupnosti)

-1 -1,49 až -0,5 (podprůměrné hodnocení dopravní dostupnosti)

0 -0,49 až 0,49 (průměrné hodnocení dopravní dostupnosti)

1 0,5 až 1,49 (nadprůměrné hodnocení dopravní dostupnosti)

2 1,5 a více (výrazně nadprůměrné hodnocení dopravní dostupnosti)

Komentář:

U některých obcí nebyly započítány spoje jedoucí z železničních stanic excentricky umístěných mimo zástavbu obce, kde není přímý přestup z návazných autobusů – zejména Podivín a Zaječí. U obce Kostice a Tvrdonice je příliš dlouhá návaznost v Břeclavi na spoje jedoucí do Brna, většina spojení proto nebyla dle pravidel započítána.

Tabulka č. 3.6.3: Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou (počet spojů / den)

	Spojení do				průměr	celkem
	pověřené obce / ORP (Břeclav)		krajského města (Brno)			
	X	+	X	+		
Břeclav	-	-	2	2	2	2
Bulhary	-2	-2	-2	0	-1.5	-1
Hlohovec	0	0	-2	-2	-1	-1
Hrušky	1	-1	0	-1	-0.25	0
Kostice	1	-1	0	-2	-0.5	0
Ladná	1	0	0	2	0.75	1
Lanžhot	2	0	-1	-1	0	0
Lednice	0	0	-1	1	0	0
Moravská Nová Ves	2	2	0	0	1	1
Moravský Žižkov	-1	0	0	0	-0.25	0
Podivín	0	2	0	-1	0.25	1
Přítluky	-2	-2	-2	-2	-2	-2
Rakvice	2	2	0	2	1.5	2
Tvrdonice	2	-1	-1	-1	-0.25	0
Týnec	2	-1	0	-1	0	0
Valtice	0	-1	-1	0	-0.5	0
Velké Bílovice	1	0	0	0	0.25	1
Zaječí	2	2	0	2	1.5	2

X ... běžný pracovní den + ... nepracovní dny (nižší z hodnot pro sobotu či neděli)

Zdroj: platné jízdní řády ČD a autobusových dopravců, říjen 2016

Obrázek č. 3.6.1: Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou



Zdroj: analýza UAP 2016

3.6.1.2 Vybavenost technickou infrastrukturou

Hodnocení vychází z předpokladu, že by prakticky všechny odpadní vody měly být před vypuštěním do vodotečí vyčištěny, čímž je minimalizován jak dopad na hygienickou situaci v obci, tak i na celkový stav životního prostředí a to nejen v samotné obci, ale všude dál po toku dané vodoteče. Proto je při hodnocení kladen největší důraz na existenci kanalizace s čistírnou odpadních vod. Zásobování pitnou vodou má zatím na většině území ČR indiferentní vliv, byť se již v některých oblastech začíná projevovat nedostatek vody, který se bude v souvislosti s očekávaným oteplováním prohlubovat. Plynofikace obcí přestává být významným ukazatelem kvality vybavení obcí především z důvodu rostoucí závislosti na dodávkách z politicky nestabilních regionů (vč. Ruska). Variantou k plynofikaci pak může být zajištění zásobení obyvatelstva teplem z centrálního zdroje, kde se u menších obcí naskytá možnost využití spalování obnovitelných zdrojů energie (zejména biomasa), jež lze obvykle dobře zajistit z regionálních zdrojů.

Hodnocení indikátoru technické infrastruktury:

- 2 obec má kanalizaci s ČOV, plyn i vodovod
 1 obec má kanalizaci s ČOV, nemá plyn nebo vodovod
 0 obec nemá kanalizaci, ale má alespoň plyn a vodovod
 -1 obec má jenom vodovod nebo jenom plyn
 -2 obec nemá žádnou technickou infrastrukturu

Tabulka č. 3.6.4: Hodnocení indikátoru vybavenost technickou infrastrukturou

Obec	vodovod	plyn / CZT	kanalizace	ČOV	Hodnocení indikátoru
Břeclav	ano	ano	ano	ano	2
Bulhary	ano	ano	ano	ano	2
Hlohovec	ano	ano	ano	ano	2
Hrušky	ano	ano	ano	ano	2
Kostice	ano	ano	ano	ano	2
Ladná	ano	ano	ne	ne	0
Lanžhot	ano	ano	ano	ano	2
Lednice	ano	ano	ano	ano	2
Moravská Nová Ves	ano	ano	ano	ano	2
Moravský Žižkov	ano	ano	ano	ano	2
Podivín	ano	ano	ano	ano	2
Přítluky	ano	ano	ano	ano	2
Rakvice	ano	ano	ano	ano	2
Tvrdonice	ano	ano	ano	ano	2
Týnec	ano	ano	ano	ano	2
Valtice	ano	ano	ano	ano	2
Velké Bílovice	ano	ano	ano	ano	2
Zaječí	ano	ano	ano	ano	2

Řešené území je kvalitně vybaveno technickou infrastrukturou. Všechny obce jsou plynofikovány (s výjimkou některých místních částí) a mají vodovod. Pouze u obce Ladná není splašková kanalizace zakončená na ČOV.

Obrázek č. 3.6.2: Hodnocení vybavenosti technickou infrastrukturou



Zdroj: UAP 2016

3.6.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Poloha na křižovatce dvou Panevropských multimodálních koridorů	Vysoce zatížená silnice I. třídy vede centrem Břeclavi s negativními dopady na zdraví obyvatel (dosažení mezní hodnoty 70 dB)
Vysoce nadstandardní přímé vlakové spojení do velkých center ČR (Praha, Brno, Olomouc, Ostrava), i do zahraničí (Wien, Budapest, Bratislava, Berlin, Warszawa)	Prostorové poměry a funkční uspořádání území v okolí města Břeclavi neumožňují realizaci dopravních záměrů bez zásahu do soustavy chráněných lokalit Natura_2000 a biosférické rezervace
Integrace vlakové i autobusové dopravy do IDS JmK.	Chybí dálnice D55 jako propojení v trase historické obchodní trasy - Jantarové stezky (dnešního VI. panevropského koridoru)
Dokončena výstavba nového terminálu IDS v Břeclavi, dokončena rekonstrukce železniční stanice	Zanedbaná silniční síť nižších kategorií, v mnoha místech s nevhodným stavebně-technickým uspořádáním
Všechny obce vybaveny vodovodem, plynovodem, většina také kanalizací zakončenou na ČOV	Chybí bezpečné propojení pro cyklisty mezi Břeclaví a nejbližšími obcemi určené pro pravidelnou dojížďku
Vysoký podíl cyklostezek a cyklopruhů v Břeclavi, příznivé orografické poměry a velká tradice ve využívání jízdního kola	Nízká traťová rychlost vlaků a archaické zabezpečení na trati Břeclav – Hrušovany n/J - Znojmo
Vysoká atraktivita regionu pro cykloturisty i pěší turistiku	Hlukové znečištění silniční i železniční dopravou obcí Rakvice, Podivín, Ladná, Břeclav, Lanžhot, Kostice, Moravská Nová Ves a Hrušky (dosažení mezní hodnoty 70 dB pro železniční dopravu v Břeclavi, Hruškách, Moravské Nové Vsi a Podivíně)
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Urychlená výstavba obchvatu Břeclavi. Navržený obchvat Podivína (II/422) přispěje ke zlepšení hygieny životního prostředí a veřejné dopravní a technické infrastruktury	Konflikty plynoucí ze střetu připravovaných dopravních záměrů se zájmy ochrany přírody
Modernizace železniční trati Břeclav – Hrušovany n/J - Znojmo a racionalizace řízení provozu	Zanedbávání železniční infrastruktury z důvodu nízkého financování
Realizace veřejného multimodálního logistického centra	Odkládání výstavby dálnice D55
Propojení jednotlivých nadobecních systémů zásobování obyvatelstva vodou	Další snížení prostupnosti krajiny a zvýšení fragmentace v důsledku vzniku nových antropogenních liniových bariér
Realizovat výstavbu kanalizace a ČOV v Ladné	Dlouhodobá „stavební uzávěra“ v souvislosti se záměrem projektu vodní kanál D-O-L
Možnost využívání dotačních titulů evropských fondů zaměřených na rozvoj venkova a ekonomicky slabších regionů.	Neschopnost připravit kvalitní projekty, které by mohly být využity pro čerpání podpor z fondů EU.

3.6.3 Problémy k řešení

Doprava

- problematika kanálu D-O-L a uvažované VRT - dlouhodobý záměr omezující rozvoj území některých obcí
- horší dopravní dostupnost Břeclavi veřejnou dopravou ze sídel v severní části a vzájemných přestupních vazeb mezi autobusovou a železniční dopravou na nádražích umístěných excentricky vůči danému sídlu
- riziko nedostatku parkování vozidel v centrech měst, v blízkosti turistických cílů, přestupních železničních uzlů a v lokalitách hromadného bydlení.
- rozpracovaný ale dosud nedokončený systém cyklostezek v Břeclavi o propojení s okolními obcemi
- snižování prostupnosti krajiny a zvýšení její fragmentace na stávajících i nových antropogenních liniových bariérách

Technická infrastruktura

- řádné odvádění a čištění splaškových vod ve všech obcích a jejich místních částech
- chybějící plynofikace místních částí obcí, kde doposud není zavedený plynovod (Úvaly, Nové Mlýny)

3.6.4 Hlavní změny 2014

- drobné změny ve vedení cyklotras a turistických tras
- přibyly cyklostezky a cyklopruhy po Břeclavi

3.7 SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

3.7.1 Indikátory

3.7.1.1 Vývoj počtu obyvatelstva v letech 2008-2015

Ukazatel je vypočítán jako nárůst resp. pokles počtu obyvatel v obci mezi lety 2008 – 2015 relativizovaný k počtu obyvatel v obci v roce 2015. Vývoj počtu obyvatel blíží se stagnaci je hodnocen neutrálně.

Hodnocení indikátorů vývoje počtu obyvatel v letech 2008-2015:

-2	menší než -4 %
-1	-4 - -1,00 %
0	-0,99 – 1,00 %
1	1,01 – 4,00 %
2	4,01 % a více

3.7.1.2 Věková struktura obyvatel

Jako celkový hodnotící údaj je uveden index stáří vypočtený jako podíl poproduktivní (65+let) a předproduktivní (0-14 let) složky populace.

Hodnocení indikátoru indexu stáří v roce 2015:

-2	1,31 a vyšší
-1	1,21 – 1,30
0	1,11 – 1,20
1	1,00 – 1,10
2	menší než 1,00

3.7.1.3 Vzdělanostní struktura obyvatel

Následující tabulka vychází z relativních údajů s hodnocením podílu obyvatel starších 14 let s ukončeným vzděláním. Index vzdělanosti je počítán následujícím způsobem:

Každému obyvateli v jednotlivé vzdělanostní skupině byl přidělen následující koeficient:

- koeficient 0 – pro kategorii bez vzdělání, nezjištěné, neukončené základní a základní vzdělání;
- koeficient 1 – vyučení a střední bez maturity,
- koeficient 2 – úplné střední s maturitou, vyšší odborné a nástavbové,
- koeficient 4 – vysokoškolské.

Součiny počtu obyvatel a příslušného koeficientu za jednotlivé kategorie jsou pak sečteny a vyděleny počtem obyvatel ve věku 15 a více let pak získáme index vzdělanosti.

Oproti minulé aktualizaci ÚAP tak došlo k metodické změně ve výpočtu indikátoru, kdy kategorie obyvatel s úplným středním vzděláním s maturitou a vyšším odborným a nástavbovým byly sloučeny. Důvodem pro tuto metodickou úpravu je fakt, že ČSÚ ve výsledcích SLDB 2011 tyto dvě kategorie sloučil, tudíž není možné určit hodnoty těchto kategorií zvlášť.

Hodnocení indexu dosaženého vzdělání:

-2	méně než 1,20
----	---------------

-1 1,20 – 1,35
 0 1,36 – 1,50
 1 1,51 – 1,65
 2 1,66 a více

Tabulka č. 3.7.1: Hodnocení indikátorů obcí SO ORP Břeclav

Obec	Vývoj počtu obyvatelstva	Hodnota indikátoru	Index stáří	Hodnota indikátoru	Index vzdělanosti	Hodnota indikátoru
Břeclav	2,88	1	1,28	-1	1,51	1
Bulhary	-1,74	-1	1,13	0	0,99	-2
Hlohovec	1,54	1	1,01	1	1,22	-1
Hrušky	7,15	2	1,00	1	1,28	-1
Kostice	2,39	1	1,39	-2	1,19	-1
Ladná	0,16	0	1,67	-2	1,18	-1
Lanžhot	-0,11	1	1,29	-1	1,25	-1
Lednice	0,09	0	1,34	-2	1,38	0
Moravská Nová Ves	2,55	1	1,14	0	1,41	0
Moravský Žižkov	0,07	0	1,06	1	1,20	-1
Podivín	1,56	1	1,36	-2	1,36	0
Přítluky	4,66	2	1,25	-1	1,05	-2
Rakvice	-1,50	-1	1,12	0	1,35	-1
Tvrdonice	-1,77	-1	1,35	-2	1,32	-1
Týnec	5,53	2	1,24	-1	1,29	-1
Valtice	-0,84	0	1,48	-2	1,45	1
Velké Bílovice	1,14	1	1,18	0	1,27	-1
Zaječí	1,34	-1	1,01	1	1,09	-2

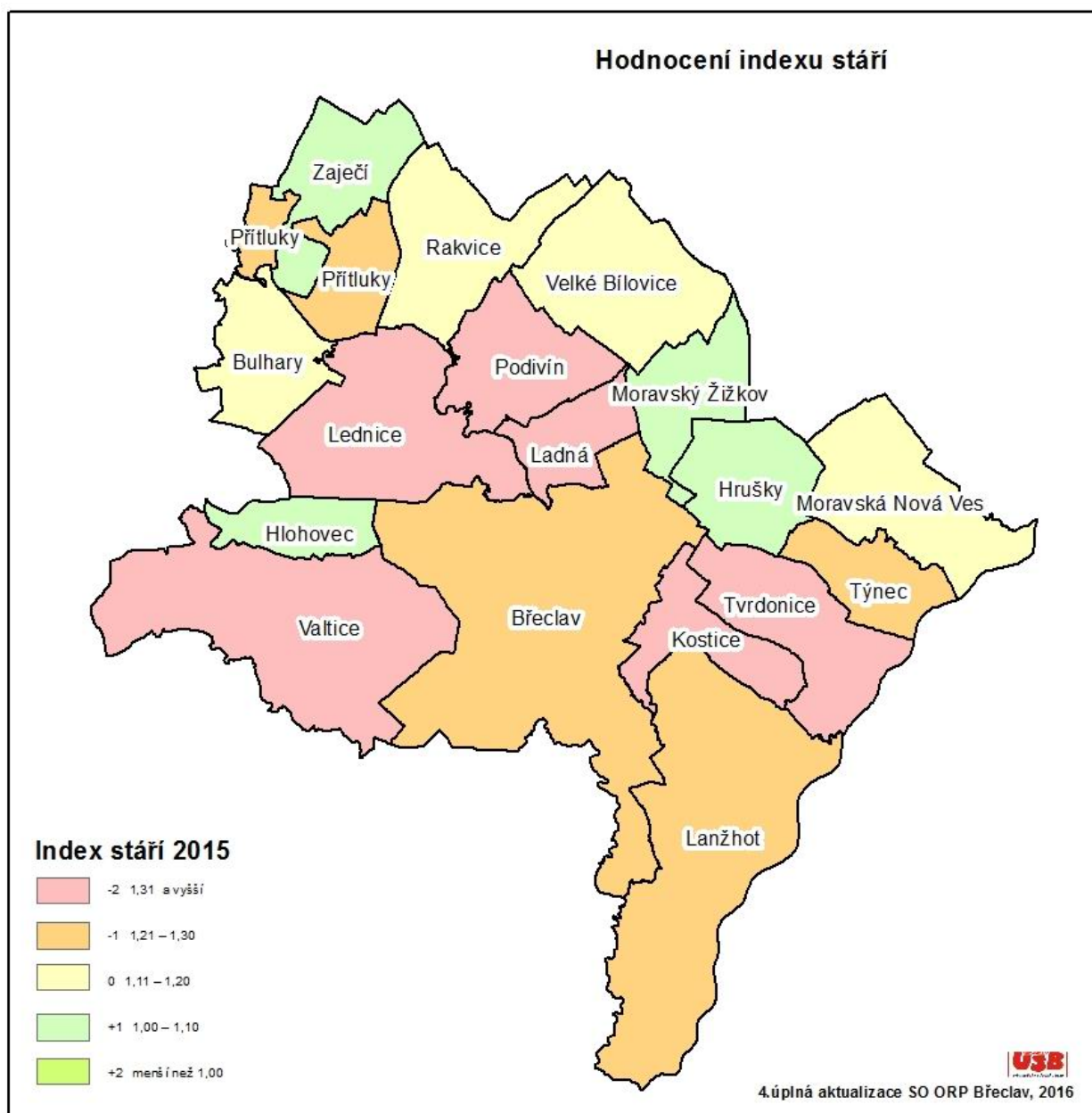
Zdroj: ČSÚ – běžná evidence obyvatelstva 2016, SLDB 2011; vlastní výpočty

Obrázek č. 3.7.1: Hodnocení indikátoru vývoj počtu obyvatel v letech 2006-2013



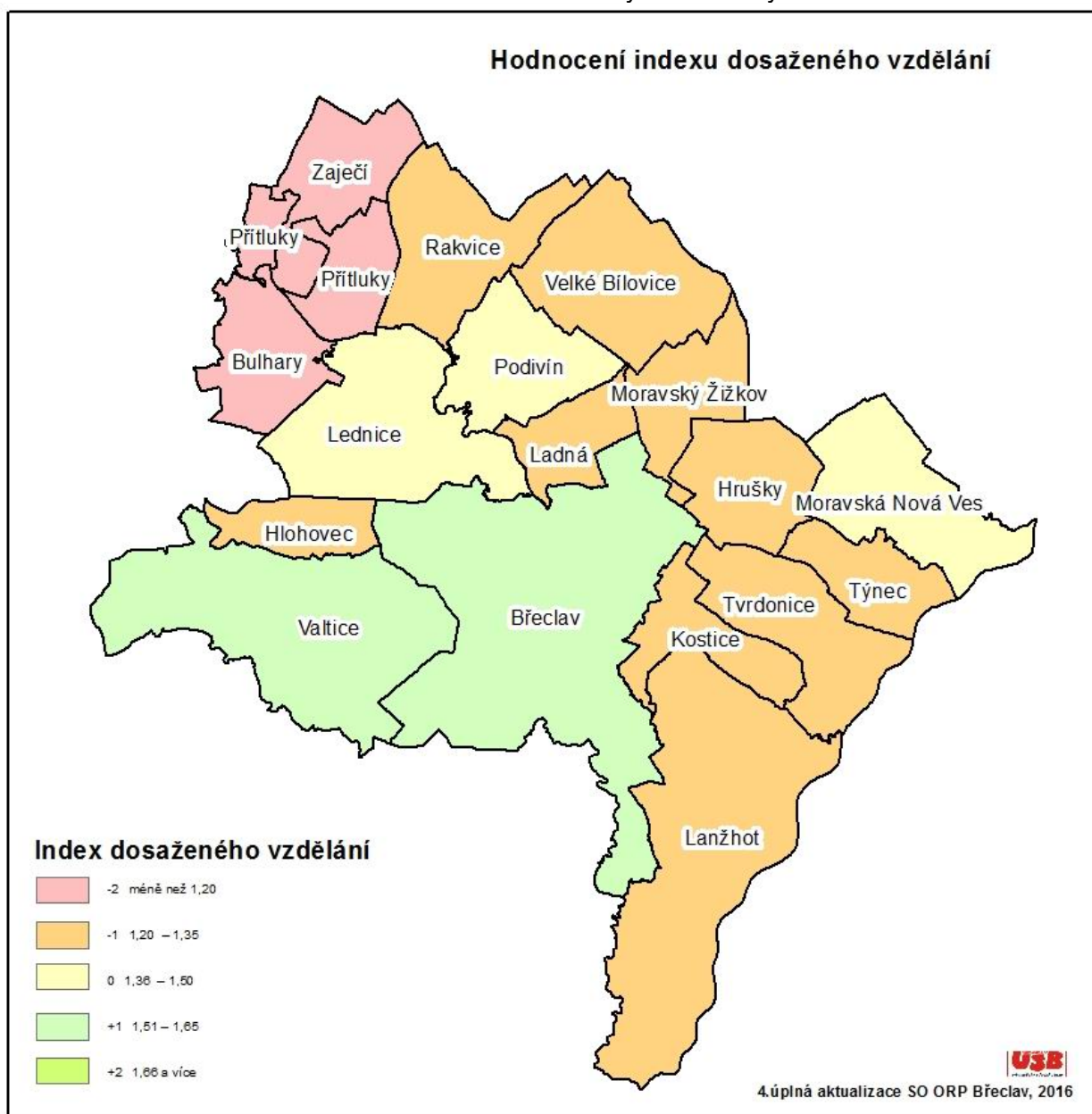
Zdroj: UAP 2016

Obrázek č. 3.7.2: Hodnocení indikátoru index stáří



Zdroj: UAP 2016

Obrázek č. 3.7.3: Hodnocení indikátoru Podíl osob s vysokoškolským vzděláním



Zdroj: UAP 2016

3.7.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Nárůst počtu obyvatel v obci Hrušky, Přítluky a Týnec (způsoben výrazně migrací)	Klesající počet obyvatel v obcích Bulhary, Tvrdonice, Rakvice a Valtice.
Nízký index stáří v obci Hrušky (0,99).	Vysoký index stáří v obci Ladná a Valtice.
Dobrá dostupnost mateřských a základních škol. Mateřské školy se nacházejí ve všech obcích SO ORP.	V 15 obcích není žádné zařízení poskytující sociální péči. (Bulhary, Hlohovec, Hrušky, Kostice, Ladná, Lednice, Moravská Nová Ves, Moravský Žižkov, Přítluky, Podivín, Rakvice, Tvrdonice, Týnec a Zaječí)
Bohatý kulturní život v obcích (tradice, folklor).	Odliv vysokoškolsky vzdělaných obyvatel do oblastí s atraktivnějšími pracovními příležitostmi.
Dobrá infrastruktura zdravotních služeb.	Záporné migrační saldo či záporný přirozený přírůstek obyvatel ve většině obcí.
	Chybí základní školy v obcích Bulhary, Kostice, Přítluky.
	Chybí zdravotnické zařízení v obci Přítluky.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Výstavby nových kulturních domů, příležitosti pro organizaci folklorních a jiných kulturních akcí.	Stárnutí populace, tento jev je nutno řešit zvýšenou aktivitou v oblasti sociálních služeb.
Výstavby nových zařízení poskytujících sociální péči.	Zvýšená migrace obyvatel z důvodu snížení počtu pracovních příležitostí.

3.7.3 Problémy k řešení

Kvantitativní a kvalitativní změna sociodemografických poměrů v SO ORP Břeclav mezi lety 2014-2016

V období mezi roky 2014 a 2016 došlo k mírnému nárůstu počtu obyvatel celého SO ORP Břeclav. Od roku 2013 je zaznamenán výrazný nárůst migračního salda, což se projevilo v přírůstku počtu obyvatel. Nejvyššího nárůstu počtu obyvatel se dočkaly stále obce Hrušky (relativní změna o 7,2 %), Přítluky (o 4,7 %) a Týnec (o 5,5 %). Nicméně ani tento pozitivní vývoj nezastavil proces stárnutí populace Břeclavska, kdy se oproti roku 2013 index stáří vyšplhal až na 126, což je už nad úroveň krajského průměru (v roce 2013 byl index stáří ještě pod krajským průměrem). Stále více je tedy patrné, že se obce budou muset připravit na výrazný nárůst obyvatelstva v postproduktivním věku a zajistit komunitní infrastrukturu se spektrem služeb pro lidi v tomto věku. Vzhledem k tomu, že se i nadále ve většině obcí SO ORP Břeclav nenachází žádné domy pro seniory, domy s pečovatelskou službou ani jiná sociální zařízení, bylo by vhodné v příštích letech zajistit zde tuto potřebnou infrastrukturu.

Aby bylo zabráněno postupnému snižování periferních obcí Břeclavska, je nutný celý komplex opatření v oblasti ekonomické i sociální, aby byla zvýšena spokojenost obyvatelstva se životem na Břeclavsku. Proto je třeba také posilovat komunitní infrastrukturu za účelem vytvoření příhodných podmínek pro rozvoj občanského a společenského života v obci za účelem přilákání nových obyvatel do obce a udržení stávajících.

Celorepublikový trend růstu vzdělanosti se potvrdil i na příkladu Břeclavska, nicméně i přes tento pozitivní vývoj je index vzdělanosti pod průměrnou hodnotou za Jihomoravský kraj či celou Českou republiku. Nejvíce stoupl počet vysokoškolsky vzdělaných v obcích Břeclav a Týnec.

Hlavním úkolem obcí v následujících letech by mělo být vytvoření co nejlepších podmínek pro život obyvatel všech věkových skupin, především však nejstaršího obyvatelstva, jehož podíl se bude i nadále zvyšovat. Připravenost obcí na prudký nárůst této složky obyvatelstva zatím není dostačující, a tak v budoucnu bude třeba infrastrukturu pro seniory nadále rozvíjet. Rostoucí vzdělanostní úroveň obyvatelstva bude přinášet nové a snad i inovativní impulzy pro rozvoj Břeclavska, což by měly územně plánovací koncepce jednoznačně podporovat. Proto bude třeba zvážit v územním plánu nabídky nových ploch pro bydlení a rekreaci za účelem urychlení tohoto pozitivního vývoje.

3.7.4 Hlavní změny od aktualizace 2014

- Stoupá počet obyvatel celého SO ORP (nejvíce obce Hrušky, Přítluky a Týnec).
- Kladné migrační saldo v obcích Hrušky, Lednice.
- Přírůstek SWOT výroků ve 3 částech (SWO).

3.8 BYDLENÍ

3.8.1 Indikátory

Jako indikátory charakterizující udržitelnost bydlení a výstavby byly zvoleny následující:

- Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011 (SLDB)
- Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel

První indikátor znázorňuje, jak je území obcí atraktivní z hlediska trvalého bydlení. Druhý indikátor vyjadřuje, jak rychle probíhá na daném území bytová výstavba, tj. kolik se postaví za rok nových bytů v přepočtu na 1 000 obyvatel středního stavu. Indikátor je sledován ve dvou pětiletých obdobích 2007–2011 a 2009–2013, protože samotný proces výstavby bytů trvá většinou více než jeden rok. Indikátor nepřímo vyjadřuje jednak atraktivitu dané oblasti z hlediska bydlení, ale také životní úroveň a konkurenceschopnost nabídky nového bydlení ve vztahu k poptávce domácností.

3.8.1.1 Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011

Limitem udržitelnosti je zde zvolen nulový přírůstek za dané období. Úbytek trvale obydlených bytů a současný nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje. Nárůst počtu trvale obydlených bytů charakterizuje jednak atraktivitu dané obce pro trvalé bydlení, ale také postupný růst kvality bydlení.

Hodnocení indikátoru:

-2	84,9 % a méně
-1	85,0 – 94,9 %
0	95,0 – 104,9 %
1	105,0 – 114,9 %
2	115,0 % a více

Tabulka č. 3.8.1: Hodnocení vývoje počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011

Obec, SO ORP, kraj, ČR	Trvale obydlené byty		Změna počtu obydlených bytů v letech 2001–2011		Hodnocení indikátoru
	2001	2011	abs.	%	
Břeclav	9 147	9 245	98	101,1	0
Bulhary	237	236	-1	99,6	0

Obec, SO ORP, kraj, ČR	Trvale obydlené byty		Změna počtu obydlených bytů v letech 2001–2011		Hodnocení indikátoru
	2001	2011	abs.	%	
Hlohovec	425	425	0	100,0	0
Hrušky	480	468	-12	97,5	0
Kostice	581	562	-19	96,7	0
Ladná	384	399	15	103,9	0
Lanžhot	1 192	1 123	-69	94,2	-1
Lednice	756	717	-39	94,8	-1
Moravská Nová Ves	876	847	-29	96,7	0
Moravský Žižkov	424	432	8	101,9	0
Podivín	1 007	1 033	26	102,6	0
Přítluky	243	252	9	103,7	0
Rakvice	678	710	32	104,7	0
Tvrdonice	661	643	-18	97,3	0
Týnec	339	320	-19	94,4	-1
Valtice	1 278	1 224	-54	95,8	0
Velké Bílovice	1 175	1 209	34	102,9	0
Zaječí	429	448	19	104,4	0
SO ORP Břeclav	20 312	20 293	-19	99,9	0
Jihomoravský kraj	404 876	423 451	18 575	104,6	0
Česká republika	3 827 678	3 894 210	66 532	101,7	0

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011, vlastní výpočet

Ve SO ORP Břeclav můžeme sledovat méně příznivý vývojový trend než je tomu za celou Českou republiku – počet trvale obydlených bytů zde poklesl o 0,1 %. Data za celý Jihomoravský kraj vykazují poněkud příznivější trend – počet obydlených bytů se zvýšil o 4,6 %. O Jihomoravském kraji nelze říct, že by byl k bydlení predisponován nižší atraktivitou (netrpí vyšší nezaměstnaností, strukturálními problémy, zhoršenou kvalitou ovzduší či velkou vzdáleností od spádových center). Nižší počet trvale obydlených bytů pravděpodobně koresponduje především s trendem posledních let, kdy se postupně snižovala velikost domácností, které jsou dnes často pouze jednočlenné.

V SO ORP Břeclav vykazují všechna sídla stagnující či mírně klesající hodnotu indikátoru změny TOB. Vyšší úbytek vykazují obce Lanžhot, Lednice a Týnec.

Obrázek č. 3.8.1: Hodnocení vývoje počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011



Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011

3.8.1.2 Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel

V úvahách založených na tradiční analýze vývoje cenových domácností a odpadu bytů je obecně uvažováno s potřebou nové bytové výstavby v České republice s tempem 40 000 bytů ročně, tj. intenzitou asi 3 až 4 bytů na 1 000 obyvatel ročně. Dle této skutečnosti byla nastavena škála pro hodnocení indikátoru.

Hodnocení indikátoru:

-2 menší než 1,0

-1 1,0 – 1,9

0 2,0 – 2,9

1 3,0 – 3,9

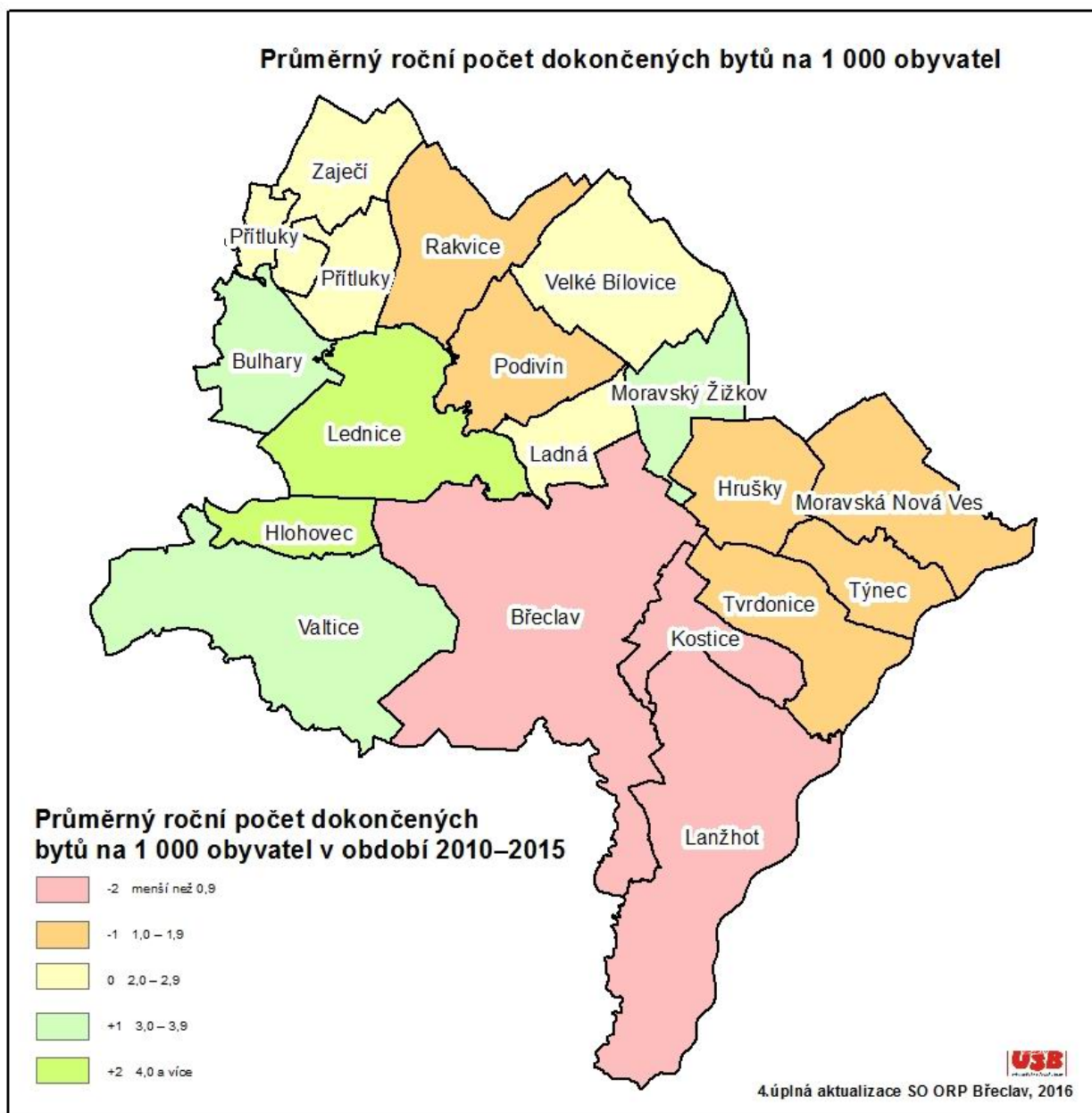
2 4,0 a více

Tabulka č. 3.8.2: Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2010–2015

Obec, SO ORP, kraj, ČR	Dokončené byty		Roční průměr		Průměrný roční počet dokončených bytů na 1000 obyv.		Hodnocení indikátoru	
	2010– 2014	2011– 2015	2010– 2014	2011– 2015	2010– 2014	2011– 2015	2010– 2014	2011– 2015
Břeclav	229	113	45,8	22,6	1,8	0,9	-1	-2
Bulhary	13	14	2,6	2,8	3,3	3,6	1	1
Hlohovec	27	28	5,4	5,6	4,2	4,3	2	2
Hrušky	20	13	4,0	2,6	2,6	1,7	0	-1
Kostice	3	4	0,6	0,8	0,3	0,4	-2	-2
Ladná	10	18	2,0	3,6	1,6	2,9	-1	0
Lanžhot	14	13	2,8	2,6	0,7	0,7	-2	-2
Lednice	43	49	8,6	9,8	3,7	4,2	1	2
Mor. Nová Ves	18	19	3,6	3,8	1,4	1,5	-1	-1
Moravský Žižkov	22	27	4,4	5,4	3,1	3,8	1	1
Podivín	18	21	3,6	4,2	1,2	1,4	-1	-1
Přítluky	6	9	1,2	1,8	1,5	2,3	-1	0
Rakvice	10	13	2,0	2,6	0,9	1,2	-2	-1
Tvrdonice	17	17	3,4	3,4	1,6	1,6	-1	-1
Týnec	4	6	0,8	1,2	0,7	1,1	-2	-1
Valtice	57	56	11,4	11,2	3,2	3,1	1	1
Velké Bílovice	40	39	8,0	7,8	2,1	2,0	0	0
Zaječí	16	17	3,2	3,4	2,2	2,4	0	0
SO ORP Břeclav	567	476	113,4	95,2	1,9	1,6	-1	-1
Jihomoravský kraj	18590	14136	3718,0	3534,0	1,2	1,2	-1	-1
Česká republika	143734	107292	28746,8	26823,0	3,3	3,1	1	1

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ (2016), vlastní výpočet

Obrázek č. 3.8.2: Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2010–2015



Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ (2016), vlastní výpočet

V období 2010–2014 se v SO ORP Břeclav v průměru postavilo 1,9 bytu na 1 000 obyvatel ročně, v období 2011 – 2015 se postavilo 1,6 bytu. Souhrnné výsledky za celý SO ORP Břeclav jsou příznivé ve srovnání s jihomoravským krajem, kdy počet bytů je nad průměrem, ovšem ve srovnání s celorepublikovým průměrem území zaostává. Z údajů dále vyplývá, že počet dokončených bytů za jednotlivé obce je velmi proměnlivý. Nejprogresivnější výstavbou se vyznačuje pouze obec Hlohovec (průměr dokončených bytů nad 4,0 na 1000 obyvatel), dále také Lednice, Valtice, Bulhary a Moravský Žižkov (průměr dokončených bytů nad 3,0 na 1000 obyvatel). Naopak mezi obce s nulovým či zanedbatelně nízkým tempem výstavby patří všechny zbylé obce regionu. Důsledkem hospodářské recese pravděpodobně došlo k poklesu zájmu o výstavbu či koupi nového bytu, zároveň k poklesu cen nemovitostí a v důsledku toho též k dočasnému omezení výstavby bytů, zejména v bytových domech. Vlivem nižší rozestavěnosti v posledních letech se počet dokončovaných bytů výrazně snížil. Problémem je také nepřipravenost pozemků, tedy v nedostatečném

zainvestování a možnosti následné výstavby. K tomu se přidává i problém s majetkoprávními vztahy, tedy neochota vlastníků prodávat pozemky, které drží buď ze spekulativních důvodů, nebo jako investici pro své potomky.

3.8.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Intenzita bytové výstavby vyšší než krajský průměr.	Nízká intenzita bytové výstavby v obcích Kostice, Lanžhot a Týnec.
Vysoká intenzita bytové výstavby v obci Hlohovec.	Relativní úbytek trvale obydlených bytů.
Vysoká míra privatizovaných bytů.	Zastaralý domovní fond.
Vysoký podíl bydlení v rodinných domech.	Vysoký podíl neobydlených domů, z nichž pouze malá část je využívána k rekreaci.
Atraktivní místo pro bydlení a rekreaci (kulturní památky, přírodní zajímavosti atd.).	
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Větší poptávka po zastavitelných plochách pro bydlení v důsledku stěhování obyvatel z aglomerovaných oblastí Brna.	Nízká intenzita bytové výstavby může vést ke zpomalení rozvoje regionu (doprava, služby, pracovní příležitosti).
Úprava územního plánu pro rozvoj ekonomických aktivit a vymezení ploch pro výstavbu nových bytů v územně plánovací dokumentaci obcí	Pokračující stárnutí či chátrání domovního a bytového fondu.
Využití evropských i národních dotačních programů pro zlepšení kvality bytového fondu a technické infrastruktury obcí	Klesající poptávka po novém bydlení v důsledku zhoršení ekonomických podmínek obyvatel.
Dokončení privatizace bytového fondu v Břeclavi.	Snižující se podpora státu na rozvoj bydlení.

3.8.3 Problémy k řešení

Nízká intenzita bytové výstavby může být u menších obcí způsobena nižšími pracovními příležitostmi a koncentrací pracovních příležitostí v lokálních centrech. Vypočtená nízká intenzita může být dána také nepřesnou evidencí počtu bytů (mohou zde existovat i značné neevidované přírůstky počtu bytů). Upřesnění bilancí bydlení je nezbytným předpokladem reálných odhadů potřeby nových ploch pro bydlení a dimenzování infrastruktury.

Životní trend, stěhování lidí z měst do příměstských obcí se v posledním období vyrovnal. Nadále trvá trend poklesu obložnosti domácností, neboli růstu počtu domácností vlivem poklesu průměrné velikosti domácnosti. To je způsobené růstem podílu domácností důchodců a životním stylem mladší generace. Na tento vývoj je potřeba reagovat a zaměřit se tak na přípravu lokalit pro bytovou výstavbu. Paralelně s tímto taktéž renovovat současný bytový fond, který z důvodu stáří často nesplňuje obecné požadavky na kvalitní a moderní bydlení.

Nové rozvojové plochy pro bydlení a podnikání by měly být navrhovány citlivě s ohledem na ochranu nezastavěného území (přednostně by se měly zastavovat proluky v území), dostupnost dopravní a technické infrastruktury a s ohledem na obecné požadavky na výstavbu (oslunění, provětrání, dispozice orientace ke světovým stranám a celkovou urbanistickou koncepcí sídla). Je potřeba respektovat venkovskou a regionálně obvyklou zástavbu příslušnými regulativy, limity a ve vybraných případech také povinností zpracovat

územní studie. Při plánování nových ploch se musí myslet na potřebu rozšiřování další infrastruktury (nové komunikace, veřejné osvětlení, čistírny atd.) a služby, které musejí být hrazeny především z veřejných zdrojů.

Prioritou obcí by mělo být aktivní provádění pozemkové politiky, vyřešení vlastnických vztahů vzhledem k plochám pro rozvoj bydlení, zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení, zlepšení podmínek bydlení na sídlištích a zajištění přiměřených podmínek bydlení pro všechny. K výstavbě nových bytů se dají využít nevyhovující byty, nebytové prostory a objekty nebo brownfields. Připravené pozemky pro individuální bydlení a nabídka bytů za přijatelné ceny pomůže ke stabilizaci obyvatel a přilákání nových obyvatel a tím i ke zvýšení příjmů obcí. Na rozvoj bydlení můžou obce využívat státních programů a evropských fondů. Rozvoj bydlení by měl být usměrňován rovnoměrněji v rámci celého správního obvodu.

3.8.4 Hlavní změny od aktualizace 2014

Kvantitativní a kvalitativní změny bydlení v SO ORP Břeclav mezi lety 2014 – 2016

Vzhledem k neexistenci lepších komparativních dat pro hodnocení bydlení, než jsou výsledky SLDB 2001 a 2011 bylo v rámci aktualizace z hlediska prostorové statistiky možno sledovat změny pouze u indikátoru počet dokončených bytů, který se každoročně eviduje (k dispozici jsou nová data za rok 2010 a 2015).

Počet dokončených bytů ve SO ORP Břeclav ve sledovaném období střídavě klesá a narůstá a vyznačuje se viditelným vrcholem v roce 2010, čímž nepotvrzuje okamžitý propad výstavby v tzv. krizových letech po roce 2009, který můžeme sledovat na krajské a národní úrovni. K propadu dochází až od roku 2011. V aktuálním meziročním srovnání dochází k propadu mezi lety 2014 a 2015, a to z 98 bytů na 45. V posledních dvou letech došlo k největšímu absolutnímu nárůstu u obce Valtice. V reálném vyjádření je vývoj patrný z obr. 3.8.2.

3.9 REKREACE

3.9.1 Indikátory

3.9.1.1 Přírodní předpoklady rekreace

Hodnocení přírodních předpokladů rekreace vychází z předešlého třístupňové hodnocení jednotlivých obcí – nakolik jednotlivé podmínky ovlivňují lokalizační předpoklady rekreace. Bodové hodnocení přiřazuje výroku „ano“ 2 body, „částečně“ 1 bod a „ne“ 0 bodů. Kvantifikováno je 5 znaků, z nichž je vypočten součet, maximum je 10 bodů.

Hodnocení indikátoru „přírodní předpoklady rekreace“:

-2 součet je 0

-1 součet je 1

0 součet je 2

1 součet je 3 až 4

2 součet je 5 a větší

Tabulka č. 3.9.5: Hodnocení indikátoru „přírodní předpoklady rekreace“

Obec	Celkový počet bodů	Hodnocení indikátoru	Obec	Celkový počet bodů	Hodnocení indikátoru
Břeclav	2	0	Moravský Žižkov	2	0
Bulhary	5	0	Podivín	2	0
Hlohovec	3	1	Přítluky	3	1
Hrušky	2	0	Rakvice	2	0
Kostice	2	0	Tvrdonice	2	0
Ladná	2	0	Týnec	2	0
Lanžhot	2	0	Valtice	3	1
Lednice	5	2	Velké Bílovice	2	0
Moravská Nová Ves	2	0	Zaječí	2	0

Zdroj: Vlastní výpočty

Obrázek č. 3.9.1: Přírodní předpoklady rekreace v obcích SO ORP Břeclav



Zdroj: UAP 2016

3.9.1.2 Infrastrukturní předpoklady rekreace

Pro hodnocení bylo uplatněno tříступňové hodnocení jednotlivých obcí – nakolik jednotlivé realizační

předpoklady rekreace jsou významné. Body byly rozděleny jednotlivým obcím následujícím způsobem: „regionálně“ – 2 body, „místně“ – 1 bod a „chybí“ – 0 bodů. Kvantifikováno bylo 5 znaků, z nichž byl vypočten součet, maximum dosažených bodů činí 10.

Hodnocení indikátoru „infrastrukturní předpoklady rekreace“:

-2 součet je 0

-1 součet je 1

0 součet je 2

1 součet je 3 až 4

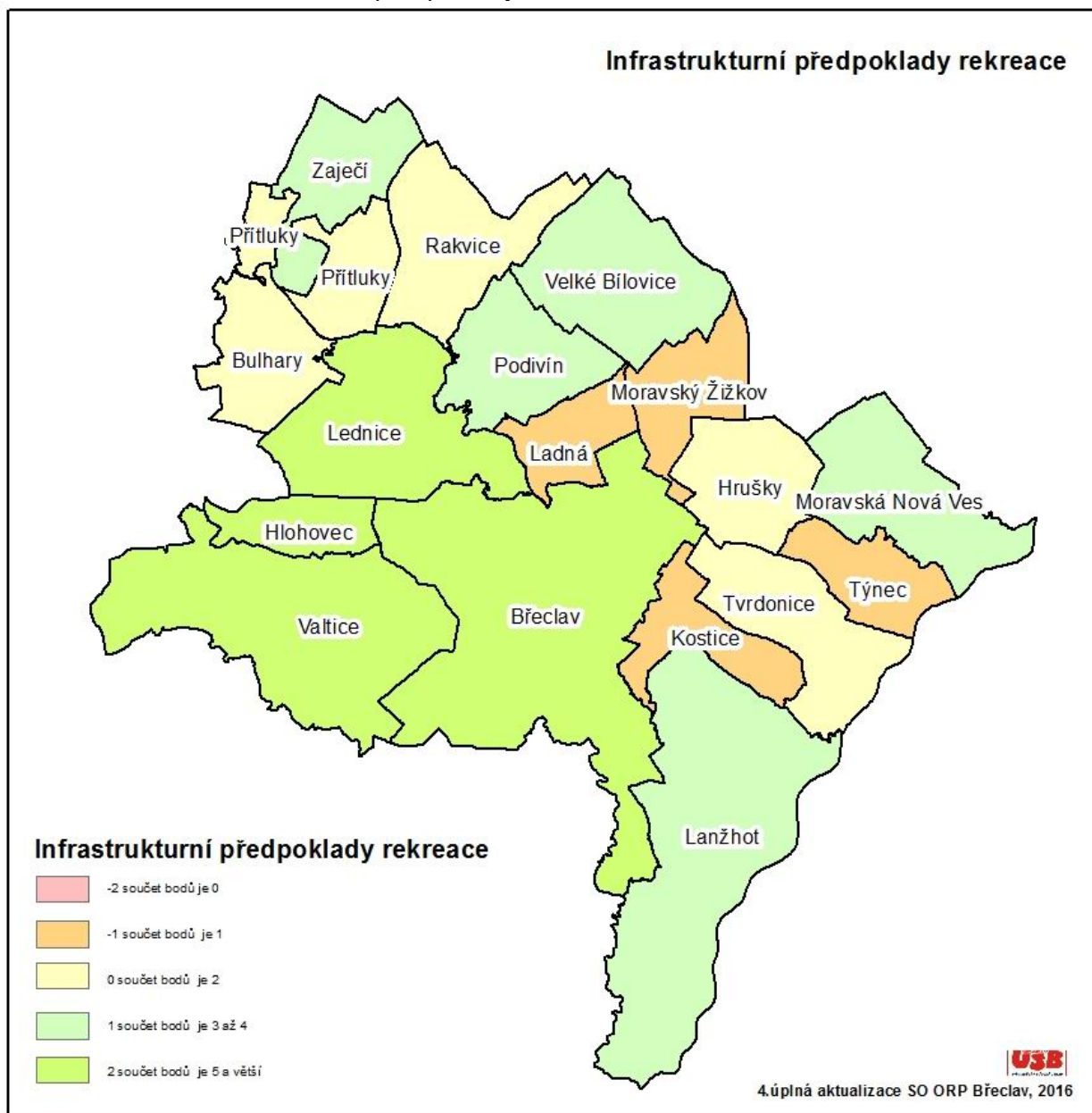
2 součet je 5 a větší

Tabulka č. 3.9.6: Hodnocení indikátoru „infrastrukturní předpoklady rekreace“

Obec	Celkový počet bodů	Hodnocení indikátoru	Obec	Celkový počet bodů	Hodnocení indikátoru
Břeclav	8	2	Moravský Žižkov	1	-1
Bulhary	2	0	Podivín	3	1
Hlohovec	5	2	Přítluky	2	0
Hrušky	2	0	Rakvice	2	0
Kostice	1	-1	Tvrdonice	2	0
Ladná	1	-1	Týnec	1	-1
Lanžhot	3	1	Valtice	6	2
Lednice	10	2	Velké Bílovice	4	1
Moravská Nová Ves	3	1	Zaječí	3	1

Zdroj: Vlastní výpočty

Obrázek č. 3.9.2: Infrastrukturní předpoklady rekreace v obcích SO ORP Břeclav



Zdroj: UAP 2016

3.9.1.3 Turistické a rekreační zatížení území

Indikátor postihuje kapacity hromadných ubytovacích zařízení i objektů individuální rekreace. Počet

lůžek ve všech individuálních a hromadných ubytovacích zařízeních používaných pro rekreaci a turismus je pak přepočten na jednotku plochy dané obce. Indikátor tak udává míru zatížení území rekreací a turismem a může tak naznačovat potenciální ohrožení území rekreací či turismem.

Na indikátor je však možné nahlížet i z ekonomického pilíře udržitelnosti – tedy čím více turistických a rekreačních lůžek v území, tím vyšší přínos pro ekonomiku dané obce. U následujícího indikátoru však bylo zvoleno hodnocení vzhledem k environmentálnímu pilíři udržitelnosti.

Hodnocení indikátoru „Turistické a rekreační zatížení území“:

-2 50,0 a více – zcela dominantní

-1 35,0 - 49,9 – velmi významné

0 20,0 – 34,9 - významné

1 10,0 – 19,9 - rozvojové

2 do 9,9 - malé

Tabulka č. 3.9.7: Hodnocení indikátoru „Turistické a rekreační zatížení území“

Obec	Počet lůžek v OIR a HUZ	Rozloha území obce v km ²	Turisticko a rekreační zatížení území	Hodnocení indikátoru
Břeclav	1203	77,19	15,58	1
Bulhary	126	15,16	8,31	2
Hlohovec	227	8,96	25,33	0
Hrušky	57	15,91	3,58	2
Kostice	54	12,44	4,34	2
Ladná	26	10,06	2,58	2
Lanžhot	379	54,86	6,91	2
Lednice	1571	31,27	50,24	-2
Moravská Nová Ves	269	23,41	11,49	1
Moravský Žižkov	24	13,54	1,77	2
Podivín	164	17,75	9,24	2
Přítluky	396	14,31	27,67	0
Rakvice	300	21,79	13,77	1
Tvrdonice	72	21,17	3,40	2
Týnec	30	11,60	2,59	2
Valtice	954	47,85	20,10	0
Velké Bílovice	391	25,73	15,20	1
Zaječí	364	15,86	22,95	0

Zdroj: Vlastní výpočty

Obrázek č. 3.9.3: Turistické a rekreační zatížení území v obcích SO ORP Břeclav



Zdroj: UAP 2016

3.9.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
V této oblasti je vysoká turistická návštěvnost všech atraktivních míst.	Existence starých ropných vrtů ohrožuje přírodu a bezpečnost.
Vysoká ubytovací kapacita v celém SO ORP Břeclav (až na výjimky).	
Přítomnost rozsáhlé sítě cyklotras, turistických tras a okrajově hipostezky.	Většina kulturních památek má zejména místní význam.
Potenciál pro rozvoj turismu – přírodní (jedinečné lužní lesy) kulturní a historické (brána do Lednicko-valtického areálu), technické, církevní památky zajímavosti.	Méně zajímavý reliéf, hlavně z hlediska vertikální členitosti (následkem je nedostatečně vyvinutá zimní turistika).
Vinařská oblast, přitahující také zahraniční turisty.	Nízká dostupnost velkých vodních ploch a míst určených ke koupání (např. Lanžhot).
Průměrný počet přenocování vyšší než krajský průměr u obcí Hlohovec, Lednice, Moravská Nová Ves, Přítluky a Rakvice.	Poměrně malý počet TOP hotelů, nejmóvitější klientela využívá okolní regiony.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Možný rozvoj lázeňství v oblasti.	Snižování délky pobytu v ubytovacích zařízeních.
Zvětšování zalesněných ploch vedoucí ke zvýšenému zájmu o pěší turistiku.	Možné negativní environmentální dopady v souvislosti s rozvojem cestovního ruchu.
Rozvoj ekologicky šetrných forem cestovního ruchu jako je např. agroturistika.	Změny klimatu, pokles dešťových srážek a teplot, mohou vést k postupnému ustávání užívání zemědělských ploch k pěstování vinné révy.
Rozvoj forem cestovního ruchu vyplňujících zimní sezónu – rozvoj konferenčních hotelů.	Negativní reakce residentů na vysoké rekreační zatížení území (hrozba v Lednici, Valticích)
Využití vodních ploch v zimním období – například zimní rybolov tzv. „dírkáření“.	

3.9.3 Problémy k řešení

Kvantitativní a kvalitativní změna podmínek rekreace v SO ORP Břeclav

Od poslední aktualizace UAP ORP nedošlo k podstatným změnám v intenzitě cestovního ruchu na Břeclavsku.

Charakter přírodního prostředí se výrazně nezměnil, rovněž infrastrukturní předpoklady zůstaly přibližně stejné. Celková turistická atraktivita tak zůstává víceméně stejná, tedy na úrovni, která může přinést Břeclavsku i nadále relativně vysoké příjmy z cestovního ruchu. Ten je a pravděpodobně i bude postaven na historických předpokladech Břeclavska (Břeclav a hlavně Lednicko-valtický areál, velké množství zámků a dalších pamětihodností, historicky cenné vinné sklepy), a také na gastronomické (vinařské) turistice. Dle výpočtu turistického zatížení území je oproti minulým rokům patrné, že situace v Lednici je na pokraji takového zatížení, které by v budoucnu mohlo vést k ohrožení environmentální udržitelnosti této části regionu. Zde však není vhodné zanevřít na rozvoj cestovního ruchu, nýbrž je nutné usilovat o zkvalitnění služeb pro turisty.

ROP Jihovýchod se podílel na financování místních projektů daleko méně než v minulém sledovaném období, pouze se jedná o finanční pomoc při realizaci projektů: „*Výstavba turistické stezky a rozhledny v katastru obce Přítluky*“ a *Doplnění infrastruktury zámecké zóny v Lednici*“. Místní úřady by pak měly místnímu obyvatelstvu vycházet vstříc v podobě již zvýšené propagace území, podpory rekonstrukce ubytovacích kapacit, výstavby cyklostezek a jiné základní infrastruktury pro cestovní ruch. Při rozvíjení potenciálu cestovního ruchu je nutné využívat místní zdroje – tedy stavět na lokální identitě – lokální potraviny, významní rodáci, kulturní akce apod. Kapacity pro rozvoj turismu zde ještě existují, proto není třeba se obávat překročení limitů ekologické udržitelnosti.

Ve vazbě na rekreační využívání prostoru Dolní nádrže přetrvává problém zajištění koordinace někdy protichůdných zájmů v území a dodržování stanovených územních limitů a omezení. Tímto se týká především území obce Přítluky, na katastru nových Mlýnů.

3.9.4 Hlavní změny od aktualizace 2014

- Vypuštěn počet lůžek v jednotlivých typech HUZ (nedostupná data)
- Přidán počet hostů a průměrný počet přenocování v HUZ

3.10 HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

3.10.1 Indikátory

3.10.1.1 Daňová výtěžnost na obyvatele

Hodnocení indikátoru daňová výtěžnost na obyvatele:

-2	méně než 7,0 tis. Kč
-1	7,0 – 7,99 tis. Kč
0	8,0 – 8,99 tis. Kč
1	9,0 – 9,99 tis. Kč
2	10 tis. Kč a více

3.10.1.2 Podíl nezaměstnaných osob

Hodnocení indikátoru podíl nezaměstnaných osob:

-2	10 % a více
-1	8,0 – 9,99 %
0	7,0 – 7,99 %
1	6,0 – 6,99 %
2	méně než 6,0 %

3.10.1.3 Míra podnikatelské aktivity

Hodnocení indikátoru míra podnikatelské aktivity:

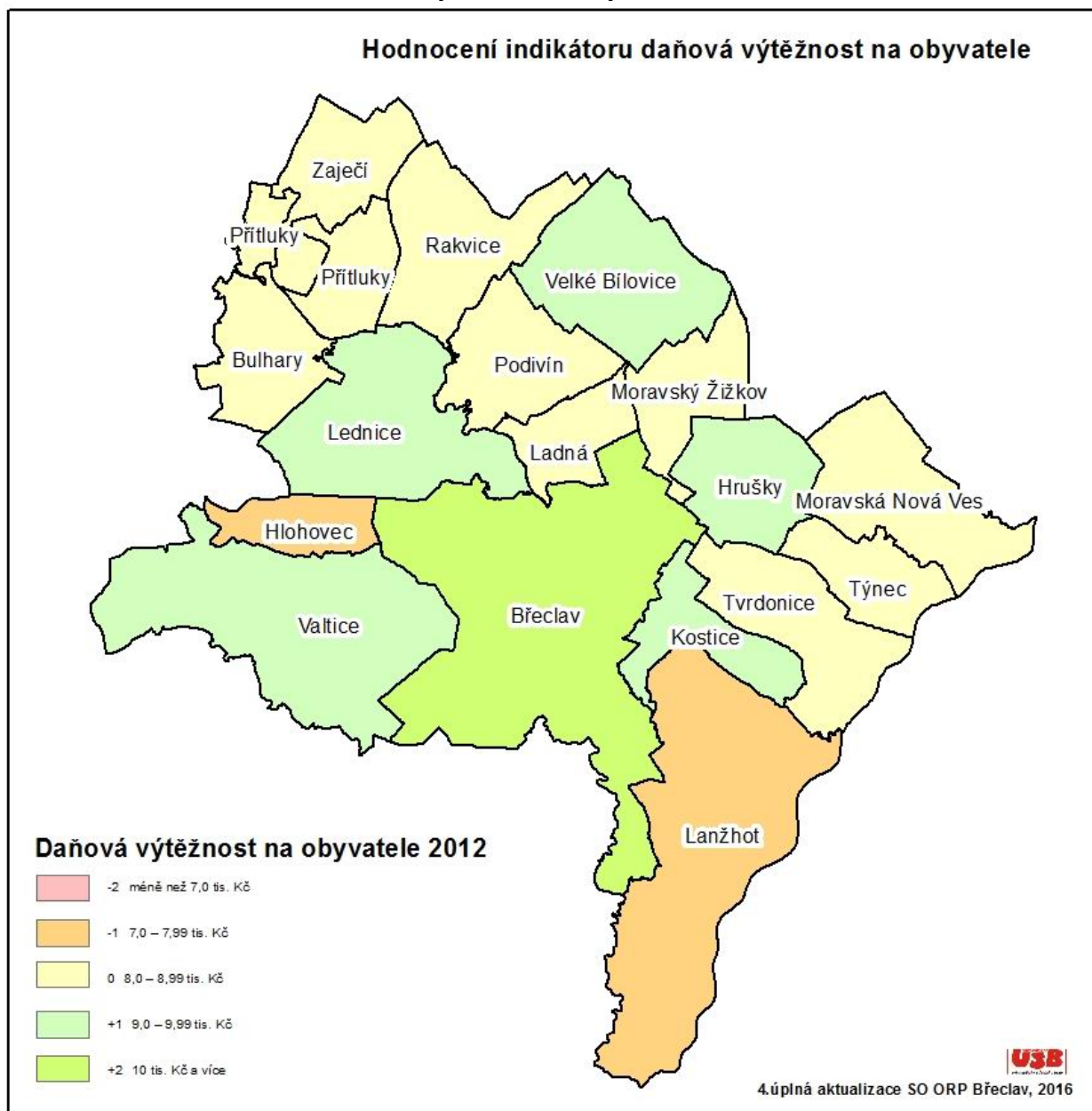
-2	méně než 140,0
-1	140,0 – 159,9
0	160,0 – 179,9
1	180,0 – 199,9
2	200 a více

Tabulka č. 3.10.1: Hodnocení indikátoru daňová výtěžnost, podíl nezaměstnaných osob a míra podnikatelské aktivity

Název obce	Daňová výtěžnost na 1 obyv. 2012 (tis. Kč)	Hodnocení indikátoru	Podíl nezaměstnaných osob (%)	Hodnocení indikátoru	Míra podnikatelské aktivity	Hodnocení indikátoru
Břeclav	10,92	2	5,8	2	157,7	-1
Bulhary	8,99	0	8,3	-1	135,0	-2
Hlohovec	7,70	-1	5,6	2	148,0	-1
Hrušky	9,13	1	6,6	1	152,1	-1
Kostice	9,64	1	7,0	0	157,3	-1
Ladná	8,60	0	5,8	2	126,0	-2
Lanžhot	7,85	-1	6,4	1	115,8	-2
Lednice	9,47	1	6,9	1	168,6	0
Mor. Nová Ves	8,02	0	6,0	1	150,7	-1
Mor. Žižkov	8,38	0	7,7	0	163,8	0
Podivín	8,23	0	6,4	1	160,5	0
Přítluky	8,53	0	9,9	-1	172,1	0
Rakvice	8,28	0	5,2	2	200,2	2
Tvrdonice	8,11	0	6,4	1	140,5	-1
Týnec	8,21	0	8,0	-1	135,8	-2
Valtice	9,76	1	6,1	1	167,6	0
Velké Bílovice	9,42	1	5,6	2	206,5	2
Zaječí	8,76	0	6,1	1	160,5	0

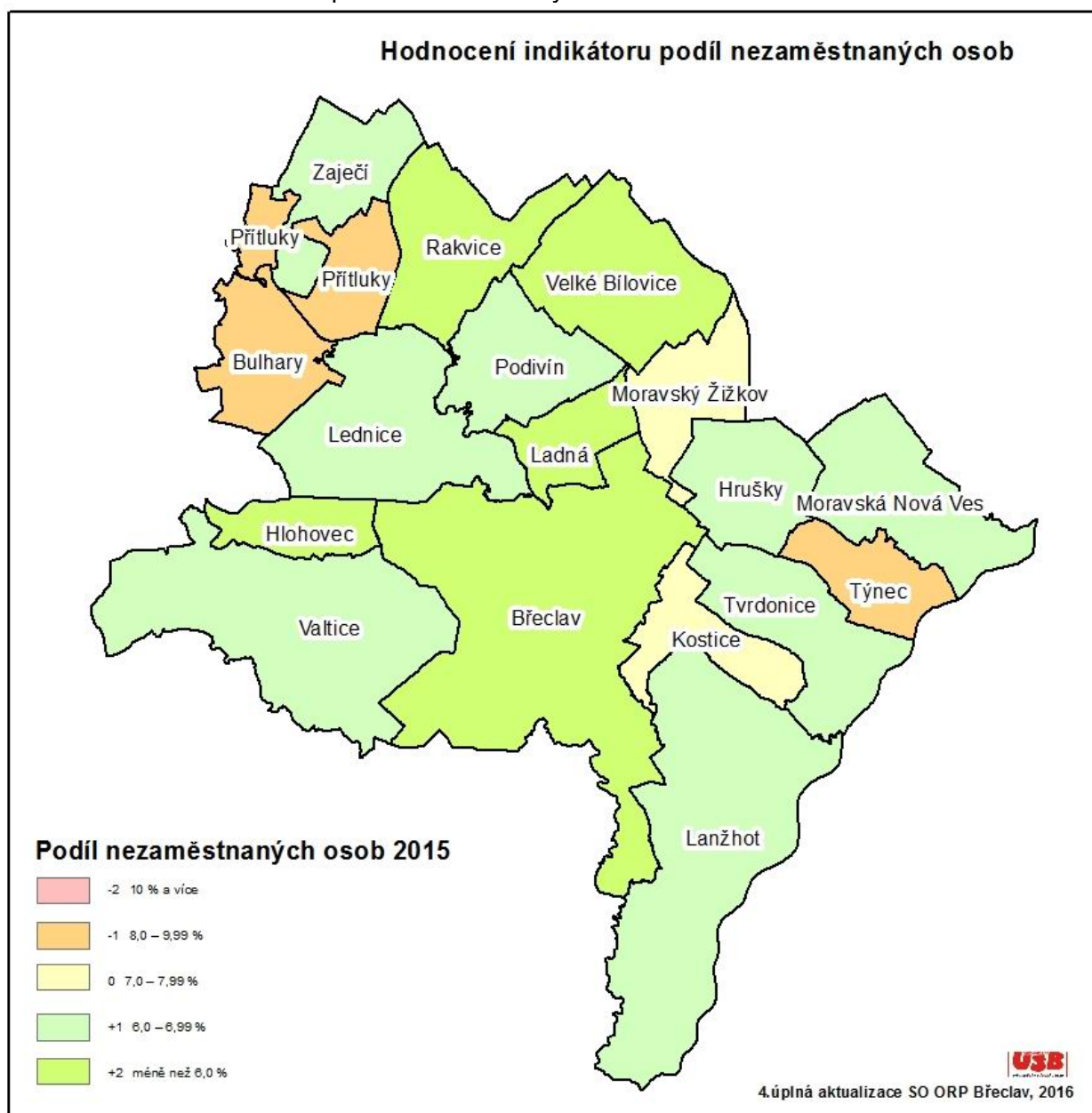
Zdroj: ČSÚ

Obrázek č. 3.10.1: Indikátor daňová výtěžnost na obyvatele v roce 2012



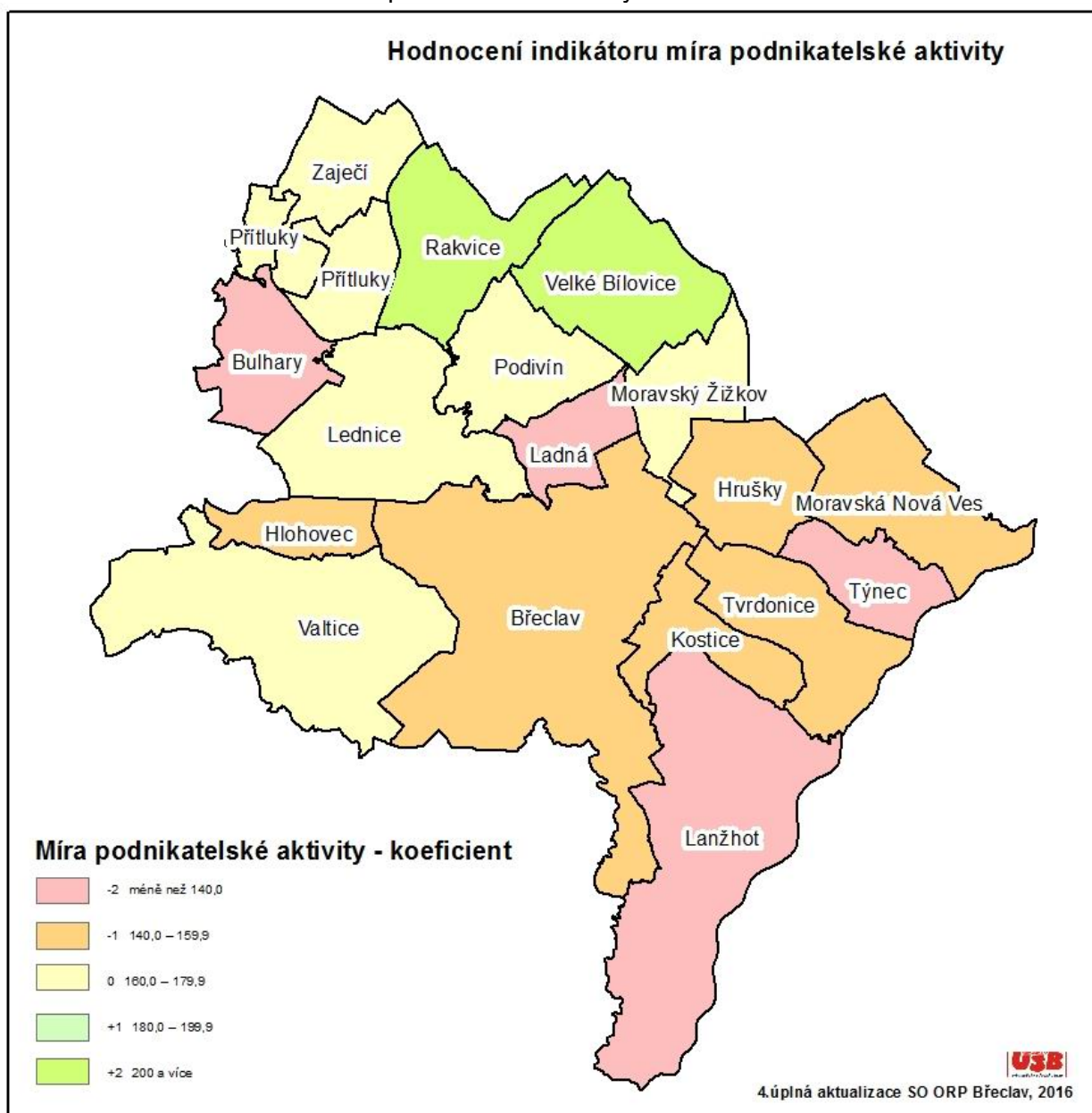
Zdroj: Centrální systém účetních informací státu, UAP 2014

Obrázek č. 3.10.2: Indikátor podíl nezaměstnaných osob v roce 2015



Zdroj: ČSÚ, UAP 2016

Obrázek č. 3.10.3: Indikátor míra podnikatelské aktivity v roce 2013



Zdroj: ČSÚ, UAP 2014

3.10.2 SWOT analýza

SILNÉ STRÁNKY	SLABÉ STRÁNKY
Daňová výtěžnost vzrostla u téměř všech obcí správního obvodu.	Vyšší podíl nezaměstnaných osob v obci Přítluky (9,9 %).
Malé a střední firmy mají rozhodující podíl na zaměstnanosti – nezávislost na dominantní firmě nebo oboru.	Vyšší podíl uchazečů o zaměstnání ve věku nad 50 let v obcích Hlohovec, Kostice, Přítluky a Velké Bílovice.
Snížení podílu nezaměstnaných osob oproti roku 2013 ve všech obcích SO ORP.	
Podíl nezaměstnanosti u většiny obcí nižší než krajský průměr.	Vysoká dlouhodobá nezaměstnanost v obcích Moravský Žižkov, Týnec a Rakvice.
Nízký podíl nezaměstnaných osob v obci Rakvice (5,2 %).	Nízká míra podnikatelské aktivity ve správním obvodu (nejnižší v obcích Lanžhot, Ladná, Bulhary a Týnec).
Vysoká míra podnikatelské aktivity v obcích Rakvice a Velké Bílovice.	Klesající počet aktivních ekonomických subjektů.
	Existence brownfields – Valtice, Břeclav, Lanžhot.
PŘÍLEŽITOSTI	HROZBY
Technická připravenost pozemků a nabídka prostorů k podnikání.	Nevýhodné podmínky pro podnikání (vyhlášky, špatné komunikace, drahý nájem prostorů,...)
Zkvalitnění dopravní dostupnosti - rekonstrukce a modernizace dopravní sítě.	Nedostatečný rozpočet obcí.
Podpora cestovního ruchu a s tím související zvýšení počtu pracovních míst.	
Využití brownfields.	

3.10.3 Problémy k řešení

- dostupnost vhodných, dostupných a zainvestovaných pozemků i objektů (haly, budovy, kanceláře) pro rozvoj podnikání.
- problémy v dopravní dostupnosti (i v menších obcích) umožní snadnější dojížděku do zaměstnání a příliv nové pracovní síly.
- Nedostatky koncepčního rozvoje cestovního ruchu - příprava nových (popř. údržba stávajících) turistických stezek a cyklostezek včetně naučných stezek a vyhlídek na atraktivních místech regionu.
- Využití brownfields.
 - o Valtice – areál zemědělského statku, sýpky, rozloha cca 25253 m²
 - o Břeclav – bývalá rota PS, rozloha cca 23124 m²
 - o Břeclav – cukrovar, rozloha cca 55193 m²
 - o Břeclav – zámek, rozloha cca 26824 m²
 - o Lanžhot – celnice, býv. ZD

3.10.4 Hlavní změny od aktualizace 2014

Počínaje lednem 2013 se přechází na nový ukazatel Podíl nezaměstnaných osob, který je s původním ukazatelem míra registrované nezaměstnanosti nesrovnatelný. Údaje pro tento nový ukazatel na úroveň obcí jsou tedy pouze od roku 2013. Pro názornost, jak se nový indikátor vyvíjel, je zařazena časová řada za okresy, která je zveřejněna na stránkách Ministerstva práce a sociálních věcí.

Oproti roku 2013 došlo ke snížení podílu nezaměstnaných osob ve všech obcích správního obvodu.

4 VYHODNOCENÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

4.1 VYHODNOCENÍ VYVÁŽENOSTI PILÍŘŮ

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

1. **Sociální rozvoj**, který respektuje potřeby občanů;
2. Účinná **ochrana životního prostředí** a **šetrné využívání přírodních zdrojů**;
3. Udržení vysoké a stabilní úrovně **ekonomického růstu** a zaměstnanosti.

Autoři rozboru udržitelného rozvoje území pro vlastní vyhodnocení kvality území použili metody stanovení indikátorů, které indikují stav/vývoj daných skutečností v jednotlivých oblastech (v rámci zákonem stanovených témat). Tyto indikátory sice nemohou a ani se nesnaží popsat reálný stav/vývoj území v celém jeho rozsahu, ale jde spíše o popsání „vrcholu ledovce“, vybrání těch hlavních oblastí, které charakterizují stav/vývoj v jednotlivých pilířích udržitelného rozvoje území (dle doporučené metodiky MMR z 05/2010 – klíčové faktory). Následující tabulka ukazuje, jak byla témata (resp. indikátory daných témat) rozdělena do jednotlivých pilířů za účelem vyhodnocení jejich vyváženosti. Témata, která není možné jednoznačně zařadit do jednoho pilíře, jsou zahrnuta ve více pilířích.

Tabulka č. 4.1.1: Zařazení témat do pilířů za účelem vyhodnocení vyváženosti pilířů

Environmentální pilíř	Ekonomický pilíř	Sociodemografický pilíř
<ul style="list-style-type: none"> • horninové prostředí a geologie • vodní režim • hygiena životního prostředí • ochrana přírody a krajiny • ZPF a PUPFL 	<ul style="list-style-type: none"> • hospodářské podmínky • veřejná dopravní a technická infrastruktura • bydlení • rekreace 	<ul style="list-style-type: none"> • veřejná dopravní a technická infrastruktura • sociodemografické podmínky • bydlení • rekreace

Zdroj: Metodika MMR, 2010

Pro vyhodnocení vyváženosti jednotlivých pilířů bylo využito 5-bodového systému, kdy každý indikátor pro dané území obce obdržel buď záporný bod (–2 nebo –1) (hodnocený jev/proces je negativní), 0 bodů (neutrální) nebo kladný bod (1 nebo 2) (pozitivní). Sečtením všech bodů za všechny indikátory daného pilíře v hodnocené oblasti byl získán součet, jenž však ještě nereprezentuje sílu a stav daného pilíře, neboť v každém pilíři je v principu možno pro vyhodnocení použít různého počtu indikátorů.

Aby bylo možné správně posoudit vyváženost pilířů, bylo nutné nejprve eliminovat rozdíly v počtu použitých indikátorů v jednotlivých pilířích, a to pomocí přepočtového koeficientu. Každému pilíři byla nejprve určena hodnota 100 bodů, které byly použity jako základní hodnota pro výpočet daného koeficientu. Poté byl stanoven maximální počet bodů, který může daný pilíř získat. Přepočtový koeficient pro každý pilíř byl následně vytvořen vydělením

100 bodů, stanovených jako základní hodnota pro výpočet koeficientu, maximálním počtem bodů, které může daný pilíř získat. Tímto přístupem se autoři přiklonili k takovému hodnocení, kdy váhy všech indikátorů v rámci jednotlivých pilířů jsou shodné. A váha všech indikátorů jednoho pilíře je různá od vah indikátorů ostatních pilířů, pokud má daný pilíř jiný celkový počet indikátorů. Autoři tímto způsobem neupřednostnili žádný pilíř jako důležitější než další dva pilíře udržitelného rozvoje.

Vynásobením přepočtového koeficientu a součtu bodů dosažených v jednotlivých pilířích vznikla bodová hodnota, kterou již bylo možné použít pro posouzení vyváženosti pilířů v jednotlivých obcích. Na základě kladného nebo záporného znaménka u této bodové hodnoty byly obce zařazeny do jedné z osmi skupin (viz následující tabulka). U neutrálního hodnocení pilíře (0 bodů) byla obec ohodnocena subjektivně.

Tabulka č. 4.1.2: Zařazení obce do skupiny na základě pozitivního nebo negativního hodnocení pilířů

Zařazení obce do skupiny	Environmentální pilíř	Ekonomický pilíř	Sociodemografický pilíř
1	+	+	+
2 a	+	+	-
2 b	+	-	+
2 c	-	+	+
3 a	+	-	-
3 b	-	+	-
3 c	-	-	+
4	-	-	-

Zdroj: Metodika MMR, 2010

Pozn.: + pozitivní hodnocení, - negativní hodnocení

Zvlášť se vyhodnotily jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje a dále se rozlišily jednotlivé obce podle celkového bodového zisku za všechny tři pilíře od nejhůře hodnoceného území s největšími problémy a nedostatky po území nejlépe hodnocené.

Ve všech pilířích se podařilo nashromáždit dostatečný počet dat, z nich zpracovat a vyhodnotit patřičný požadovaný počet indikátorů, jejichž váha se projevila ve vyhodnocení území jednotlivých obcí.

Vlastní vyváženost jednotlivých pilířů může být dána vyrovnaným počtem získaných bodů v jednotlivých pilířích (jako lepší jsou brána hodnocení v kladných číslech).

Tabulka č. 4.1.3: Přehled získaných bodů v jednotlivých obcích a SO ORP Břeclav

Obec	Počet dosažených bodů			Přepočtená bodová hodnota			Celkem	Zařazení obce
	ENV	EKO	SOC	ENV	EKO	SOC		
Břeclav	0	9	6	0	45	30	75	1
Bulhary	-3	0	1	-21.3	0	5	-16.3	2 c
Hlohovec	4	7	7	28.4	35	35	98.4	1
Hrušky	-2	6	5	-14.2	30	25	40.8	2 c
Kostice	3	2	-1	21.3	10	-5	26.3	2 a
Ladná	4	2	-1	28.4	10	-5	33.4	2.a
Lanžhot	1	2	1	7.1	10	5	22.1	1
Lednice	8	8	3	56.8	40	15	111.8	1
Moravská Nová Ves	3	5	5	21.3	25	25	71.3	1
Moravský Žižkov	4	4	4	28.4	20	20	68.4	1
Podivín	3	7	4	21.3	35	20	76.3	1
Přítluky	-1	2	0	-7.1	10	0	2.9	2 c

Rakvice	-1	7	2	-7.1	35	10	37.9	2 c
Tvrdonice	4	2	-1	28.4	10	-5	33.4	2 a
Týnec	4	1	1	28.4	5	5	38.4	1
Valtice	-2	8	5	-14.2	40	25	50.8	2 c
Velké Bílovice	-1	11	5	-7.1	55	25	72.9	2 c
Zaječí	-3	5	3	-21.3	25	15	18.7	2 c
Přepočtový koeficient	7,1	5,0	5,0					
SO ORP Břeclav				177,5	440,0	245,0		

Pozn.: ENV = environmentální pilíř, EKO = ekonomický pilíř, SOC = sociodemografický pilíř

4.1.1 Vyhodnocení environmentálního pilíře

V environmentálním pilíři získaly obce bodové ohodnocení v rozpětí od -21,3 po 56,8 bodů. Z posuzovaných 18 obcí dosáhlo 8 obcí kladného hodnocení, 1 obec je hodnocena neutrálně a 7 obcí je hodnoceno záporně.

Celkové hodnocení environmentálního pilíře snižuje zejména nízký koeficient ekologické stability. Krajina mimo údolní nivu Moravy nebo Dyje, případně mimo území s vyšším podélem lesních porostů je považována za málo stabilní nebo nestabilní (ve které jsou porušeny přírodní struktury) a v žádné obci není KES větší než 3 - území stabilní nebo relativně přírodní. Na záporném celkovém součtu bodů za všechny obce správního obvodu se podílí i indikátory hodnotící stav povrchových a podzemních vod a kvalitu ovzduší. Všechny tyto environmentální indikátory jsou ve srovnání s indikátory hodnotící např. sociální nebo hospodářský pilíř, poměrně dlouhodobě stabilní a v čase neměnné.

Pozitivně je hodnocena plocha sklonité orné půdy a nízký podíl poddolovaných a sesuvných území.

Tabulka č. 4.1.4: Přehled hodnocení indikátorů environmentálního pilíře

Téma	Indikátor	Počet obcí s bodovým hodnocením					Celkový počet bodů*
		-2	-1	0	1	2	
1	Podíl poddolovaných a sesuvných území	3	1	1	1	12	18
2	Plocha sklonité orné půdy	1	0	2	6	9	22
	Záplavové území Q ₁₀₀	3	0	2	7	1	3
	Stav povrchových a podzemních vod	5	6	2	1	4	-7
3	Kvalita ovzduší 2008-2014	0	5	13	0	0	-5
4	Koeficient ekologické stability	7	5	6	0	0	-19
5	Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2014 a 2016	2	1	1	10	4	13

Pozn.: *Pro účely vyhodnocení pouze jednoho pilíře nejsou tyto hodnoty přepočteny pomocí „přepočtového koeficientu“, jelikož váhy všech indikátorů v rámci jednoho pilíře jsou si rovny. Přepočtené bodové hodnoty jsou použity až v rámci porovnání jednotlivých pilířů mezi sebou.

4.1.2 Vyhodnocení ekonomického pilíře

Vlastní rozpětí bodových hodnocení ekonomického pilíře se pohybuje v rozmezí hodnot od 0 do 50 bodů. U všech obcí je ekonomický pilíř hodnocen kladně.

Nejlepšího výsledku dosáhly Velké Bílovice (55 bodů), Břeclav, Valdice a Lednice. Na posledním místě se s 0 body umístila obec Bulhary.

Relativně nejvíce záporně hodnoceným indikátorem je nízká míra podnikatelské aktivity a slabší intenzita bytové výstavby. Naopak vzhledem k ekonomickému oživení je, ve srovnání

s vyhodnocením předchozí aktualizace, hodnocením indikátoru podílu nezaměstnaných osob (téměř všechny obce jsou hodnoceny kladně). Správní obvod se vyznačuje dobrou dopravní obsluhovaností veřejnou dopravou do Břeclavi a Brna, a to zejména v návaznosti na železniční tratě a hlavní silniční tahy. Vybavenost technickou infrastrukturou je nadprůměrná.

Tabulka č. 4.1.5: Přehled hodnocení indikátorů ekonomického pilíře

Téma	Indikátor	Počet obcí s bodovým hodnocením					Celkový počet bodů*
		-2	-1	0	1	2	
6	Hodnocení dopravní obsluhovanosti	1	2	8	4	3	6
	Technická infrastruktura	0	0	1	0	17	34
8	Změna počtu TOB v letech 2008–2015	0	4	4	7	3	9
	Dokončené byty/1000 obyvatel/rok (2009-2013)	3	6	4	3	2	-5
9	Přírodní předpoklady rekreace	0	0	14	3	1	5
	Infrastrukturní předpoklady rekreace	0	4	5	5	4	9
	Turisticko-rekreační zatížení	1	0	4	4	9	20
10	Daňová výtěžnost na 1 obyvatele 2012	0	2	10	5	1	5
	Podíl nezaměstnaných osob	5	8	4	1	0	15
	Míra podnikatelské aktivity	4	6	6	0	2	-10

Pozn.: *Pro účely vyhodnocení pouze jednoho pilíře nejsou tyto hodnoty přepočteny pomocí „přepočtového koeficientu“, jelikož váhy všech indikátorů v rámci jednoho pilíře jsou si rovny. Přepočtené bodové hodnoty jsou použity až v rámci porovnání jednotlivých pilířů mezi sebou.

4.1.3 Vyhodnocení sociodemografického pilíře

Jelikož se dle požadavku MMR zařazují témata 6, 8 a 9 do ekonomického pilíře (navíc zahrnuje téma 10) i sociodemografického pilíře (navíc zahrnuje téma 7) za účelem vyhodnocení vyváženosti pilířů, je i hodnocení těchto pilířů obdobné. Zároveň tabulka uvedená níže se z velké části překrývá s tabulkou v ekonomickém pilíři.

Vlastní rozpětí bodových hodnocení sociodemografického pilíře se pohybuje v rozmezí hodnot od -5 po 35 bodů. Nejlepšího výsledku dosáhl Hlohovec (35 bodů). Na dalších místech se umístily Břeclav (30), Valtice, Velké Bílovice, Moravská Nová Ves a Hrušky (25 bodů). Poslední příčky obsadily Kostice, Ladná a Tvrdonice (-5 bodů).

Stejně jako v ekonomickém pilíři je i v sociodemografickém pilíři nejlépe hodnocena vybavenost technickou infrastrukturou. Na druhou stranu problémovými indikátory jsou index vzdělanosti a nízký počet dokončených bytů/1000 obyvatel/rok. Nižší vzdělanostní úroveň obyvatel koresponduje s horším uplatněním na trhu práce a tím pádem s vyšším podílem nezaměstnaných osob.

Tabulka č. 4.1.6: Přehled hodnocení indikátorů sociodemografického pilíře

Téma	Indikátor	Počet obcí s bodovým hodnocením					Celkový počet
		-2	-1	0	1	2	

							bodů*
6	Hodnocení dopravní obslužnosti	1	2	8	4	3	6
	Technická infrastruktura	0	0	1	0	17	34
7	Změna počtu obyvatel mezi lety 2006–2013	0	4	4	7	3	9
	Index vzdělanosti	3	10	3	2	0	-14
	Index stáří	6	4	4	4	0	-12
8	Změna počtu TOB v letech 2008–2015	0	4	4	7	3	9
	Dokončené byty/1000 obyvatel/rok (2009-2013)	3	6	4	3	2	-5
9	Přírodní předpoklady rekreace	0	0	14	3	1	5
	Infrastrukturní předpoklady rekreace	0	4	5	5	4	9
	Turisticko-rekreační zatížení	1	0	4	4	9	20

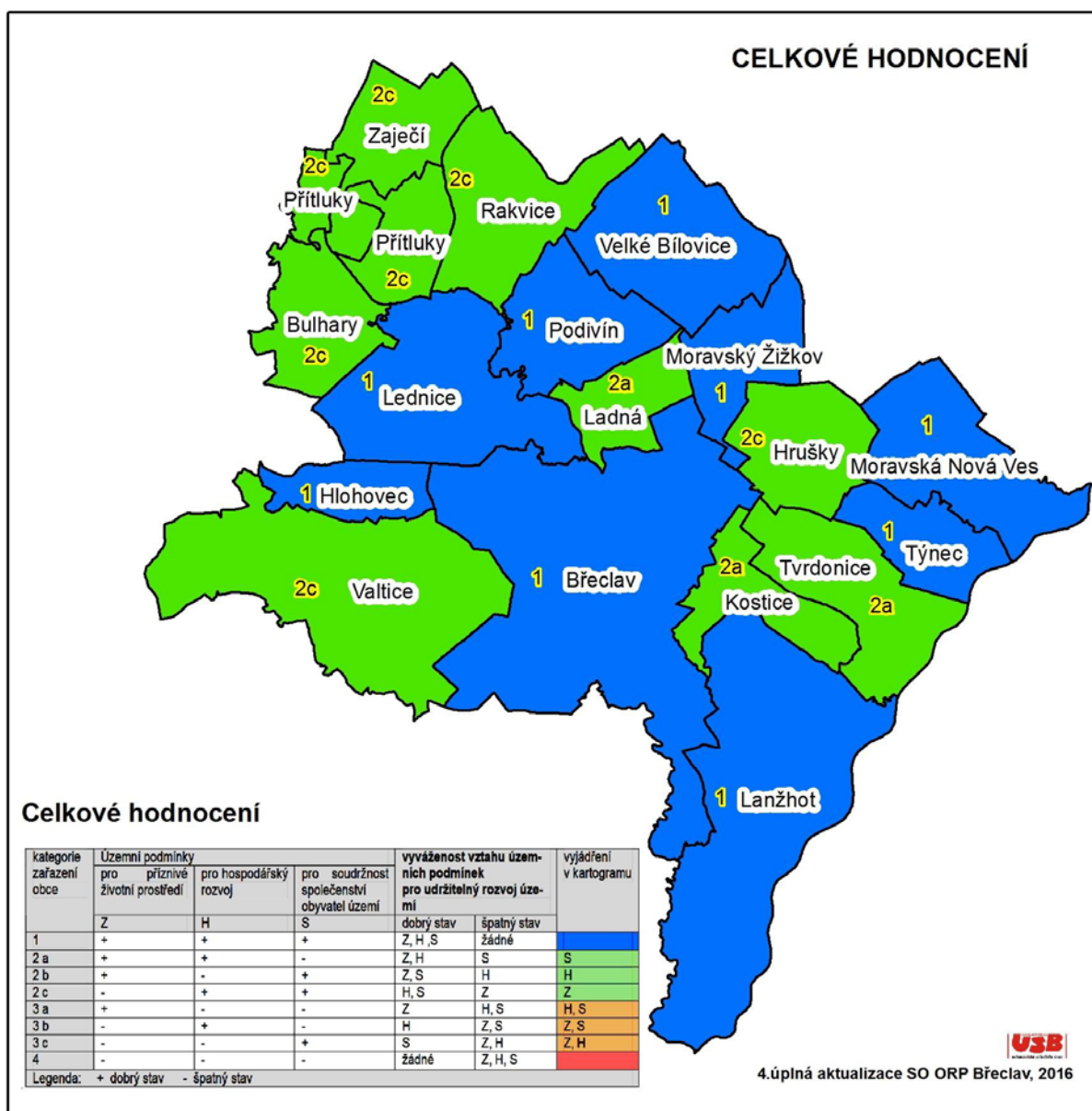
Pozn.: *Pro účely vyhodnocení pouze jednoho pilíře nejsou tyto hodnoty přepočteny pomocí „přepočtového koeficientu“, jelikož váhy všech indikátorů v rámci jednoho pilíře jsou si rovny. Přepočtené bodové hodnoty jsou použity až v rámci porovnání jednotlivých pilířů mezi sebou.

4.1.4 Celkové hodnocení obcí

Nejlépe jsou hodnoceny obce Lednice (111,8 bodů) a Hlohovec (98,4 bodů).

Poměrně vysokého počtu bodů dosahl Podivín (76,3 bodu), Břeclav (75 bodů) a Velké Bílovice (72,9 bodu). Nejnižší celkový počet bodů získaly obce Bulhary (-16,3).

Obrázek č. 4.1.1: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – celkové hodnocení



Zdroj: UAP 2016

5 URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI

5.1 SHRUTÍ VYMEZENÝCH PROBLÉMŮ

Okruh problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb. V rámci řešení RURÚ SO ORP Břeclav je takto členěn i problémový výkres. Podkladem pro problémový výkres jsou údaje a informace o jevech v území, které vstupují jako předmět nebo součást závad nebo střetů v území do vyhodnocení nebo popisu problémového výkresu. Jejich součástí jsou i záměry, které vstupují a zasahují do stávající struktury limitů a hodnot.

Mezi hlavní dopravní problémy, který je však již na úrovni územně plánovací dokumentaci stabilizován, je obchvat Břeclavi. Stavba je součástí platné územně plánovací dokumentace, je rozpracován na podrobnější úrovni do stupně, který jednoznačně vymezuje dotčené pozemky. Jako problém je definováno územní dořešení trasy dálnice D55 a dostupnost Břeclavi a komfort navazujících přestupních uzlů veřejné dopravy v obcích. Jako související dopravní problém jsou vyhodnoceny hygienické závady spojené s existencí nadregionálního dopravního tahu – dálnice D2 a případně lokální dopravní závady průchodnosti území, dostupnosti dálnice, nebo rizikových míst.

K hygienickým závadám, které se z hlediska kategorizace pohybují na rozhraní hygienických závad, problémů v dopravě nebo urbanistických závad, jsou imise a hluk z dopravy a staré ekologické zátěže. Z hlediska technické infrastruktury došlo ke zlepšení stavu ve vztahu k předchozí aktualizaci, a to zejména v likvidaci odpadních vod. Došlo k rozšíření sítě kanalizací a realizaci čistírny odpadních vod v Zaječí.

Z hlediska problémů krajiny a životního prostředí se dlouhodobě projevuje riziko větrné eroze orné půdy, lokálně se k němu přidává riziko eroze vodní. V posledních letech se k problémům životního prostředí přidává deficit srážek, které by byly schopny saturovat podzemní zásoby vody. Z hlediska celkového úhrnu nedochází k poklesům srážek, ale jsou koncentrovány do několika málo časových úseků a to zejména formou srážek přívalových. To zvyšuje již zmíněné riziko eroze.

V severovýchodní části území je částečným územním limitem rozvoje poddolované území po těžbě lignitu. Vzhledem k charakteru území je velká část pod vlivem záplavy Q100 a také aktivní zóny záplavového území. Rozvojové lokality obcí a rozsah historické zástavby zcela respektuje stopu aktivní zóny záplavového území (AZZU). Vyjímkou jsou cca 4 lokality pro sport a rekreaci, které ale kvůli svými podmínkami využití tuto zónu a nezvyšují tak rizika AZZU. Tím, že se území nachází na dolním toku Dyje i Moravy je rozsah záplavy Q100 velmi velký a část zastavěného území, včetně rozvojových ploch jsou dotčeny. Tyto střety jsou řešeny individuálně podmínkami využití zastavitelných ploch a riziko je řešeno např. navýšením nivelety pozemku na Q100 + 50 cm.. Z toho důvodu nebyly tyto potenciální územní střety vymezeny.

Vybrané problémy, závady, rizika a střety v území

OBEC	TYP PROBLEMU	VYJÁDRĚNÍ V GR.ČÁSTI	OZNA UAP 2014	NÁZEV A POPIS PROBLÉMU	VÝZNAM	ŘEŠENÍ	ZDROJ
Břeclav	dopravní	Br1	ZD1	omezení podjezdů výšky pod železnici	M	ÚP	RURÚ 2012
Břeclav	dopravní	Br2	sS1/ZU	průtah silnice I. třídy s vysokou intenzitou provozu zastavěným územím města	N,R	ÚP, ZÚR	data ÚAP, RURÚ 2014
Břeclav	dopravní	Br3	ZD2	technická zastaralost a nevhodné parametry železniční tratě Břeclav - Znojmo	N,R	ÚP, ZÚR	RURÚ 2014
Břeclav	dopravní	Br4	ZD4	chybějící propojení komunikací Břeclav-Poštorná			
Břeclav	hygienické	Br5	ZD5	chybí cyklotrasa mezi Břeclaví a Valticemi			
Břeclav	hygienické	Br6	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - bývalá pískovna	M	ÚP	data ÚAP

OBEČ	TYP PROBLEMU	VYJÁDRĚNÍ V GR.ČÁSTI	OZNA UAP 2014	NÁZEV A POPIS PROBLÉMU	VÝZNAM	ŘEŠENÍ	ZDROJ
Břeclav	hygienické	Br7	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - 13 Diváky – Přední Boří	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	hygienické	Br8	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - 21 Břeclav - Charvatská	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	hygienické	Br9	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - BORS a.s.	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	hygienické	Br10	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - FOSFA a.s.	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	hygienické	Br11	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - Gumotex a.s.	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	hygienické	Br12	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - sondy po těžbě ropy – sektor V	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	hygienické	Br13	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - sondy po těžbě ropy – část Podyjí	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	hygienické	Br14	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - skládka Poštorná - Fosfa	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	střety záměrů s limity	graficky	zDOL_E2	záměr výstavby vodní cesty – Kanál D-O-L významně zasáhne součástí Natura2000 a biosférickou rezervaci	N,R	ZÚR,PÚR	data ÚAP
Břeclav	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Břeclav	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Bulhary	riziko ŽP	Bu1		erozně ohrožené plochy zemědělské půdy			UAP 2016 (VUMOP)
Bulhary	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Bulhary	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Hlohovec	hygienické	Hl1	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - skládka Hlohovec	M	ÚP	data ÚAP
Hrušky	hygienické	Hr1	sS1/ZU	emise z dopravy na silnici I/55 zatěžují zastavěné území	M, N	ÚP, ZÚR	RURÚ 2012
Hrušky	hygienické	Hr3	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - obalovna	M	ÚP	data ÚAP
Hrušky	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Hrušky	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Kostice	dopravní	Ko1	ZD7	špatné přestupní vazby autobusů na vlaky v Břeclavi	N	- (KORDIS)	RURÚ 2014
Kostice	dopravní	Ko2	ZD8	napojení na dálnici	M		UAP 2014
Kostice	hygienické	Ko3	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - 28 Kostice - pískovna	M	ÚP	data ÚAP
Kostice	střety záměrů s limity	graficky		záměr výstavby vodní cesty – Kanál D-O-L významně zasáhne krajinný ráz a bude mít významný bariérový efekt v území	N,R	ZÚR,PÚR	data ÚAP
Kostice	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Kostice	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Ladná	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Ladná	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Lanžhot	hygienické	Lan1	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - 33 Lanžhot - Lesíček	M	ÚP	data ÚAP
Lanžhot	hygienické	Lan2	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - sondy po těžbě ropy – sektor IV	M	ÚP	data ÚAP
Lanžhot	hygienické	Lan3	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - Skládka Lanžhot	M	ÚP	data ÚAP
Lanžhot	hygienické	Lan4	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - Skládka Lanžhot – Doubr. louka	M	ÚP	data ÚAP
Lanžhot	hygienické	Lan5	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - Skládka Lanžhot – Ledviny	M	ÚP	data ÚAP
Lanžhot	hygienické	Lan6	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - Skládka Lanžhot – U čtyř lip	M	ÚP	data ÚAP
Lanžhot	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Lanžhot	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Lednice	hygienické	Le1	sS2/ZU	emise z dopravy na silnici II/422 a III/41417 zatěžují zastavěné území	M		RURÚ 2012
Lednice	hygienické	graficky		překračování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí	N		data ÚAP
Lednice	hygienické	Le2	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - 34/3 Lednice, Fruta	M	ÚP	data ÚAP

Rozbor udržitelného rozvoje území SO ORP Břeclav 2016 – 4. úplná aktualizace

OBEC	TYP PROBLEMU	VYJÁDRĚNÍ V GR.ČÁSTI	OZNA UAP 2014	NÁZEV A POPIS PROBLÉMU	VÝZNAM	ŘEŠENÍ	ZDROJ
Lednice	hygienické	Le3	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - 40 Lednice – Nejdecká pískovna	M	ÚP	data ÚAP
Lednice	hygienické	Le4	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - Skládka Lednice	M	ÚP	data ÚAP
Lednice	hygienické	Le4	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - Skládka Lednice	M	ÚP	data ÚAP
Lednice	hygienické	Le4	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - Skládka Lednice	M	ÚP	data ÚAP
Lednice	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Lednice	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Moravská Nová Ves	hygienické	MnV1	sS1/ZU	emise z dopravy na silnici I/55 zatěžují zastavěné území	M,N		RURÚ
Moravská Nová Ves	hygienické	graficky		překračování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí	N		data ÚAP
Moravská Nová Ves	hygienické	MnV2	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - 37 Moravská Nová Ves - Hliník	M	ÚP	data ÚAP
Moravská Nová Ves	hygienické	MnV3	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - sondy po těžbě ropy – sektor VII	M	ÚP	data ÚAP
Moravská Nová Ves		MnV4	sPUoZU	část obce se nachází v poddolovaném území (východně od železniční trati a část ulic Hlavní, U Dráhy, Kamenná a Na Výsluní (linie přibližně mezi domy č. p. 988, 506, 263 a 486)	M	ÚP	data ÚAP
Moravská Nová Ves	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Moravská Nová Ves	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Moravský Žižkov	hygienické	Mz1	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - skládka Moravský Žižkov	M	ÚP	data ÚAP
Moravský Žižkov	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Moravský Žižkov	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Podivín	dopravní	Po1	ZD10	komplikovaný nájezd na II/425	M	ÚP	RURÚ 2012
Podivín	dopravní	Po2	ZD11	problémový podjezd železnice	M	ÚP	RURÚ 2012
Podivín	hygienické	Po3	sD2/ZU	emise z dopravy na dálnici D2 a silnicích II. třídy zatěžují zastavěné území	M		RURÚ 2012
Podivín	hygienické	Po4	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - 49/1 Podivín – Rybáře I. a II.	M	ÚP	data ÚAP
Podivín	hygienické	Po5	ZH_SEZ	stará ekologická zátěž - 49/2 Podivín - Hruštičky	M	ÚP	data ÚAP
Podivín	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Podivín	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Přítluky	hrozba ŽP	Pr1		erozně ohrožené plochy zemědělské půdy			UAP 2016 (VUMOP)
Přítluky	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Přítluky	riziko ŽP	Pr2		vysoké zatížení území soustředěnou rekreací	R	ÚP00	UAP 2016
Přítluky	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Rakvice	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Rakvice	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Tvrdonice	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Tvrdonice	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Týnec	střety záměrů s limity	graficky		záměr výstavby vodní cesty – Kanál D-O-L významně zasáhne krajinný ráz a bude mít významný bariérový efekt v území	N,R	ZÚR,PÚR	data ÚAP
Týnec	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Týnec	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Valtice	dopravní	Va5	ZD14	technická zastaralost a nevhodné parametry železniční tratě Břeclav - Znojmo	N,R	ÚP, ZÚR	RURÚ 2014
Valtice	dopravní	Va4	ZD16	chybí cyklotrasa mezi Břeclaví a Valticemi		ÚP	UAP 2014

OBEC	TYP PROBLEMU	VYJÁDŘENÍ V GR.ČÁSTI	OZNA UAP 2014	NÁZEV A POPIS PROBLÉMU	VÝZNAM	ŘEŠENÍ	ZDROJ
Valtice	hygienické	graficky	sS1/ZU	emise z dopravy na průtahu silnice I. třídy zatěžují zastavěné území	M, N	ÚP, ZÚR	RURÚ 2012
Valtice	riziko ŽP	Va1		erozně ohrožené plochy zemědělské půdy		ÚP	UAP 2016 (VUMOP)
Valtice	střety záměrů s limity	Va2	zS1_CH	záměr silnice I. třídy prochází lokalitou zvl. chr. rostlin a živočichů	M,N	ÚP,ZÚR	data ÚAP
Valtice	střety záměrů s limity	Va3	zS1xKP	záměr silnice I. třídy křížuje významný krajinný prvek	M	ÚP	data ÚAP
Valtice	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Valtice	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Velké Bílovice	hygienické	Vb1	sD2/ZU	emise z dopravy na dálnici D2 a silnicích II. třídy zatěžují zastavěné území	M	ÚP	RURÚ 2012
Velké Bílovice	životní prostředí	Vb2		erozně ohrožené plochy zemědělské půdy		ÚP	UAP 2016 (VUMOP)
Velké Bílovice	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Velké Bílovice	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Zaječí	riziko ŽP	Za1		erozně ohrožené plochy zemědělské půdy		ÚP	UAP 2016 (VUMOP)
Zaječí	riziko ŽP	graficky		vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Zaječí	riziko ŽP	graficky		dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)

5.2 PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚPD, VYPLÝVAJÍCÍ Z ROZBORŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ ZA JEDNOTLIVÉ OBCE

Tabulky problémů jednotlivých obcí a vymezené problémy k řešení v ÚPD obcí jsou součástí „Karet obcí“ – viz příloha

6 ZÁVĚR, HODNOCENÍ METODIKY RURU

V Rozboru udržitelného rozvoje území byla zpracována požadovaná témata dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, včetně SWOT analýz za jednotlivá témata, která shrnují pro dané území jeho silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby.

4. úplná aktualizace UAP respektovala metodu vyhodnocení zvolenou při aktualizaci 2014. Zpracované vyhodnocení bylo dostatečné pro zjištění a hodnocení stavu a vývoje jednotlivých oblastí a témat, avšak u vybraných indikátorů se projevila časová nedostatečnost zjištěných dat. Jednalo se například o data opírající se o údaje ze sčítání SLDB, kde nebylo možné data aktualizovat a vyhodnotit. Pro následující úplnou aktualizaci doporučujeme redukci počtu indikátorů za jednotlivé pilíře, volbu dostupných indikátorů a doplnění vyhodnocení stavu a vývoje území a jednotlivých obcí empiricky, podle dostupných údajů, které jsou o hospodářských, společenských a environmentálních podmínkách po rozboru území o obcích zřejmé.

PŘÍLOHA – KARTY OBCÍ