

ÚZEMNĚ ANALYTICKÉ PODKLADY SPRÁVNÍHO OBVODU

ORP BŘECLAV

ÚPLNÁ AKTUALIZACE ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH
PODKLADŮ ORP BŘECLAV - 2020

TEXTOVÁ ČÁST

B - ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

C - KARTY OBCÍ VČETNĚ URČENÍ OKRUHŮ PROBLÉMŮ
K ŘEŠENÍ



URBANISTICKÉ STŘEDISKO BRNO, spol. s r.o.
602 00 Brno, Příkop 8



Akce: **Úplná aktualizace územně analytických podkladů ORP Břeclav – 2020**

Evidenční číslo zhotovitele: 219 – 001 – 899

Pořizovatel: Městský úřad Břeclav
odbor rozvoje a správy, oddělení úřad územního plánování

Zhotovitel: Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.

Jednatelé společnosti: Ing. arch. Vanda Ciznerová
Mgr. Martin Novotný

Projektanti: Ing. arch. Vanda Ciznerová
, Ing. Pavel Veselý
Mgr. Martin Novotný
Mgr. Lucie Buryšková

pořizovatel Jaroslav Polach, Městský úřad. Břeclav

tel.: 54517 5791 – 5799
54517 5890 – 5896
fax: 545 175 892
e-mail: info@usbrno.cz

prosinec 2020

OBSAH DOKUMENTACE:

TEXTOVÁ ČÁST

ÚVOD

- A) PODKLADY PRO ZPRACOVÁNÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**
- B) ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**
- C) KARTY OBCÍ VČETNĚ URČENÍ OKRUHŮ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ**

GRAFICKÁ ČÁST

- | | | |
|----|---|-----------------|
| 1. | VÝKRES HODNOT ÚZEMÍ | MĚŘ. 1 : 25 000 |
| 2. | VÝKRES LIMITŮ VYUŽITÍ ÚZEMÍ | MĚŘ. 1 : 25 000 |
| 3. | VÝKRES ZÁMĚRŮ NA PROVEDENÍ ZMĚN V ÚZEMÍ | MĚŘ. 1 : 25 000 |
| 4. | PROBLÉMOVÝ VÝKRES | MĚŘ. 1 : 25 000 |

OBSAH:

ÚVOD	8
Základní informace	8
Podklady pro RURÚ – údaje o území	9
Požadavky na zabezpečení vyvážených podmínek udržitelného rozvoje v SO ORP Břeclav ..	9
Použitá metodika RURÚ.....	11
Metodika uplatněná pro Úplnou aktualizaci RURÚ SO ORP Břeclav	11
B. ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ	13
B.1. ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY	13
B.2. PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ.....	14
B.3. STRUKTURA OSÍDLENÍ.....	15
B.3.1. Indikátory	15
B.3.2. Vyhodnocení pozitiv a negativ	20
B.3.3. Problémy k řešení.....	20
B.3.4. Hlavní změny od aktualizace 2016	21
B.4. SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY	22
B.4.1. Indikátory	22
B.4.2. Vyhodnocení pozitiv a negativ	27
B.4.3. Problémy k řešení.....	27
B.4.4. Hlavní změny od aktualizace 2016	28
B.5. PŘÍRODA A KRAJINA	29
B.5.1. Indikátory	29
B.5.2. Vyhodnocení pozitiv a negativ	32
B.5.3. Problémy k řešení.....	32
B.5.4. Hlavní změny od aktualizace 2016	32
B.6. VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	33
B.6.1. Vodní režim	33
B.6.2. Horninové prostředí	38
B.7. KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	41
B.7.1. Indikátory	41
B.7.2. Vyhodnocení pozitiv a negativ	43
B.7.3. Problémy k řešení.....	43
B.7.4. Hlavní změny od aktualizace 2016	43
B.8. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	44
B.8.1. Indikátory	44
B.8.2. Vyhodnocení	46
B.8.3. Problémy k řešení.....	46
B.8.4. Hlavní změny od aktualizace 2016	46
B.9. OBČANSKÁ VYBAVENOST, VEŘEJNÁ VYBAVENOST	47
B.10. DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA	47
B.10.1. Indikátory	47
B.10.2. Vyhodnocení pozitiv a negativ	52
B.10.3. Problémy k řešení.....	53
B.10.4. Hlavní změny od aktualizace 2016	53
B.11. EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY	54
B.11.1. Indikátory	54
B.11.2. Vyhodnocení pozitiv a negativ	59
B.11.3. Problémy k řešení.....	59
B.11.4. Hlavní změny od aktualizace 2016	60
B.12. REKREACE A CESTOVNÍ RUCH.....	61
B.12.1. Indikátory	61

B.12.2. Vyhodnocení pozitiv a negativ	67
B.12.3. Problémy k řešení.....	67
B.12.4. Hlavní změny od aktualizace 2016	68
B.13. Vyhodnocení rozboru udržitelného rozvoje území	69
B.13.1. Vyhodnocení vyváženosti pilířů	69
B.13.2. Celkové hodnocení obcí	73
C. URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI.....	74
C.1. Shrnutí VYMEZENÝCH PROBLÉMŮ.....	74
C.2. PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚPD, VYPLÝVAJÍCÍ Z ROZBORŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ ZA JEDNOTLIVÉ OBCE.....	78

SEZNAM PŘÍLOH

Grafická příloha	Problémový výkres (v měřítku 1:25 000)
Karty obcí	Samostatná tištěná příloha k dokumentu RURÚ

SEZNAM ZKRATEK

AOT40	expoziční index AOT40 pro ozon. Je definován jako součet rozdílů mezi hodinovými koncentracemi vyššími než prahová koncentrace 80 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ (40 ppb) a hodnotou 80 $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, v období 8-20 hod. SEČ. vypočten z 1h hodnot v období květen-červenec, průměr za 5 let.
BPEJ	bonitovaná půdně-ekologická jednotka
BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
ČSÚ	Český statistický úřad
ČÚZK	Český úřad zeměměřičský a katastrální
DPS	dům s pečovatelskou službou
DV	daňová výtěžnost
EKO	ekonomický pilíř
ENV	environmentální pilíř
EU	Evropská unie
EVL	evropsky významná lokalita
GIS	geografický informační systém.
HEIS VÚV T.G.M.	Hydroekologický informační systém Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.M.
HP1	hlavní parametr 1
HUZ	hromadná ubytovací zařízení
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLÚ	chráněné ložiskové území
KES	koeficient ekologické stability krajiny
KO	komunální odpad
KPÚ	komplexní pozemkové úpravy
Ldvn	hladina hluku celodenní
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
Mze	Ministerstvo zemědělství
MZCHÚ	maloplošně zvláště chráněná území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NATURA 2000	Soustava chráněných území a stanovišť evropského významu
NP	národní park
NR	nadregionální
OIR	objekty individuální rekreace
OKEČ	odvětvová klasifikace ekonomických činností
ORP	obec s rozšířenou působností
OZKO	oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší
PLO	přírodní lesní oblast
PP	přírodní památka
PRP	potenciální rekreační plochy
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje
Q	vydatnost zdroje (vodního)
Q ₁₀₀	průtok při stoleté vodě
R	regionální
RBC	regionální biocentrum
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
SEZ	stará ekologická zátěž

SFŽP	Státní fond životního prostředí
SKO	směsný komunální odpad
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
SO	správní obvod
SO ORP	správní obvod obce s rozšířenou působností
SOC	sociodemografický pilíř
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability krajiny
ÚTP	územně technický podklad
VKP	významný krajinný prvek
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ŽP	životní prostředí
TOB	trvale obydlené byty
TZL	tuhé znečišťující látky

ZNAČKY CHEMICKÝCH PRVKŮ, CHEMICKÉ VZORCE, UZANČNÍ NÁZVY ANALÝZ

As	arsen
BaP, B(a)P	benzo(a)pyren
Cd	kadmium
Cl	chlor
CO ₂	oxid uhličitý
N ₂ O	oxid dusný
NO	oxid dusnatý
NO ₂	oxid dusičitý
NO ₃ ⁻	dusičnany
NO _x	oxidy dusíku (oxid dusnatý a dusičitý)
NH ₄ ⁺	amonné ionty
O ₃	přízemní (troposférický) ozon
PM ₁₀	pevné prachové částice suspendované v ovzduší o velikosti do 10 um
SO ₂	oxid siřičitý
SO _x	oxidy síry

ÚVOD

ZÁKLADNÍ INFORMACE

Cílem 5. úplné aktualizace ÚAP 2020 ORP Břeclav je zpracování aktualizace rozboru udržitelného rozvoje území pro SO ORP Břeclav postupem, který vyplývá ze zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a jeho prováděcích předpisů. 5. úplná aktualizace je zpracována nad 4. úplnou aktualizací z r. 2016, zpracovanou firmou Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.

Problematika udržitelného rozvoje je členěna do 10-ti tematických oblastí, které jsou vymezené vyhláškou č. 500/2006 Sb. a které reprezentují tři základní pilíře udržitelného rozvoje, tj. environmentální (přírodní), ekonomický (hospodářský) a sociodemografický (soudržnost společenství obyvatel).

Při zpracování bylo přihlédnuto i k „Metodické příručce k aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území v ÚAP obcí“, která byla uveřejněna jako příloha časopisu Urbanismus a územní rozvoj č. 5/2009 a především navazující část metodického sdělení odboru územního plánování MMR z 05/2010 a k metodickému návodu na aktualizaci ÚAP (MMR2016). Současně byly vzaty do zpracování další názory MMR, UUR a zejména konkrétní připomínky pracovníků Městského úřadu Břeclav.

Nedílnou součástí této zprávy jsou i přílohy, které mají za úkol podat v dané problematice komplexnější informaci.

SEZNAM PŘÍLOH

Grafická příloha	Problémový výkres (v měřítku 1:25 000)
Karty obcí	Samostatná tištěná příloha k dokumentu RURÚ

PODKLADY PRO RURÚ – ÚDAJE O ÚZEMÍ

Základním podkladem pro zpracování „Rozboru udržitelného rozvoje území“ jsou údaje o území, jejichž seznam je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti – viz. příloha č. 1. – část „A“ a část „B“.

- Část A – Územně analytické podklady obcí – podklad pro rozbor udržitelného rozvoje území (119 jevů)
- Část B – Územně analytické podklady kraje – podklad pro rozbor udržitelného rozvoje území (37 jevů)

Přičemž v 119. jevu z ÚAP obcí a 37. jevu ÚAP kraje mohou být obsaženy další informace mimo konkrétně stanovené jevy ÚAP ve vrstvách 1-118 pro obce a ve vrstvách 1-36 pro kraj.

Při zpracování se dále vycházelo zejména ze strategických koncepcí a plánů vypracovaných pro území Jihomoravského kraje a České republiky (Strategie trvale udržitelného rozvoje ČR, statistické údaje ze Statistického úřadu apod.). Dále byly využity podklady, které byly převzaty od zadavatele projektu, kterým je město Břeclav (tj. data - územně analytické podklady) a další informační zdroje uvedené v seznamu literatury podle jednotlivých témat udržitelného rozvoje stanovených vyhláškou č. 500/2006 Sb., případně je konkrétní zdroj zmíněn v textu nebo pod příslušnou tabulkou nebo obrázkem.

POŽADAVKY NA ZABEZPEČENÍ VYVÁŽENÝCH PODMÍNEK UDRŽITELNÉHO ROZVOJE V SO ORP BŘECLAV

Tento dokument je jedním z podkladů pro zadání nových územních plánů obcí nebo jejich změn a pro zpracování Zpráv o uplatňování územních plánů.

Přejímá informace z územně plánovacích dokumentací a územně plánovacích podkladů vyšších územně správních celků (kraj, případně stát). Rovněž by měl reagovat na problémy a potřeby jednotlivých obcí v rámci územně správního obvodu obce s rozšířenou působností. Rozhodujícím právním předpisem pro tvorbu dokumentu je zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2007 a jeho prováděcí vyhlášky.

Účel územního plánování

Priority územního plánování jsou stanoveny k dosažení vyváženého vztahu územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Formulují požadavky na udržitelný rozvoj území vyjádřené v Politice územního rozvoje České republiky v souladu s charakterem území kraje a místními podmínkami (struktura osídlení, přírodní a hospodářské podmínky) tak, aby byly uspokojeny potřeby současné generace, a přitom nebyly ohroženy podmínky života generací budoucích.

- Nadřazeným a závazným dokumentem pro tvorbu územních plánů obcí byly ÚZEMNÍ PLÁNY VELKÝCH ÚZEMNÍCH CELKŮ, od 1. 1. 2007 jsou potom ZÁSADY ÚZEMNÍHO ROZVOJE (ZUR), zpracované vždy pro území kraje.
- Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které byly vydány dne 5.10.2016 a nabyly účinnosti dne 3.11.2016, ve znění Aktualizace č. 1 a 2, vydané Usnesením Zastupitelstva Jihomoravského kraje č. 2835/20/Z33 o Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ze dne 17.09.2020) a Usnesením Zastupitelstva

Jihomoravského kraje č. 2836/22/Z33 o Aktualizaci č. 2 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (ze dne 17.09.2020), které nabyly účinnosti 31.10.2020 (dále jen platné ZÚR JMK).

POUŽITÁ METODIKA RURÚ

Územně analytické podklady se od 1.1.2007 staly novým nástrojem územního plánování v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. a navazujícími vyhláškami. Problematikou ÚAP se zabývá vyhláška č. 500/2006, v platném znění. Dle této vyhlášky ÚAP obsahují:

- A. Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje.
- B. Rozbor udržitelného rozvoje.

Podklady (A) se skládají z textové a grafické části. Textová část obsahuje vyhodnocení stavu a vývoje území, hodnoty území, limity využití území a vyhodnocení záměrů na provedení změn v území. Grafická část obsahuje výkres hodnot, limitů a záměrů na provedení změn v území.

Rozbor udržitelného rozvoje (B) se dělí opět na textovou a grafickou část. Textová část obsahuje vyhodnocení udržitelného rozvoje území formou vyhodnocení negativ a pozitiv v hodnocených tématech, vyhodnocení vyváženosti vztahu územních podmínek, které reprezentují tři základní pilíře udržitelného rozvoje, tj. environmentální (životní prostředí), ekonomický (hospodářský) a sociodemografický (soudržnost společenství obyvatel). Rozbor dále zahrnuje problémy k řešení v ÚPD. Grafickým výstupem RURÚ je problémový výkres. Řešení úkolu (daného vyhláškou č. 500/2006 Sb. v platném znění), je tedy možné rozdělit do dvou částí, zpracování podkladů pro RURÚ a následně zpracování vlastního RURÚ.

METODIKA UPLATNĚNÁ PRO ÚPLNOU AKTUALIZACI RURÚ SO ORP BŘECLAV

Zpracovatel na základě svých předchozích zkušeností a s přihlédnutím k metodickému návodu na aktualizaci ÚAP a aktuální novele vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti přistoupil k dané problematice následovně.

1. **Zvolení metody hodnocení RURÚ** - pro zpracování rozboru udržitelného rozvoje území byla použita metodika vyhodnocení udržitelnosti území pomocí navržené sady indikátorů v určené škále pro zadaná témata. Limity udržitelnosti části navržených indikátorů korespondují s limity danými příslušnými vyhláškami nebo strategickými koncepcemi (např. překročení stanoveného imisního limitu pro dané znečišťující látky). Tam kde není dána první možnost, je využita metoda vzájemného porovnání (benchmarking) jednotlivých obcí v rámci SO ORP (kraje), v některých případech také s hodnotou indikátoru celé ČR.
2. **Stanovení sady indikátorů** - byla stanovena sada indikátorů, která vychází ze sady stanovené v roce 2008, 2010, 2012, 2014, 2016 a 2020. Zařazení indikátorů do jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje proběhlo v souladu s metodikou MMR (neexistuje ostrá hranice pro vlastní zařazení stanovených témat do jednotlivých pilířů udržitelnosti, např. rekreace je na pomezí sociodemografického a ekonomického pilíře). U některých indikátorů jsou obce mezi sebou přímo porovnatelné v rámci daného SO ORP, kraje (nebo i ČR) nebo jsou v druhém případě stanovovány a hodnoceny relativně a to s ohledem na požadované rozlišení obcí v rámci SO ORP. Ve vybraných tématech byly indikátory doplněny, respektive účelově změněny, aby jejich vypovídající schopnost byla v daných podmínkách maximální a současně odpovídala nově vzniklým skutečnostem na základě nově vydaných zákonných předpisů (často na základě integrující se EU). Je nutno komentovat jisté omezení a vypovídající schopnost zvolených indikátorů, které byly odkázány na SLDB v roce 2011. Základní změna je zpracování dat ze Sčítání lidu, domů a bytů (SLDB) za rok

- 2011, která vede k novému ukazateli, kterým je obvykle bydlící obyvatelstvo, resp. počet obyvatel podle místa obvyklého pobytu (vysvětlení je u téma bydlení).
3. **Zpracování stanovených témat** - jednotlivá témata byla zpracována specialisty na danou problematiku z posledních dostupných dat ÚAP, statistik ČSÚ a dalších, zejména internetových zdrojů informací. Témata se nezaměřují pouze na standardní popis území, ale zejména na zpracování podkladových dat jednotlivých indikátorů a jejich vyhodnocení. Zjištěné problémy jsou určeny k řešení v rámci územně plánovacích dokumentací, popř. i k jiným účelům (např. organizace dopravy). Na závěr každého tématu je zařazena i shrnující kapitola hlavních změn a porovnání stavu v daném tématu v letech 2016/2020.
 4. **Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje** - bylo zpracováno vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje, když za základ hodnocení byla brána skutečnost, že všechny tři pilíře udržitelného rozvoje jsou si rovnocenné, stejně jako váhy jednotlivých zvolených indikátorů (některé složitěji definované indikátory mohou mít obsaženy různé váhy jednotlivých částí indikátoru, je uvedeno vždy v kapitole Indikátory v tématech). Tuto skutečnost však lze poměrně snadno změnit na základě rozhodnutí politické reprezentace území (váhy pilířů) i váhy jednotlivých indikátorů (na základě shody vzešlé z diskuzí odborníků na jednotlivá zpracovaná témata). Součástí hodnocení „vyváženosti“ je tabulka všech hodnocených indikátorů pro všechny obce v daném správním obvodu ORP. Hodnocení daného indikátoru (ve škále od -2 do +2) je individuální, přesněji řečeno některé indikátory jsou porovnávány s hodnotami v rámci celého kraje nebo i ČR, jiné jen v rámci daného území SO ORP.
 5. **Karty obcí** – každá obec má svou kartu, kde jsou uvedeny všechny důležité informace o výskytu jevů, seznam limitů i problémů jednotlivých obcí k řešení v ÚPD.
 6. **Závěr** - uvádí hodnocení použité metodiky RURÚ, její klady i zápory.
 7. **Problémový výkres** - samostatnou přílohou je problémový výkres zpracovaný v požadovaném měřítku 1:25 000 včetně legendy a popisu vybraných problémů a závad na území SO ORP ve zprávě. Problémům a stětům byly přiřazeny jednoznačné kódy. Tyto kódy jsou současně uvedeny i v tabulkové části „problémy po obcích“ v této dokumentaci.

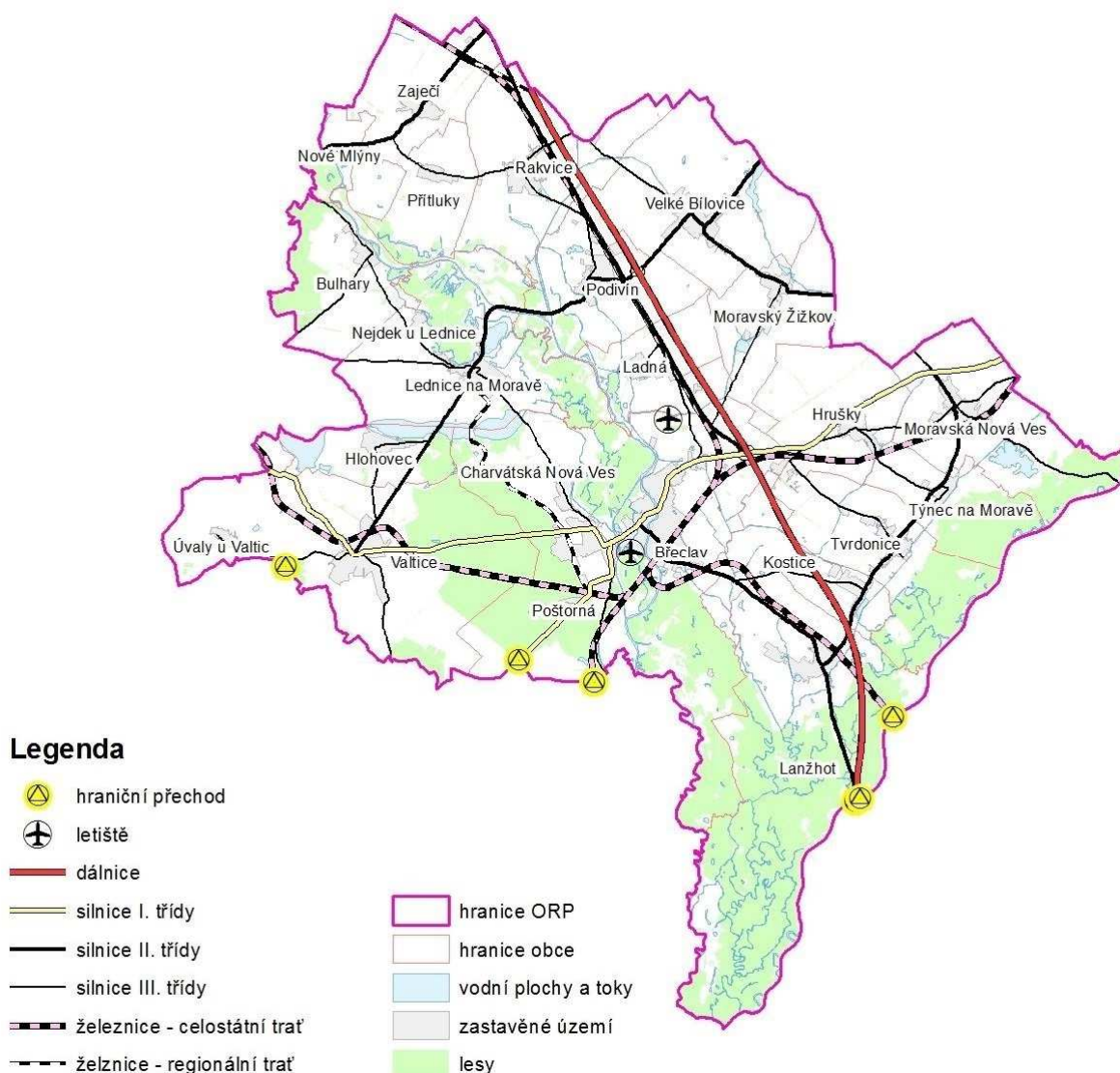
B. ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

B.1.ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY

SO ORP Břeclav představuje jeden ze 21 SO ORP Jihomoravského kraje. Řešené území se rozprostírá v jižní části kraje v okrese Břeclav.

SO ORP Břeclav patří svou rozlohou 438,86 km² k průměrným SO ORP Jihomoravského kraje. Je tvořen 18 obcemi, z toho status města mají obce Břeclav, Lanžhot, Podivín, Valtice a Velké Bílovice. Obec Moravská Nová Ves má status městys. Nejrozsáhlejší obcí je Břeclav, zabírající 7 719 ha, která se rozkládá na jižní části tohoto území. Jedná se o příhraniční oblast, jihozápadní část území sousedí s Rakouskem a jihovýchodní část se Slovenskem.

Mapa: Mapa správního obvodu SO ORP Břeclav



5. úplná aktualizace SO ORP Břeclav, 2020

Z hlediska přeshraničních dopravních vazeb má ORP Břeclav velký význam, a to jak v případě silniční, tak v případě železniční dopravy. V případě silniční dopravy má nadregionální význam dálnice D2 s přesahem do Slovenské republiky a s návazností na

regionální trasy do Rakouské republiky a významný směr silnice I/55 na území Zlínského kraje, který je v rámci záměrů dále rozvíjen na úrovni dálničního napojení (D55) a silnice I/40. Vysoký význam má území ORP Břeclav i z hlediska železniční dopravy. Význam mají identické dopravní vazby jako doprava silniční, s tím rozdílem, že dopravní vazby na sever území, na území Zlínského kraje je existující a je součástí evropského dopravního železničního koridoru.

Území ORP Břeclav má i vysoký význam z hlediska zajištění transportního koridoru strategických surovin, a to zejména ropovodu a plynovodu se systémem podzemních zásobníků plynu s přesahem na území okolních ORP.

B.2. PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ

Základní údaje o počtu obyvatel a rozloze jednotlivých obcí na území SO ORP Břeclav jsou uvedeny v následující tabulce. Mezi největší obce patří Břeclav, Lanžhot a Valtice. Nejmenší obcí (plochou území) je Hlohovec s rozlohou 896 ha. Nejmenší obcí podle počtu obyvatel je potom obec Bulhary, která má současně i nejnižší hustotu obyvatelstva.

Tabulka č. 2.1.1.: Základní údaje o obcích správního obvodu ORP Břeclav

Obec	Počet obyvatel	Rozloha (km ²)	Hustota (počet obyvatel/km ²)
Břeclav	24743	7718,56	321
Bulhary	747	1516,14	49
Hlohovec	1303	895,77	145
Hrušky	1618	1591,22	102
Kostice	1905	1245,11	153
Ladná	1231	1005,88	122
Lanžhot	3698	5483,23	67
Lednice	2272	3126,99	73
Moravská Nová Ves	2615	2341,20	112
Moravský Žižkov	1463	1353,84	108
Podivín	3019	1775,03	170
Přítluky	799	1430,87	56
Rakvice	2197	2178,78	101
Tvrdonice	2108	2119,55	99
Týnec	1109	1159,73	96
Valtice	3575	4784,91	75
Velké Bílovice	3889	2573,43	151
Zaječí	1424	1586,15	90

Zdroj: ČSÚ, data k 31.12.2019

B.3. STRUKTURA OSÍDLENÍ

B.3.1. Indikátory

Jako indikátory charakterizující sídelní strukturu, udržitelnost bydlení a výstavby byly zvoleny následující indikátory:

- změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011 (SLDB)
- průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel

První indikátor znázorňuje, jak je území obcí atraktivní z hlediska trvalého bydlení. Druhý indikátor vyjadřuje, jak rychle probíhá na daném území bytová výstavba, tj. kolik se postaví za rok nových bytů v přepočtu na 1 000 obyvatel středního stavu. Indikátor nepřímo vyjadřuje jednak atraktivitu dané oblasti z hlediska bydlení, ale také životní úroveň a konkurenceschopnost nabídky nového bydlení ve vztahu k poptávce domácností.

B.3.1.1. Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011

Limitem udržitelnosti je zde zvolen nulový přírůstek za dané období. Úbytek trvale obydlených bytů a současný nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje. Nárůst počtu trvale obydlených bytů charakterizuje jednak atraktivitu dané obce pro trvalé bydlení, ale také postupný růst kvality bydlení.

Hodnocení indikátoru:

-2	84,9 % a méně
-1	85,0 – 94,9 %
0	95,0 – 104,9 %
1	105,0 – 114,9 %
2	115,0 % a více

Tabulka č. 0.1: Hodnocení vývoje počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011

Obec, SO ORP, kraj, ČR	Trvale obydlené byty		Změna počtu obydlených bytů v letech 2001–2011		Hodnocení indikátoru
	2001	2011	abs.	%	
Břeclav	9 147	9 245	98	101,1	0
Bulhary	237	236	-1	99,6	0
Hlohovec	425	425	0	100,0	0
Hrušky	480	468	-12	97,5	0
Kostice	581	562	-19	96,7	0
Ladná	384	399	15	103,9	0
Lanžhot	1 192	1 123	-69	94,2	-1
Lednice	756	717	-39	94,8	-1
Moravská Nová Ves	876	847	-29	96,7	0
Moravský Žižkov	424	432	8	101,9	0
Podivín	1 007	1 033	26	102,6	0
Přítluky	243	252	9	103,7	0
Rakvice	678	710	32	104,7	0
Tvrdonice	661	643	-18	97,3	0

Obec, SO ORP, kraj, ČR	Trvale obydlené byty		Změna počtu obydlených bytů v letech 2001–2011		Hodnocení indikátoru
	2001	2011	abs.	%	
Týnec	339	320	-19	94,4	-1
Valtice	1 278	1 224	-54	95,8	0
Velké Bílovice	1 175	1 209	34	102,9	0
Zaječí	429	448	19	104,4	0
SO ORP Břeclav	20 312	20 293	-19	99,9	0
Jihomoravský kraj	404 876	423 451	18 575	104,6	0
Česká republika	3 827 678	3 894 210	66 532	101,7	0

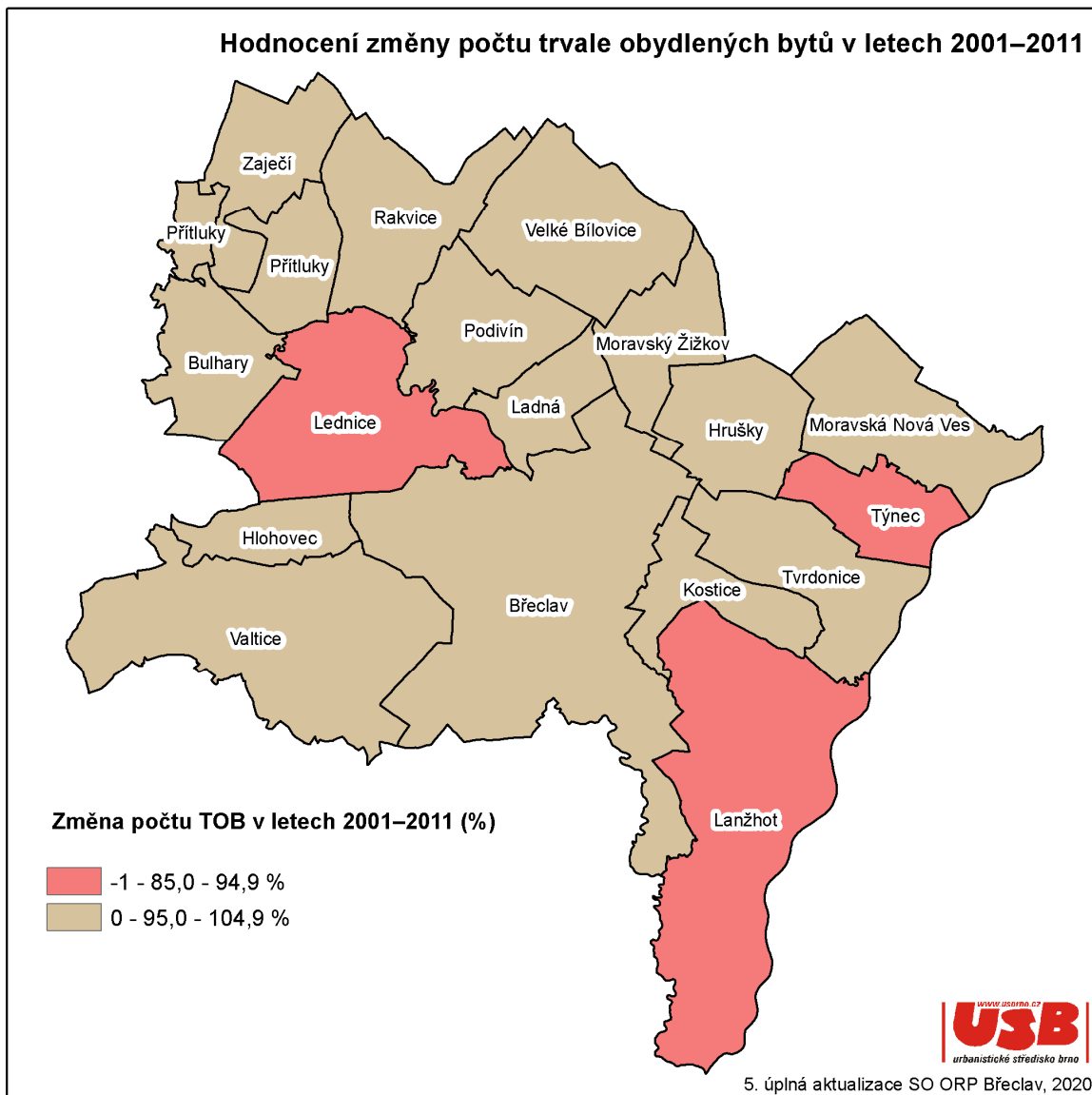
Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011, vlastní výpočet

Ve SO ORP Břeclav můžeme sledovat méně příznivý vývojový trend než je tomu za celou Českou republiku – počet trvale obydlených bytů zde poklesl o 0,1 %. Data za celý Jihomoravský kraj vykazují poněkud příznivější trend – počet obydlených bytů se zvýšil o 4,6 %. O Jihomoravském kraji nelze říct, že by byl k bydlení predisponován nižší atraktivitou (netrpí vyšší nezaměstnaností, strukturálními problémy, zhoršenou kvalitou ovzduší či velkou vzdáleností od spádových center). Nižší počet trvale obydlených bytů pravděpodobně koresponduje především s trendem posledních let, kdy se postupně snižovala velikost domácností, které jsou dnes často pouze jednočlenné.

Úbytek bytů může být také způsoben atraktivitou území, kdy se mění bydlení na rekreaci (ubytování).

V SO ORP Břeclav vykazují všechna sídla stagnující či mírně klesající hodnotu indikátoru změny TOB. Vyšší úbytek vykazují obce Lanžhot, Lednice a Týnec.

Obrázek č. 1: Hodnocení vývoje počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011



Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011

B.3.1.2. Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel

V úvahách založených na tradiční analýze vývoje cenových domácností a odpadu bytů je obecně uvažováno s potřebou nové bytové výstavby v České republice s tempem 40 000 bytů ročně, tj. intenzitou asi 3 až 4 bytů na 1 000 obyvatel ročně. Dle této skutečnosti byla nastavena škála pro hodnocení indikátoru.

Hodnocení indikátoru:

-2 menší než 1,0

-1 1,0 – 1,9

0 2,0 – 2,9

1 3,0 – 3,9

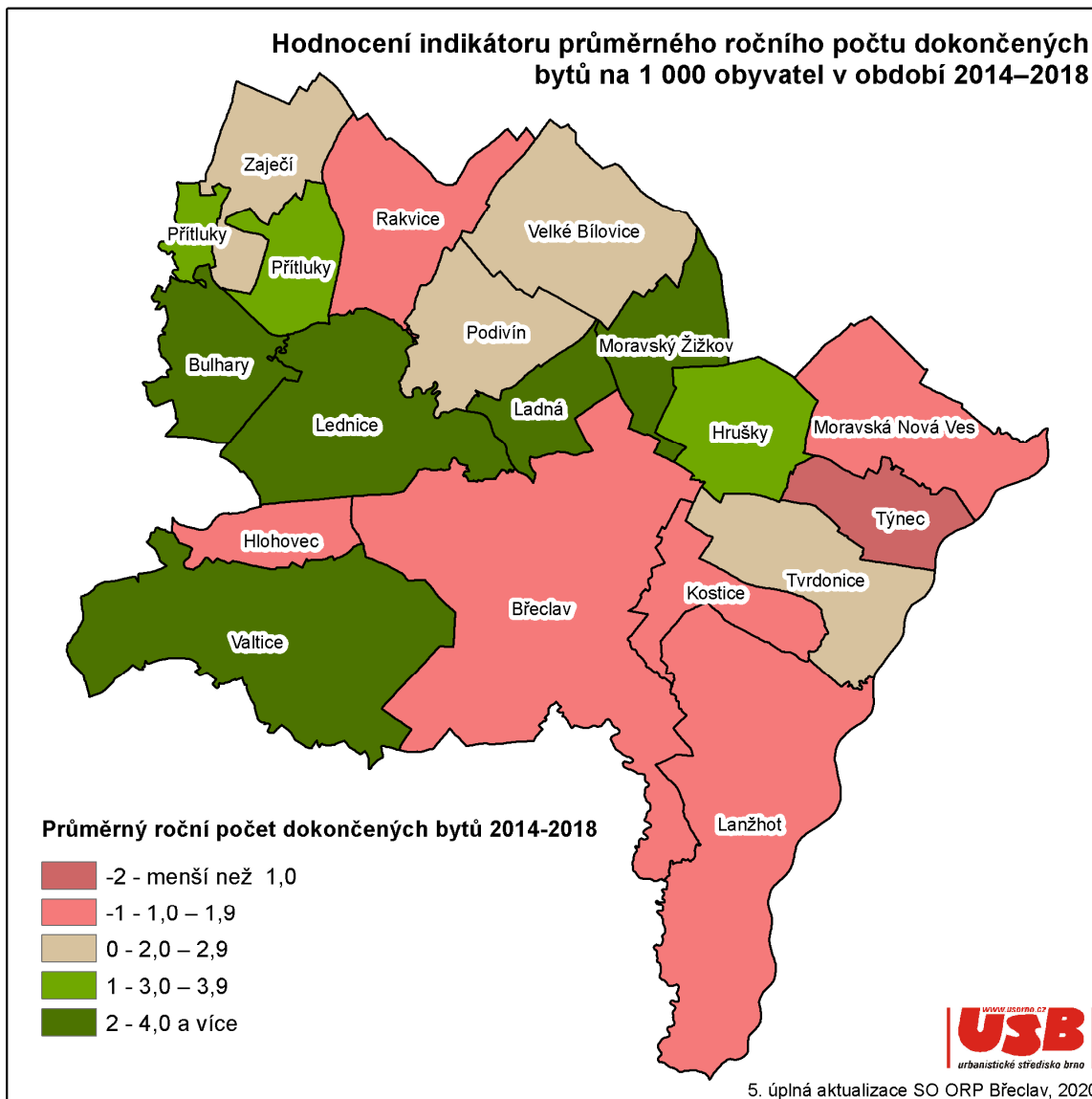
2 4,0 a více

Tabulka č. 0.2: Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2013–2018

Obec, SO ORP, kraj, ČR	Dokončené byty		Roční průměr		Průměrný roční počet dokončených bytů na 1000 obyv.		Hodnocení indikátoru	
	2013-2017	2014-2018	2013-2017	2014-2018	2013-2017	2014-2018	2013-2017	2014-2018
Břeclav	104	170	20,8	34	0,8	1,4	-2	-1
Bulhary	12	18	2,4	3,6	3,1	4,8	1	2
Hlohovec	20	12	4	2,4	3,1	1,8	1	-1
Hrušky	15	25	3	5	1,9	3,1	-1	1
Kostice	14	17	2,8	3,4	1,5	1,8	-1	-1
Ladná	18	31	3,6	6,2	2,9	5,1	0	2
Lanžhot	14	20	2,8	4	0,7	1,1	-2	-1
Lednice	58	53	11,6	10,6	5,1	4,6	2	2
Mor. Nová Ves	9	19	1,8	3,8	0,7	1,5	-2	-1
Moravský Žižkov	39	42	7,8	8,4	5,4	5,8	2	2
Podivín	35	42	7	8,4	2,3	2,8	0	0
Přítluky	12	15	2,4	3	3,0	3,7	1	1
Rakvice	13	13	2,6	2,6	1,2	1,2	-1	-1
Tvrdonice	25	29	5	5,8	2,4	2,8	0	0
Týnec	7	5	1,4	1	1,3	0,9	-1	-2
Valtice	62	80	12,4	16	3,5	4,5	1	2
Velké Bílovice	39	49	7,8	9,8	2,0	2,5	0	0
Zaječí	17	18	3,4	3,6	2,4	2,5	0	0
SO ORP Břeclav	513	658	102,6	131,6	1,7	2,2	-1	0
Jihomoravský kraj	14827	15758	2965,4	3151,6	2,5	2,7	0	0
Česká republika	105086	113698	21017,2	22739,6	2,0	2,1	0	0

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ (2018), vlastní výpočet

Obrázek č.2: Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2014–2018



Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ (2018), vlastní výpočet

V období 2013–2017 se v SO ORP Břeclav v průměru postavilo 1,7 bytu na 1 000 obyvatel ročně, v období 2014 – 2018 se postavilo 2,2 bytu. Ve srovnání s Jihomoravským krajem jsou hodnoty pod průměrem za obě sledovaná období. Za období 2013-2017 jsou hodnoty pod celorepublikovým průměrem, avšak za období 2014-2018 mírně nad průměrem.

Z údajů dále vyplývá, že počet dokončených bytů za jednotlivé obce je velmi proměnlivý. Nejprogresivnější výstavbou se vyznačují obce Moravský Žižkov, Ladná, Lednice, Valtice a Bulhary (průměr dokončených bytů nad 4,0 na 1000 obyvatel), dále také Hrušky, Přítluky (průměr dokončených bytů nad 3,0 na 1000 obyvatel). Naopak mezi obce se zanedbatelně nízkým tempem výstavby patří obce Týnec, Lanžhot, Rakvice. Důsledkem hospodářské recese pravděpodobně došlo k poklesu zájmu o výstavbu či koupi nového bytu, zároveň k poklesu cen nemovitostí a v důsledku toho též k dočasnému omezení výstavby bytů, zejména v bytových domech. Vlivem nižší rozestavěnosti v posledních letech se počet dokončovaných bytů výrazně snížil. Problémem je také nepřipravenost pozemků, tedy

v nedostatečném zainvestování a možnosti následné výstavby. K tomu se přidává i problém s majetkoprávními vztahy, tedy neochota vlastníků prodávat pozemky, které drží buď ze spekulativních důvodů, nebo jako investici pro své potomky.

B.3.2. Vyhodnocení pozitiv a negativ

POZITIVA	NEGATIVA
Intenzita bytové výstavby vyšší než celorepublikový průměr.	Nízká intenzita bytové výstavby v obcích Rakvice, Lanžhot a Týnec.
Vysoká intenzita bytové výstavby v obcích Moravský Žižkov, Ladná, Lednice, Valtice a Bulhary.	Intenzita bytové výstavby nižší než krajský průměr.
Zvýšení průměrného počtu dokončených bytů na 1000 obyvatel, výrazný absolutní počet dokončených bytů v roce 2018.	Relativní úbytek trvale obydlených bytů.
Vysoká míra privatizovaných bytů.	Zastaralý domovní fond.
Vysoký podíl bydlení v rodinných domech.	Vysoký podíl neobydlených domů, z nichž pouze malá část je využívána k rekreaci.
Atraktivní místo pro bydlení a rekreaci (kulturní památky, přírodní zajímavosti atd.).	

B.3.3. Problémy k řešení

Nízká intenzita bytové výstavby může být u menších obcí způsobena nižšími pracovními příležitostmi a koncentrací pracovních příležitostí v lokálních centrech. Vypočtená nízká intenzita může být dána také nepřesnou evidencí počtu bytů (mohou zde existovat i značné neevidované přírůstky počtu bytů). Upřesnění bilancí bydlení je nezbytným předpokladem reálných odhadů potřeby nových ploch pro bydlení a dimenzování infrastruktury.

Životní trend, stěhování lidí z měst do příměstských obcí se v posledním období vyrovnal. Nadále trvá trend poklesu obloženosti domácností, neboli růstu počtu domácností vlivem poklesu průměrné velikosti domácnosti. To je způsobené růstem podílu domácností důchodců a životním stylem mladší generace. Na tento vývoj je potřeba reagovat a zaměřit se tak na přípravu lokalit pro bytovou výstavbu. Paralelně s tímto taktéž renovovat současný bytový fond, který z důvodu stáří často nesplňuje obecné požadavky na kvalitní a moderní bydlení.

Nové rozvojové plochy pro bydlení a podnikání by měly být navrhovány citlivě s ohledem na ochranu nezastavěného území (přednostně by se měly zastavovat proluky v území), dostupnost dopravní a technické infrastruktury a s ohledem na obecné požadavky na výstavbu (oslunění, provětrání, dispozice orientace ke světovým stranám a celkovou urbanistickou koncepcí sídla). Je potřeba respektovat venkovskou a regionálně obvyklou zástavbu příslušnými regulativy, limity a ve vybraných případech také povinností zpracovat územní studie. Při plánování nových ploch se musí myslet na potřebu rozšiřování další infrastruktury (nové komunikace, veřejné osvětlení, čistírny atd.) a služby, které musejí být hrazeny především z veřejných zdrojů.

Prioritou obcí by mělo být aktivní provádění pozemkové politiky, vyřešení vlastnických vztahů vzhledem k plochám pro rozvoj bydlení, zlepšování nabídky technicky připravených lokalit pro výstavbu bydlení, zlepšení podmínek bydlení na sídlištích a zajištění přiměřených podmínek bydlení pro všechny. K výstavbě nových bytů se dají využít nevyhovující byty, nebytové prostory a objekty nebo brownfields. Připravené pozemky pro individuální bydlení a nabídka bytů za přijatelné ceny pomůže ke stabilizaci obyvatel a přilákání nových obyvatel a

tím i ke zvýšení příjmů obcí. Na rozvoj bydlení můžou obce využívat státních programů a evropských fondů. Rozvoj bydlení by měl být usměrňován rovnoměrněji v rámci celého správního obvodu.

B.3.4. Hlavní změny od aktualizace 2016

Kvantitativní a kvalitativní změny bydlení v SO ORP Břeclav mezi lety 2016 – 2018

Vzhledem k neexistenci lepších komparativních dat pro hodnocení bydlení, než jsou výsledky SLDB 2001 a 2011 bylo v rámci aktualizace z hlediska prostorové statistiky možno sledovat změny pouze u indikátoru počet dokončených bytů, který se každoročně eviduje (k dispozici jsou nová data za roky 2012 až 2018).

Oproti předchozímu sledovanému období (2011-2015) je průměrný počet dokončených bytů na 1000 obyvatel v období 2014-2018 v ORP vyšší. Nárůst průměrného počtu dokončených bytů je patrný ve většině obcích ORP, ke snížení došlo u obcí Hlohovec a Týnec. Počet dokončených bytů ve SO ORP Břeclav ve sledovaném období střídavě klesá a narůstá a vyznačuje se vrcholy v roce 2016 a 2018. Rok 2018 vykazuje nejvyšší počet dokončených bytů v posledním desetiletí (246 bytů).

ÚÚP v rámci vydávání závazných stanovisek sleduje, RD ale i byty se často předělávají na rekreaci (ubytování) – atraktivita území, zejména LVA.

B.4. SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY

B.4.1. Indikátory

Pro vyhodnocení jsou stanoveny indikátory:

- vývoj počtu obyvatelstva v letech 2008-2019,
- věková struktura obyvatel,
- vzdělanostní struktura obyvatel.

B.4.1.1. Vývoj počtu obyvatelstva v letech 2008-2019

Ukazatel je vypočítán jako nárůst resp. pokles počtu obyvatel v obci mezi lety 2008 – 2019 relativizovaný k počtu obyvatel v obci v roce 2019. Vývoj počtu obyvatel blíží se stagnaci je hodnocen neutrálně.

Hodnocení indikátoru vývoje počtu obyvatel v letech 2008-2019:

-2	menší než -4 %
-1	-4 – -1,00 %
0	-0,99 – 1,00 %
1	1,01 – 4,00 %
2	4,01 % a více

B.4.1.2. Věková struktura obyvatel

Jako celkový hodnotící údaj je uveden index stáří vypočtený jako podíl poproduktivní (65+let) a předproduktivní (0-14 let) složky populace.

Hodnocení indikátoru indexu stáří v roce 2019:

-2	131 a vyšší
-1	121 – 130,9
0	111 – 120,9
1	100 – 110,9
2	menší než 99,9

B.4.1.3. Vzdělanostní struktura obyvatel

Následující tabulka vychází z relativních údajů s hodnocením podílu obyvatel starších 14 let s ukončeným vzděláním. Index vzdělanosti je počítán následujícím způsobem:

Každému obyvateli v jednotlivé vzdělanostní skupině byl přidělen následující koeficient:

- koeficient 0 – pro kategorii bez vzdělání, nezjištěné, neukončené základní a základní vzdělání;
- koeficient 1 – vyučení a střední bez maturity,
- koeficient 2 – úplné střední s maturitou, vyšší odborné a nástavbové,
- koeficient 4 – vysokoškolské.

Součiny počtu obyvatel a příslušného koeficientu za jednotlivé kategorie jsou pak sečteny a vyděleny počtem obyvatel ve věku 15 a více let pak získáme index vzdělanosti.

Oproti minulé aktualizaci ÚAP tak došlo k metodické změně ve výpočtu indikátoru, kdy kategorie obyvatel s úplným středním vzděláním s maturitou a vyšším odborným a nástavbovým byly sloučeny. Důvodem pro tuto metodickou úpravu je fakt, že ČSÚ ve

výsledcích SLDB 2011 tyto dvě kategorie sloučil, tudíž není možné určit hodnoty těchto kategorií zvlášť.

Hodnocení indexu dosaženého vzdělání:

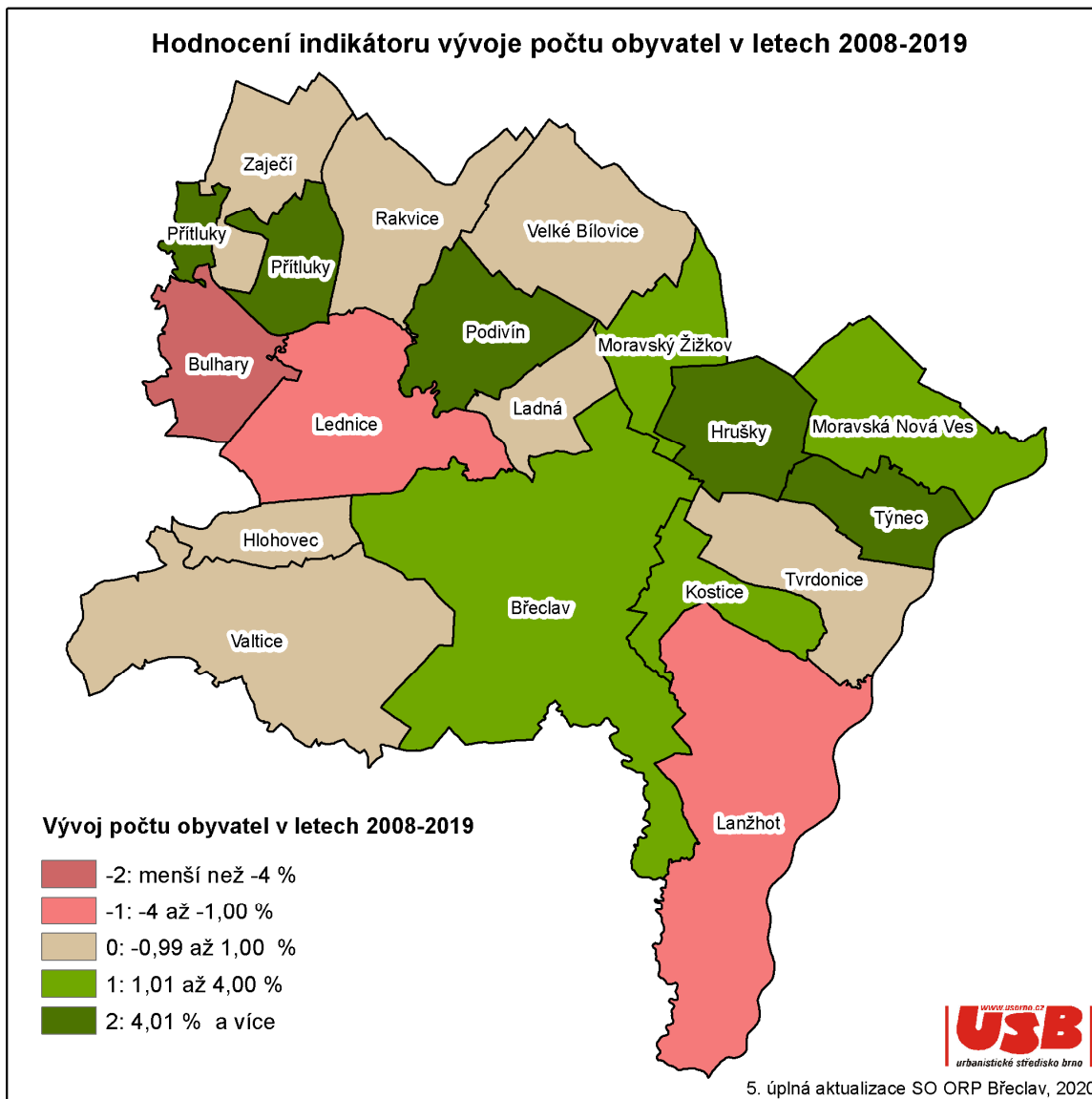
- 2 méně než 1,20
- 1 1,20 – 1,35
- 0 1,36 – 1,50
- 1 1,51 – 1,65
- 2 1,66 a více

Tabulka č. 0.1: Hodnocení indikátorů obcí SO ORP Břeclav

Obec	Vývoj počtu obyvatelstva	Hodnota indikátoru	Index stáří	Hodnota indikátoru	Index vzdělanosti	Hodnota indikátoru
Břeclav	2,07	1	138,6	-2	1,51	1
Bulhary	-7,09	-2	129,8	-1	0,99	-2
Hlohovec	0,46	0	111,7	0	1,22	-1
Hrušky	9,10	2	100,3	1	1,28	-1
Kostice	3,42	1	139,4	-2	1,19	-1
Ladná	-0,97	0	175,6	-2	1,18	-1
Lanžhot	-1,75	-1	139,3	-2	1,25	-1
Lednice	-2,15	-1	145,5	-2	1,38	0
Moravská Nová Ves	2,75	1	123,4	-1	1,41	0
Moravský Žižkov	1,74	1	117,8	0	1,20	-1
Podivín	4,54	2	140,5	-2	1,36	0
Přítluky	6,39	2	143	-2	1,05	-2
Rakvice	-0,41	0	124,9	-1	1,35	-1
Tvrdonice	0,86	0	129,9	-1	1,32	-1
Týnec	5,72	2	134,8	-2	1,29	-1
Valtice	-0,47	0	165,7	-2	1,45	1
Velké Bílovice	0,88	0	120,3	0	1,27	-1
Zaječí	0,21	0	106,6	1	1,09	-2

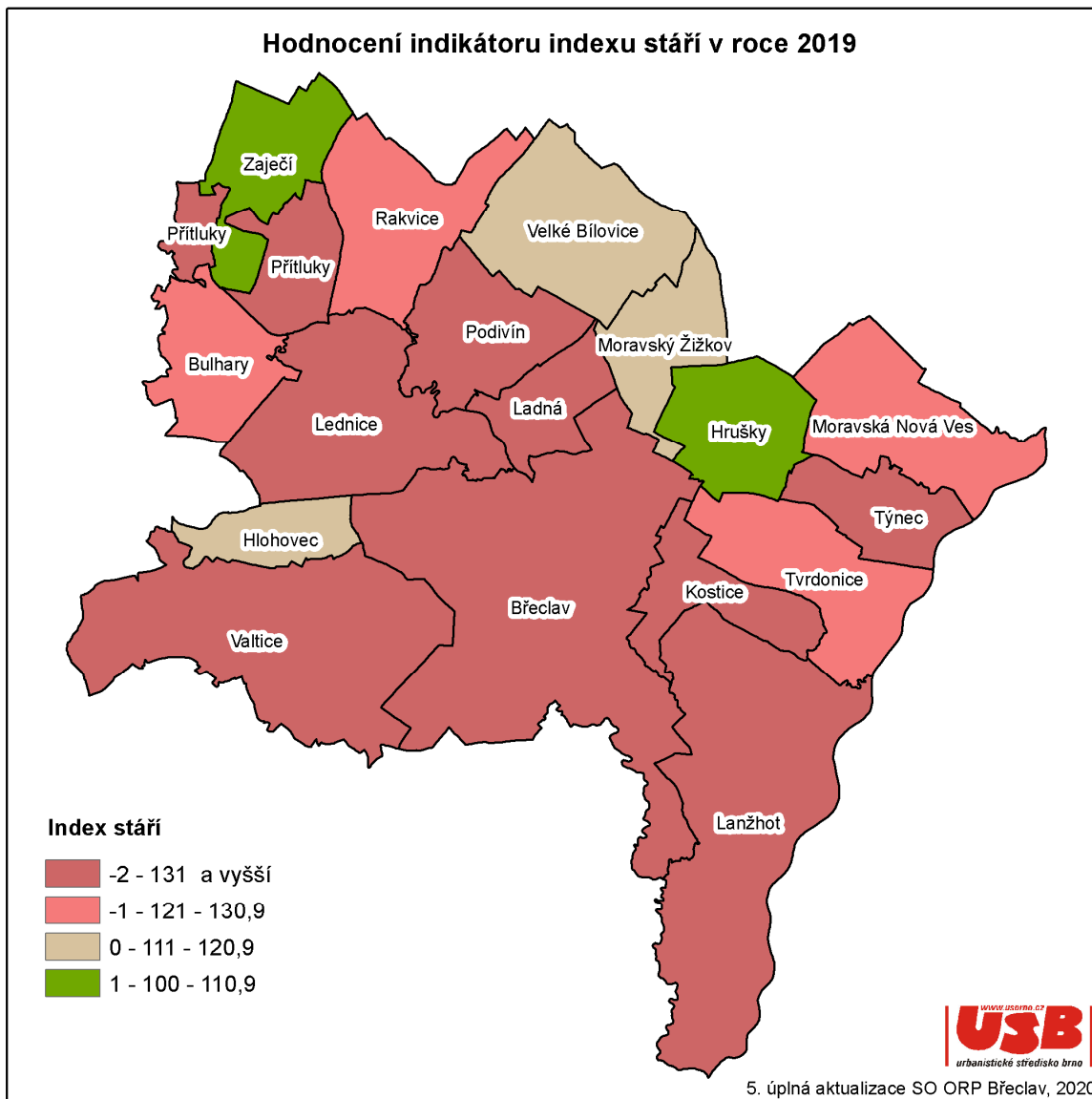
Zdroj: ČSÚ – běžná evidence obyvatelstva 2019, SLDB 2011; vlastní výpočty

Obrázek č. 3: Hodnocení indikátoru vývoj počtu obyvatel v letech 2008-2019



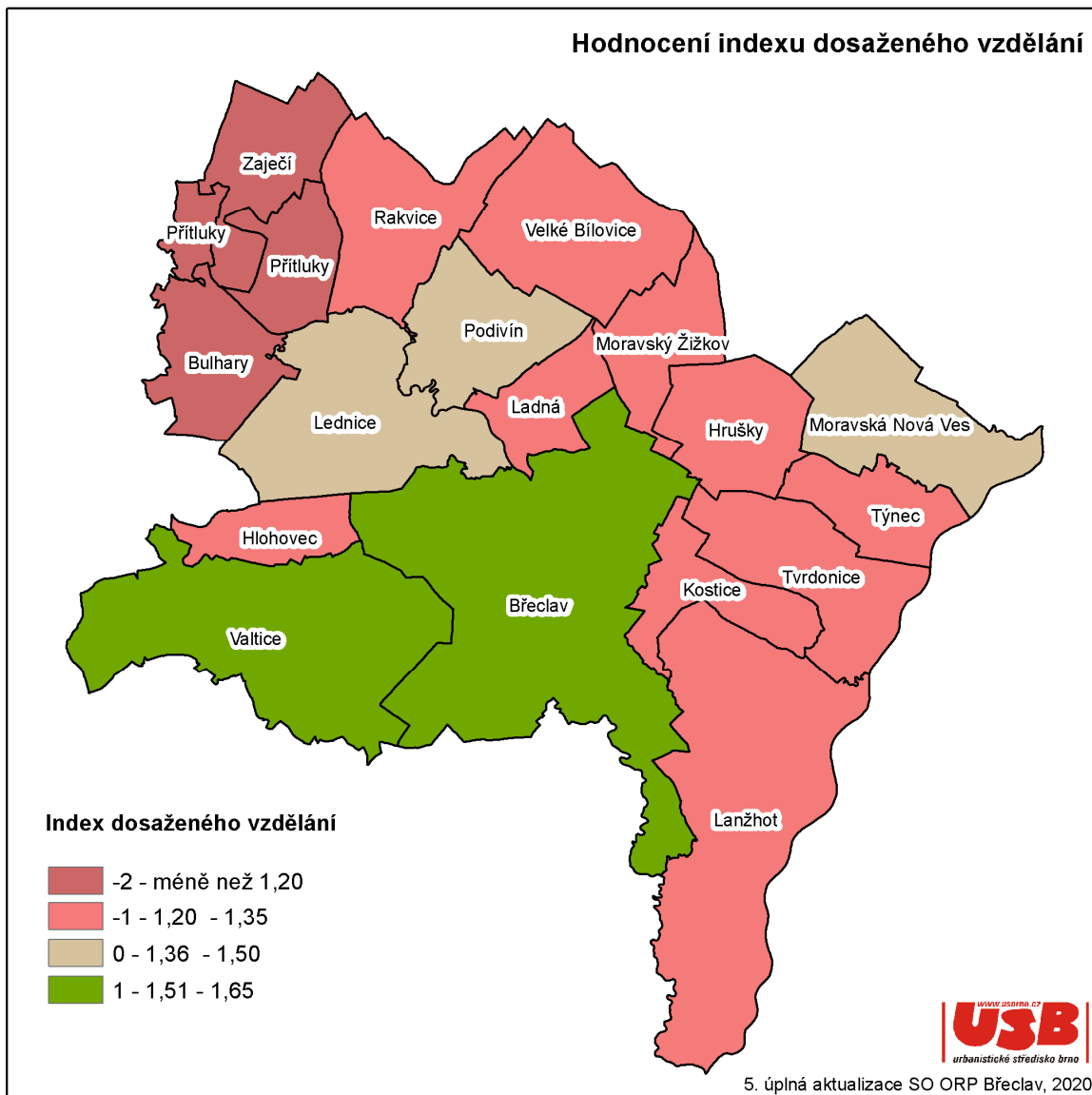
Zdroj: UAP 2020

Obrázek č.4: Hodnocení indikátoru index stáří



Zdroj: UAP 2020

Obrázek č. 5: Hodnocení indikátoru Podíl osob s vysokoškolským vzděláním



Zdroj: UAP 2020

B.4.2. Vyhodnocení pozitiv a negativ

POZITIVA	NEGATIVA
Nárůst počtu obyvatel v obcích Hrušky, Přítluky a Týnec (způsoben výrazně migrací).	Klesající počet obyvatel v obcích Bulhary, Lednice a Lanžhot.
Nízký index stáří v obci Hrušky (100,3).	Vysoký index stáří ve většině obcí, nejvyšší v obcích Ladná a Valtice.
Snížení indexu stáří v obci Tvrdonice.	V 15 obcích není žádné zařízení poskytující sociální péči (Bulhary, Hlohovec, Hrušky, Kostice, Ladná, Lednice, Moravská Nová Ves, Moravský Žižkov, Přítluky, Podivín, Rakvice, Tvrdonice, Týnec a Zaječí)
Dobrá dostupnost mateřských a základních škol. Mateřské školy se nacházejí ve všech obcích SO ORP.	Odliv vysokoškolsky vzdělaných obyvatel do oblastí s atraktivnějšími pracovními příležitostmi.
Bohatý kulturní život v obcích (tradice, folklor).	Chybí základní školy v obcích Bulhary, Kostice, Přítluky.
Dobrá infrastruktura zdravotních služeb.	
Kladné migrační saldo a celkový přirozený přírůstek v 10 obcích za roky 2016 až 2019.	

B.4.3. Problémy k řešení

Kvantitativní a kvalitativní změna sociodemografických poměrů v SO ORP Břeclav mezi lety 2016-2020

V období mezi roky 2016 a 2020 došlo k mírnému poklesu počtu obyvatel celého SO ORP Břeclav. Po roce 2015 je zaznamenán výrazný pokles migračního salda, což se projevilo ve snížení počtu obyvatel. Mezi roky 2018 a 2019 se zvýšil počet obyvatel vlivem výrazného nárůstu migračního salda. Celkově od roku 2008 je u většiny obcí patrná tendence nárůstu počtu obyvatel. Nejvyššího nárůstu počtu obyvatel se dočkaly stále obce Hrušky (relativní změna o 9,1 %), Přítluky (o 6,4 %) a Týnec (o 5,7 %). Nicméně ani tento pozitivní vývoj nezastavil proces stárnutí populace Břeclavska, kdy se oproti roku 2012 index stáří vyšplhal až na 134,9, což je už nad úroveň krajského průměru (v roce 2012 byl index stáří ještě pod krajským průměrem). Stále více je tedy patrné, že se obce budou muset připravit na výrazný nárůst obyvatelstva v postproduktivním věku a zajistit komunitní infrastrukturu se spektrem služeb pro lidi v tomto věku. Vzhledem k tomu, že se i nadále ve většině obcí SO ORP Břeclav nenachází žádné domy pro seniory, domy s pečovatelskou službou ani jiná sociální zařízení, bylo by vhodné v příštích letech zajistit zde tuto potřebnou infrastrukturu.

Aby bylo zabráněno postupnému snižování periferních obcí Břeclavska, je nutný celý komplex opatření v oblasti ekonomické i sociální, aby byla zvýšena spokojenost obyvatelstva se životem na Břeclavsku. Proto je třeba také posilovat komunitní infrastrukturu za účelem vytvoření příhodných podmínek pro rozvoj občanského a společenského života v obci za účelem přilákání nových obyvatel do obce a udržení stávajících.

Celorepublikový trend růstu vzdělanosti se potvrdil i na příkladu Břeclavska, nicméně i přes tento pozitivní vývoj je index vzdělanosti pod průměrnou hodnotou za Jihomoravský kraj či celou Českou republiku. Nejvíce stoupl počet vysokoškolsky vzdělaných v obcích Břeclav a Týnec.

Hlavním úkolem obcí v následujících letech by mělo být vytvoření co nejlepších podmínek pro život obyvatel všech věkových skupin, především však nejstaršího obyvatelstva, jehož podíl se bude i nadále zvyšovat. Připravenost obcí na prudký nárůst této složky obyvatelstva

zatím není dostačující, a tak v budoucnu bude třeba infrastrukturu pro seniory nadále rozvíjet. Rostoucí vzdělanostní úroveň obyvatelstva bude přinášet nové a snad i inovativní impulzy pro rozvoj Břeclavska, což by měly územně plánovací koncepce jednoznačně podporovat. Proto bude třeba zvážit v územním plánu nabídky nových ploch pro bydlení a rekreaci za účelem urychlení tohoto pozitivního vývoje.

Pozn. V některých obcích (Valtice, Lednice, Hlohovec) převažuje trend předělávání trvalého bydlení na rekreaci.

B.4.4. Hlavní změny od aktualizace 2016

- Pokles obyvatel celého SO ORP od roku 2016
- Pokles indexu stáří od roku 2016 v obci Tvrdonice

B.5. PŘÍRODA A KRAJINA

B.5.1. Indikátory

Pro vyhodnocení jsou stanoveny indikátory:

- koeficient ekologické stability

B.5.1.1. Koeficient ekologické stability krajiny

Pro zjištění stavu krajiny z hlediska její vyváženosti a rovnováhy se krajina oceňuje koeficientem ekologické stability. Pro účely tohoto hodnocení byla zvolena obecně uznávaná klasifikace vytvořená Ing. Igorem Míchalem.

Ekologická stabilita představuje schopnost krajiny samovolnými vnitřními mechanismy vyrovnávat rušivé vlivy vnějších faktorů bez trvalého narušení přírodních mechanismů, tzn., že se systém brání změnám během působení cizího činitele zvenčí nebo se vrací po skončeném působení cizího činitele k normálu. Protože potenciálními nositeli ekologické stability krajiny jsou přirozené ekosystémy, racionální využívání krajiny nejen nevylučuje, ale nutně zahrnuje jejich trvalou existenci.

Výsledné určení hodnoty ekologické stability konkrétního území, resp. administrativní jednotky, je vyjádřeno koeficientem ekologické stability (KES). Tento ukazatel umožňuje získat základní informaci o stavu krajiny daného území a míře problémů, které se v ní vyskytují.

Koeficient ekologické stability je poměrové číslo a stanovuje poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinnotvorných prvků ve zkoumaném území.

$$KES = \frac{\text{plocha ekologicky stabilních ploch}}{\text{plocha ekologicky nestabilních ploch}}$$

Ekologicky stabilní plochy: lesy, louky, pastviny, zahrady, vinice, ovocné sady, rybníky, ostatní vodní plochy, doprovodná a rozptýlená zeleň, přírodní plochy

Ekologicky nestabilní plochy: orná půda, chmelnice, zastavěné plochy, ostatní plochy

Klasifikace území na základě hodnoty KES (dle Ing. Igora Míchala):

Krajinný typ A - krajina zcela přeměněná člověkem

KES do 0,3: území nestabilní - nadprůměrně využívaná území s jasným porušením přírodních struktur

KES 0,4 – 0,8: území málo stabilní - intenzivně využívaná kulturní krajina s výrazným uplatněním agroindustriálních prvků

Krajinný typ B - krajina intermediální

KES 0,9 – 2,9: území mírně stabilní - běžná kulturní krajina, v níž jsou technické objekty v relativním souladu s charakterem relativně přírodních prvků

Krajinný typ C - krajina relativně přírodní

KES 3,0 – 6,2: území stabilní - technické objekty jsou roztroušeny na malých plochách při převaze relativně přírodních prvků

KES nad 6,2: území relativně přírodní

Koeficient ekologické stability krajiny byl zvolen jako zástupný indikátor environmentálního pilíře za téma Ochrana přírody a krajiny. Hodnocení KES vychází

z rozdělení krajinných typů dle ing. Míchala. Pro zjednodušení a větší přehlednost je hodnocení provedeno vlastní škálou do pěti kategorií.

Hodnocení indikátoru „koeficient ekologické stability“:

-2	KES pod 0,4	území nestabilní
-1	KES 0,4 - 0,89	území málo stabilní
0	KES 0,9 - 2,99	území mírně stabilní
1	KES 3,0 - 6,2	území stabilní
2	KES nad 6,2	území relativně přírodní

Tabulka č. 3.4.1: Hodnocení ekologické stability v jednotlivých obcích SO ORP Břeclav

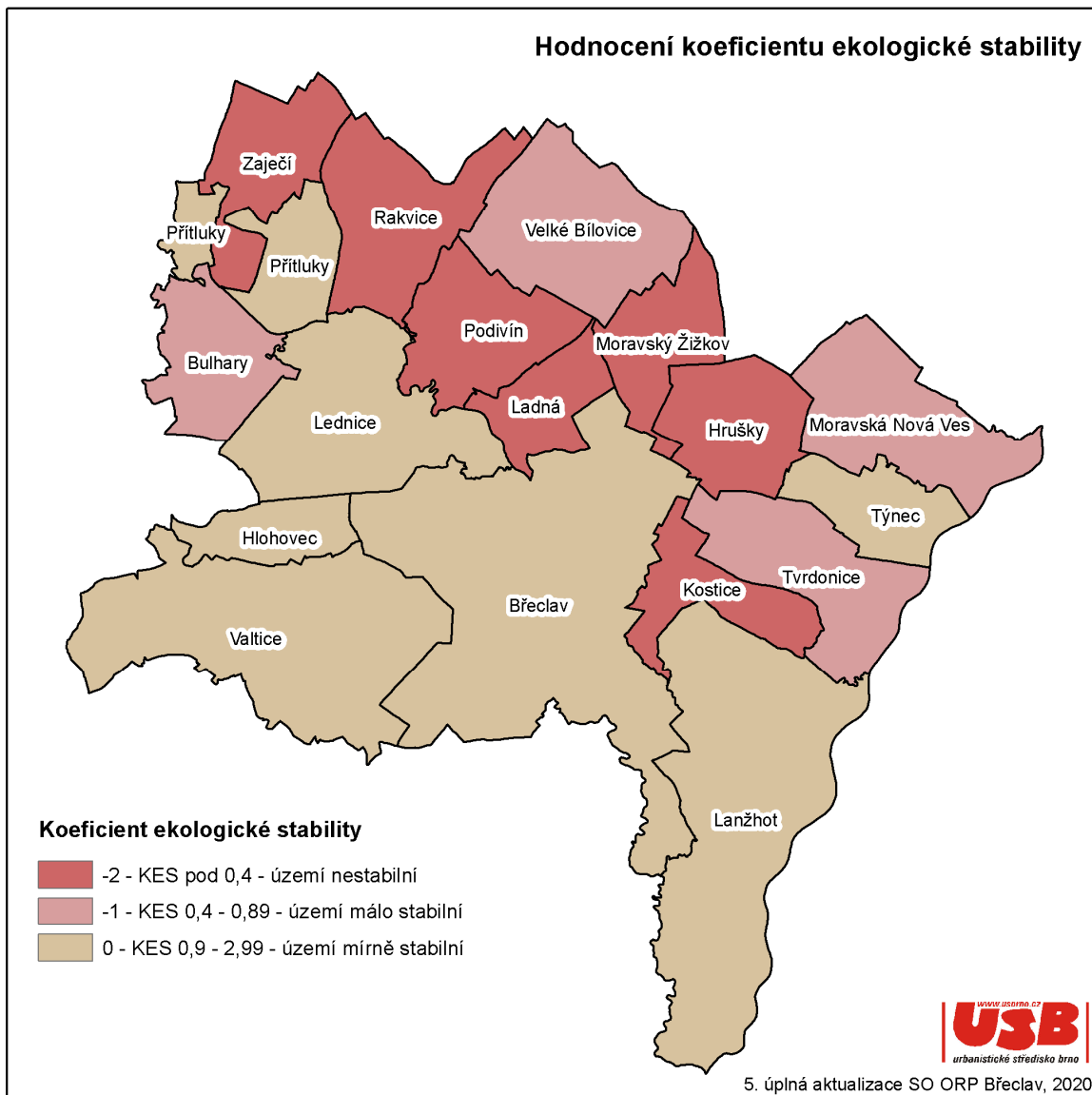
Obec	Koeficient ekologické stability	Hodnocení	Obec	Koeficient ekologické stability	Hodnocení
Břeclav	1	0	Moravský Žižkov	0,1	-2
Bulhary	0,8	-1	Podivín	0,3	-2
Hlohovec	1,5	0	Přítluky	1,2	0
Hrušky	0,2	-2	Rakvice	0,3	-2
Kostice	0,1	-2	Tvrdonice	0,8	-1
Ladná	0,2	-2	Týnec	1,3	0
Lanžhot	2,7	0	Valtice	0,9	0
Lednice	1,2	0	Velké Bílovice	0,8	-1
Moravská Nová Ves	0,5	-1	Zaječí	0,2	-2
SO ORP Břeclav	0,8				

Zdroj: ČSÚ, k 31.12.2019

V území se nachází 18 obcí. Většina obcí spadá do území ekologicky nestabilního nebo málo stabilního, území jako celek spadá do území málo stabilního.

Mezi obce s výrazně nízkým koeficientem (hodnota indikátoru -2) patří Hrušky, Kostice, Ladná, Moravský Žižkov, Podivín, Rakvice a Zaječí. V rámci SO ORP má nejvyšší stupeň ekologické stability obec Lanžhot (KES = 2,7). Od roku 2014 se koeficient ekologické stability nepatrně zvýšil v obcích Ladná, Moravská Nová Ves a Rakvice.

Obrázek č. 6: Koeficient ekologické stability na území SO ORP Břeclav v roce 2019



Zdroj: Data ÚAP, 2020

B.5.2. Vyhodnocení pozitiv a negativ

POZITIVA	NEGATIVA
Velká koncentrace přírodních hodnot v území – CHKO, Natura 2000, UNESCO, mokřady mezinárodního významu dle Ramsarské úmluvy, přírodní parky a maloplošně zvláště chráněná území.	Nízká ekologická stabilita krajiny v obcích Hrušky, Kostice, Lahná, Moravský Žižkov, Podivín, Rakvice a Zaječí.
Další přírodně hodnotné jevy v území – památné stromy (Břeclav, Podivín).	Chráněná území představují částečné omezení pro rozvoj regionu.
Hustá síť prvků ÚSES - řada prvků nadregionálního, regionálního lokálního ÚSES. Velká část prvků je funkčních.	Omezení migrační prostupnosti území zástavbou a liniovými stavbami.
Vyšší hodnota ekologické stability v obcích Břeclav, Hlohovec, Lanžhot, Lednice, Přítluky a Týnec.	Významné názorové neshody ohledně potenciálního CHKO Soutok.

B.5.3. Problémy k řešení

- Vysoký podíl nefunkčních (neexistujících) prvků ÚSES, problém koordinace a návazností mezi obcemi.
- Riziko rozšiřování sídel do krajiny, ohrožení krajinného rázu
- Záměr výstavby vodní cesty – Kanál D-O-L významně zasáhne krajinný ráz a bude mít významný bariérový efekt v území
- Potenciální územní střety zájmů ochrany přírody a krajiny a realizace liniových staveb, riziko související fragmentace území.
-

B.5.4. Hlavní změny od aktualizace 2016

- změna hodnot u koeficientu ekologické stability – malé změny bez vlivu na indikátor

B.6. VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

B.6.1. Vodní režim

B.6.1.1. Indikátory

Pro vyhodnocení jsou stanoveny indikátory:

- plocha sklonité půdy
- záplavové území Q100, aktivní zóna záplavového území – riziko ohrožení zastavěného území
- stav povrchových a podzemních vod

B.6.1.1.1. Plocha sklonité půdy

Celkem se v SO ORP Břeclav nachází 254,4 ha nadměrně sklonitých pozemků s ornou půdou. Z celkové výměry orné půdy v SO ORP Břeclav (18646,7 ha) tyto „nevhodné“ pozemky činí 1,4 %.

V obcích Hrušky, Kostice, Ladná, Lanžhot, Moravský Žižkov, Podivín, Tvrdonice a Týnec je nulové nebo nepatrné množství sklonitých pozemků s ornou půdou, že lze tyto území označit za cílový stav pro ostatní katastry na území SO ORP. Tím je dosaženo z hlediska využití zemědělské půdy na svažitých pozemcích ideálního stavu a přiblížení přirozenému vodnímu režimu v krajině – tzn. snížení rizika výskytu extrémních odtokových jevů na těchto územích. Opačná situace panuje v obcích Bulhary a Valtice, kde se vyskytuje nadměrné množství těchto „rizikových pozemků“, a je potřeba tento neuspokojivý stav řešit.

Hodnocení indikátoru plochy sklonité půdy:

- 2 na území obce se nachází více než 60 ha sklonité orné půdy
- 1 na území obce se nachází 40 – 60 ha sklonité orné půdy
- 0 na území obce se nachází 20 – 39,99 ha sklonité orné půdy
- 1 na území obce se nachází 1 – 19,99 ha sklonité orné půdy
- 2 na území obce se nachází méně než 1 ha sklonité orné půdy

B.6.1.1.2. Záplavové území Q100, aktivní zóna záplavového území

Na území SO ORP je stanoveno záplavové území Q100 v obcích Břeclav, Bulhary, Kostice, Ladná, Lanžhot, Lednice, Moravská Nová Ves, Podivín, Přítulky, Rakvice, Tvrdonice, Týnec a Zaječí. Ve všech zmíněných obcích kromě Moravské Nové Vsi zasahuje záplavové území do zastavěného území obcí. V rámci 4. úplné aktualizace byly prověřeny střety zastavitelných ploch a aktivní zóny záplavového území. S výjimkou ploch pro sport a rekreaci nejsou rozvojové plochy ve střetu s aktivní zónou. Z tohoto důvodu není střet aktivní zóny záplavového území a zastavitelných ploch zahrnut do hodnotících kritérií.

Hodnocení indikátoru záplavové území Q₁₀₀:

- 2 více než 25 % zaplavené plochy při Q 100 zasahuje do zastavěného území obce
- 1 10 – 24,99 % zaplavené plochy při Q 100 zasahuje do zastavěného území obce
- 0 5 – 9,99 % zaplavené plochy při Q 100 zasahuje do zastavěného území obce; záplavové území Q 100 na území obce není stanoveno
- 1 0 - 4,99 % zaplavené plochy při Q 100 zasahuje do zastavěného území obce
- 2 záplavové území Q 100 je stanoveno mimo zastavěné území obce

B.6.1.1.3. Stav povrchových a podzemních vod

Stav povrchových a podzemních vod, hodnocený s využitím navržených indikátorů je nepřijatelný na území obcí Bulhary, Hrušky, Kostice, Lanžhot, Přítluky, Rakvice, Tvrdonice, Týnec, Valtice, Velké Bílovice a Zaječí.

Hodnocení indikátoru stav povrchových a podzemních vod:

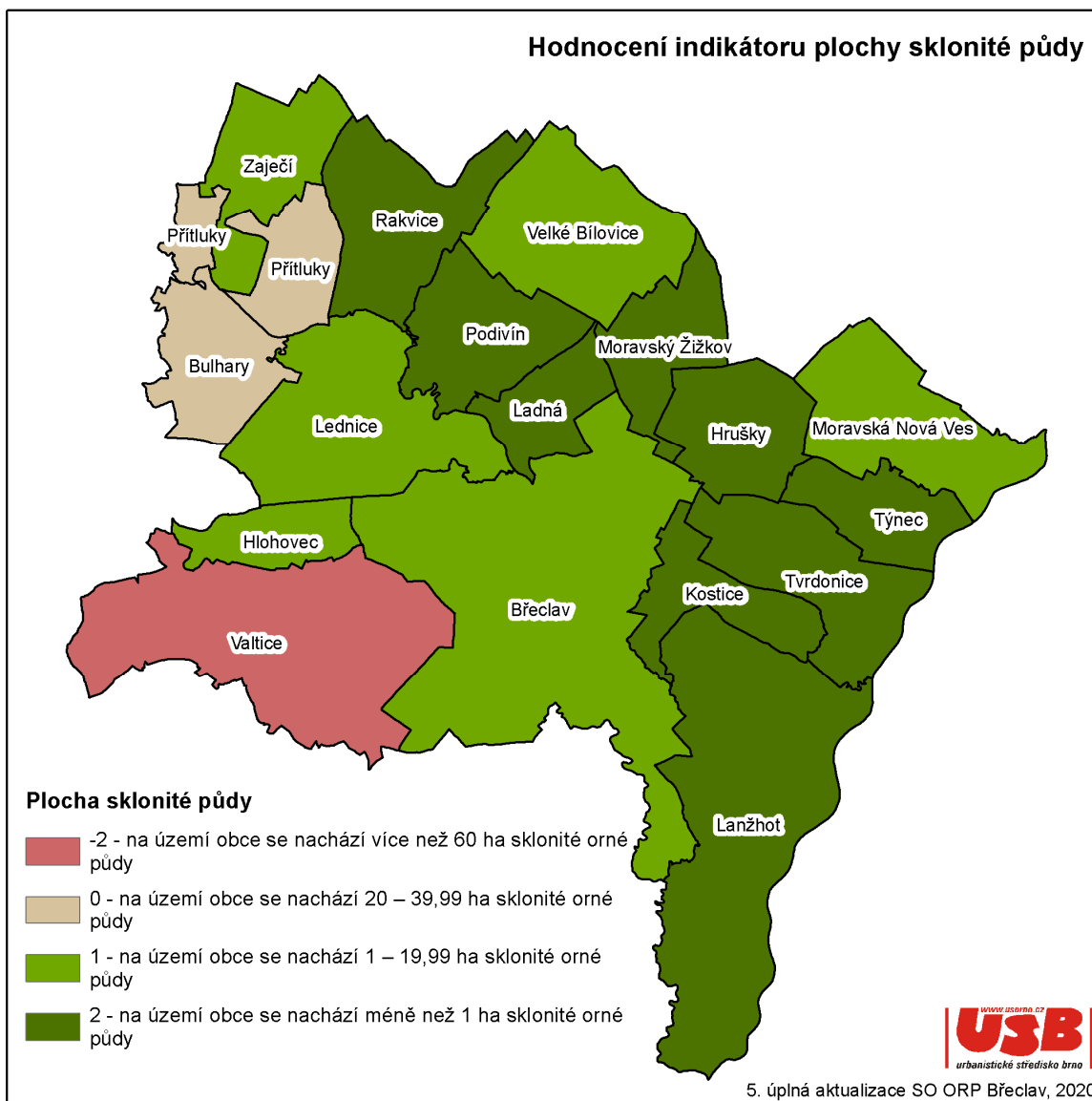
- 2 na území obce se nachází útvary povrchových i podzemních vod s klasifikací rizikový
- 1 na území obce se nachází útvary povrchových nebo podzemních vod s klasifikací rizikový
- 0 na území obce se většinou nachází útvary povrchových nebo podzemních vod s klasifikací nejistý
- 1 na území obce převažují útvary povrchových nebo podzemních vod s klasifikací nerizikový
- 2 na území obce převažují útvary povrchových a podzemních vod s klasifikací nerizikový

Tabulka č. 1: Souhrnné hodnocení tématu na základě navržených indikátorů

Obec	Sklonité orné pozemky		Záplavové území Q ₁₀₀		Stav povrchových a podzemních vod
	hodnoty [ha]	hodnocení	hodnoty [%]	hodnocení	hodnocení
Břeclav	1,3	1	39,0	-2	2
Bulhary	33,4	0	4,4	1	-2
Hlohovec	9,4	1	-	-	0
Hrušky	0,0	2	-	-	-2
Kostice	0,3	2	0,1	1	-1
Ladná	0,0	2	5,6	0	1
Lanžhot	0,0	2	1,0	1	-1
Lednice	5,0	1	2,0	1	2
Moravská Nová Ves	1,0	1	-	2	2
Moravský Žižkov	0,0	2	-	-	2
Podivín	0,3	2	9,5	0	0
Přítluky	17,6	0	25,2	-2	-1
Rakvice	0,4	2	57,4	-2	-1
Tvrdonice	0,3	2	1,6	1	-1
Týnec	0,0	2	1,2	1	-2
Valtice	163,9	-2	-	-	-2
Velké Bílovice	17,8	1	-	-	-1
Zaječí	3,7	1	0,2	1	-2

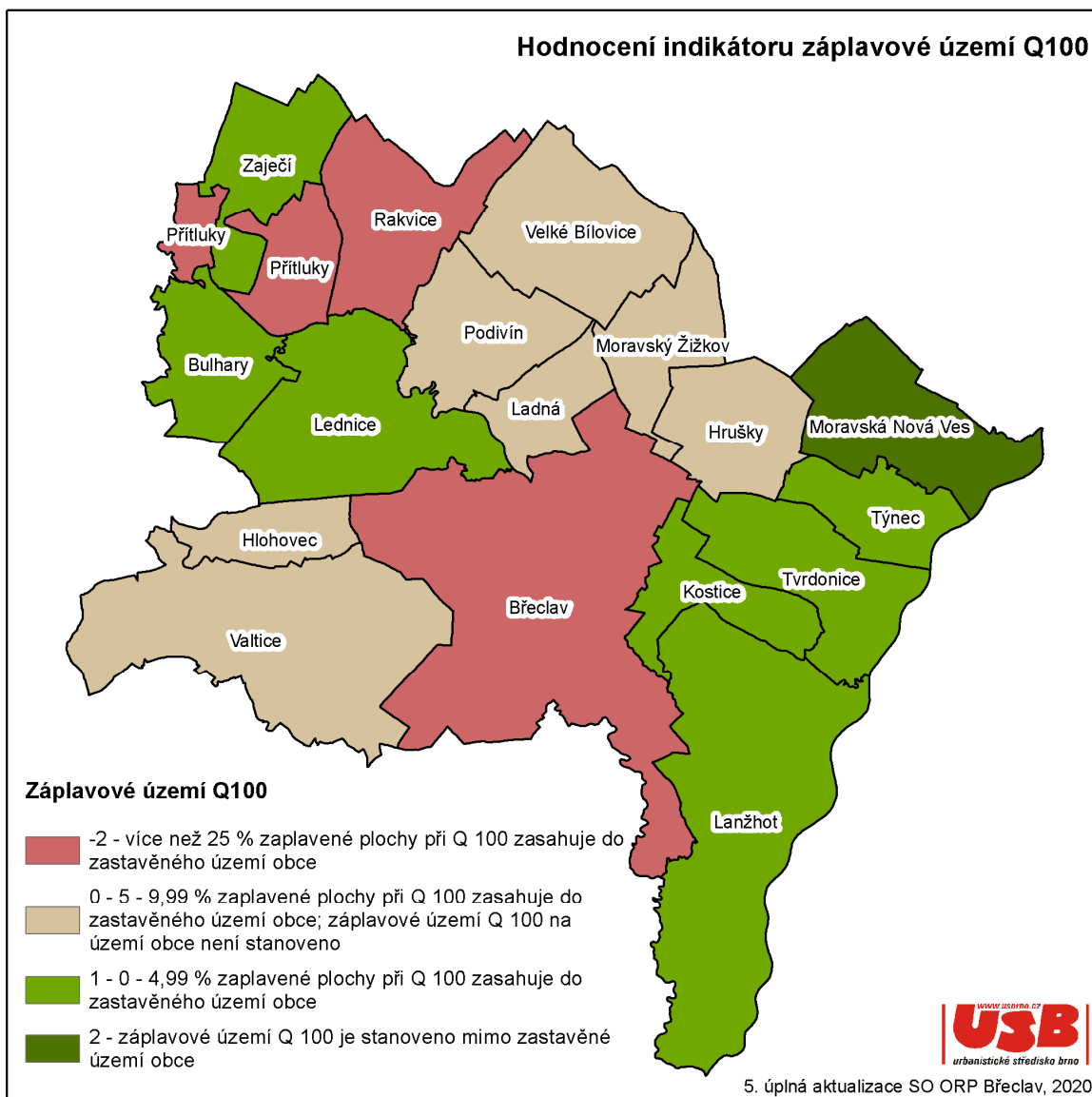
Zdroj: UAP 2014

Obrázek č. 7: Hodnocení obcí dle plochy sklonité orné půdy



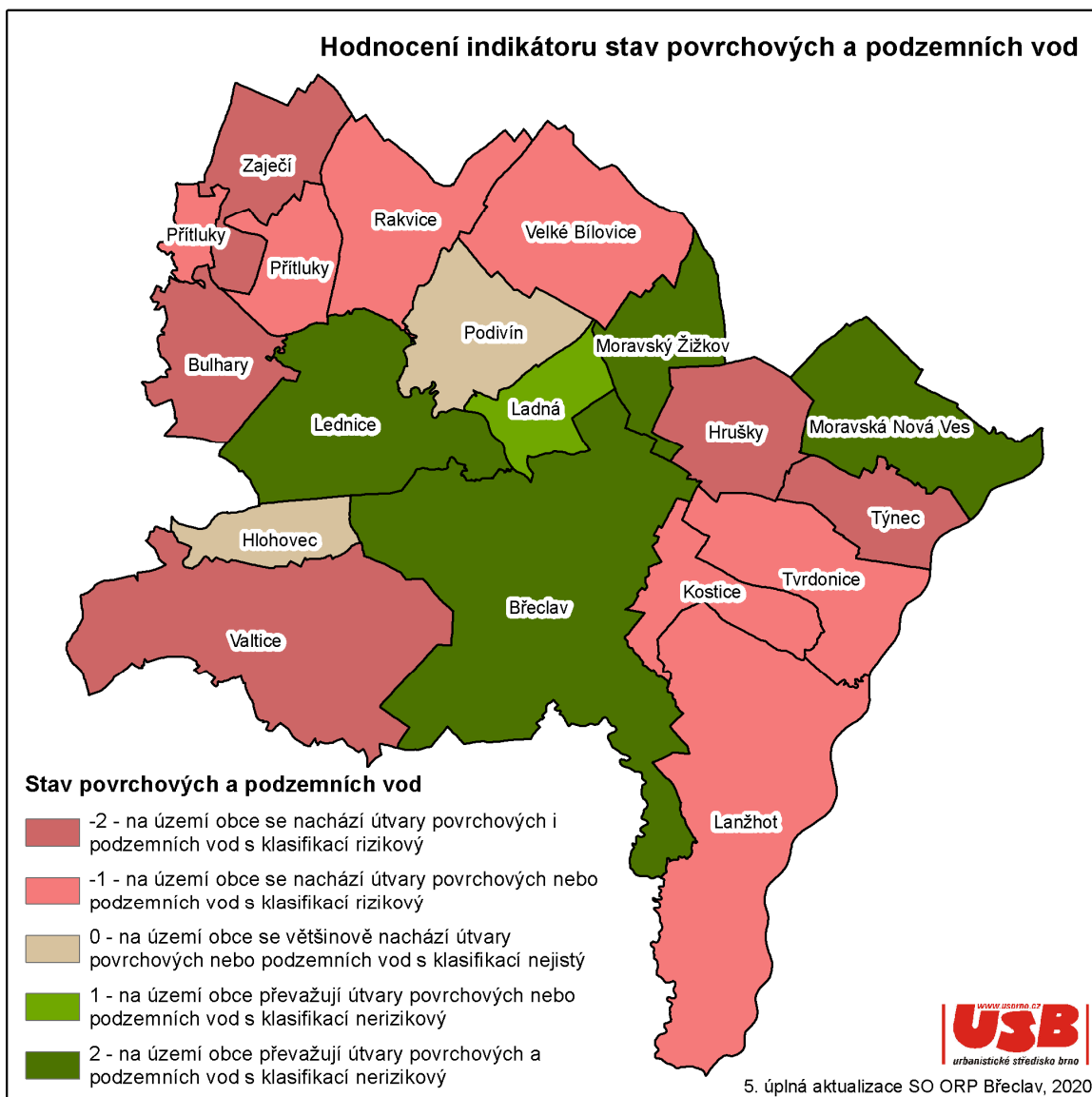
Zdroj: UAP, 2020

Obrázek č. 8: Hodnocení obcí dle záplavového území Q₁₀₀



Zdroj: UAP 2020

Obrázek č. 9: Hodnocení obcí dle stavu povrchových a podzemních vod



Zdroj: UAP 2020

B.6.1.2. Vyhodnocení pozitiv a negativ

POZITIVA	NEGATIVA
Na území obcí Břeclav, Lednice, Ladrná, Lanžhot, Moravská Nová Ves, Podivín, Přítluky, Týnec a Zaječí se nachází podzemní zdroje vod.	Vysoký podíl oblasti stoleté vody z celkové výměry území.
Výskyt hořečnatých a jodobromovým minerálních vod hlubinného oběhu v blízkosti ložisek ropy a zemního plynu - hlubinný vrt u Lanžhota.	Výskyt lokálních povodní nebo záplav v oblastech s velkým podílem sklonité půdy.
V zájmovém území se nachází velký počet rybníků a bezejmenných vodních ploch, mezi největší rybníky patří Hlohovecký rybník, Mlýnský rybník a Nesyt.	Vysoké procento výparu z vodních nádrží, které je způsobeno prouděním teplého vzduchu a intenzivním slunečním svitem, které je pro tuto oblast charakteristické.
	Slabý retenční potenciál území z důvodu převahy výparu nad srážkami.

B.6.1.3. Problémy k řešení

- území náchylné k záplavám a negativním důsledkům přívalových srážek
- vodní eroze zemědělské půdy ve sklonitých částech, zejména ORP Bulhary, Valtice, Velké Bílovice, částečně Zaječí, Přítluky
- dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha
- pokles hladin spodních vod
- vysoké hodnoty eroze (odnosu) jemných frakcí ornice – silné zatížení území větrnou erozí

B.6.2. Horninové prostředí

B.6.2.1. Indikátory

Pro vyhodnocení je stanoven indikátor:

- geologická rizika – zastoupení sesuvných území a poddolovaných území a jejich vztah k zastavěnému území

B.6.2.1.1. Geologická rizika

Jako indikátor, který charakterizuje území z hlediska horninového prostředí, byl zvolen indikátor zaměřený na vztah sesuvných a poddolovaných území k zastavěné a zastavitelné ploše. Výskyt těchto území představuje omezení pro rozvoj obcí, zejména je limitem pro výstavbu. Stav indikátoru v jednotlivých obcích je znázorněn v následující tabulce.

Hodnocení indikátoru:

- +2 na území obce se nevyskytuje žádná sesuvná ani poddolovaná území.
- +1 v zastavěném/zastavitelném území se nevyskytují žádná sesuvná ani poddolovaná území.
- 0 v zastavěném/zastavitelném území se vyskytují sesuvná nebo poddolovaná území, nepředstavují však riziko nebo omezení pro rozvoj obce.
- 1 v zastavěném/zastavitelném území se nacházejí sesuvná nebo poddolovaná území představující omezení pro rozvoj obce.
- 2 v zastavěném/zastavitelném území se nacházejí sesuvná nebo poddolovaná území představující potenciální riziko pro obec (zástavbu, komunikace).

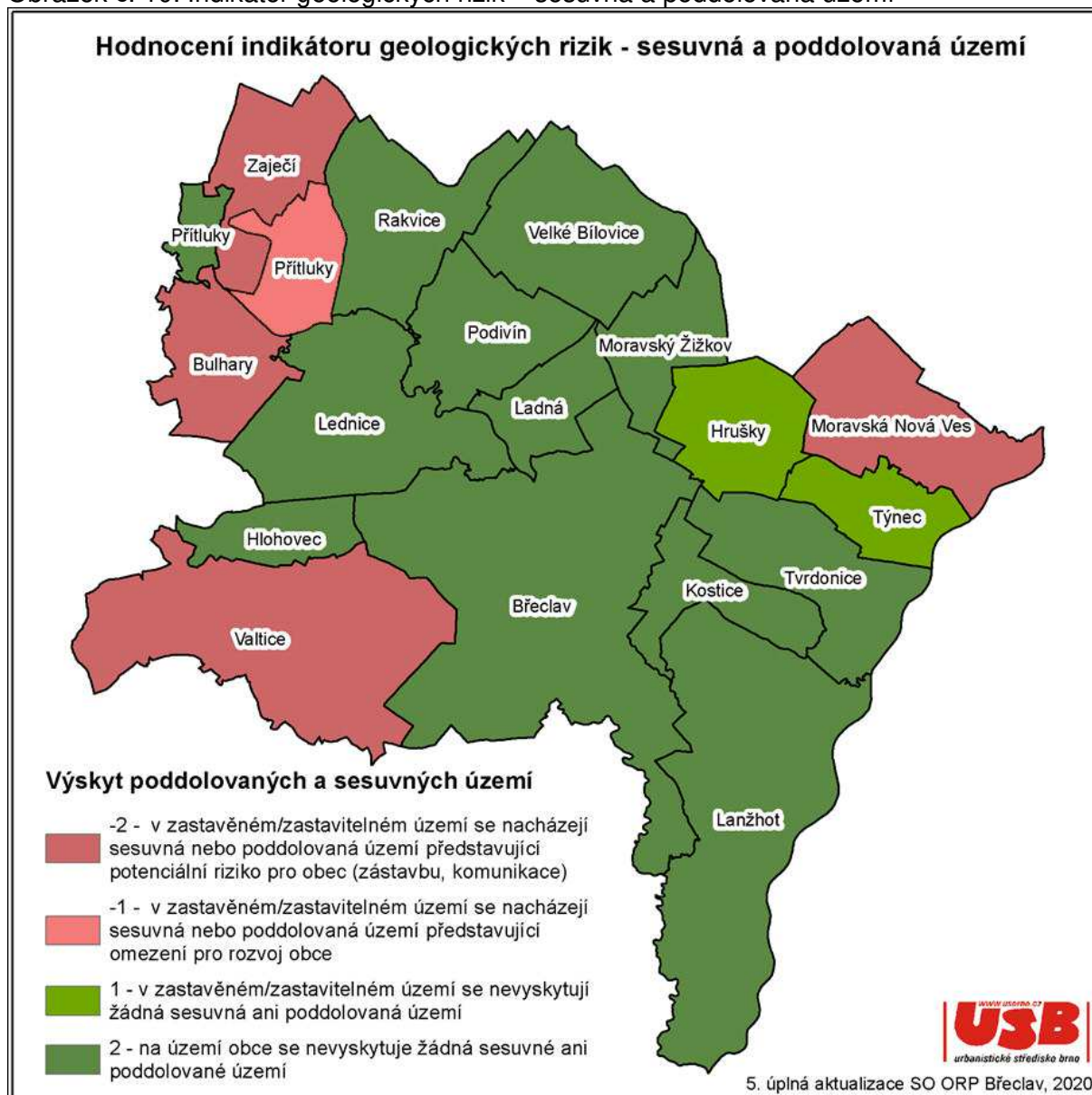
Tabulka č. 2: Indikátory geologických rizik – sesuvná a poddolovaná území

Obec	Plocha obce (km ²)	Indikátor
Břeclav	77,19	2
Bulhary	15,16	-2
Hlohovec	8,96	2
Hrušky	15,91	1
Kostice	12,44	2
Ladná	10,06	2
Lanžhot	54,86	2
Lednice	31,27	2
Moravská Nová Ves	23,41	-2
Moravský Žižkov	13,54	2
Podivín	17,75	2
Přítluky	14,31	-1
Rakvice	21,79	2
Tvrdonice	21,17	2
Týnec	11,60	1
Valtice	47,85	-2
Velké Bílovice	25,73	2
Zaječí	15,86	-2

B.6.2.2. Vyhodnocení pozitiv a negativ

POZITIVA	NEGATIVA
Relativně nízký výskyt sesuvných a poddolovaných území s výjimkou obcí Bulhary, Moravská Nová Ves, Hrušky Zaječí a Přítluky.	Výskyt sesuvných a poddolovaných území v obcích Bulhary, Moravská Nová Ves a Zaječí může omezovat využití některých rozvojových ploch.
Ochrana ložisek nerostných surovin je zajištěna stanovením CHLÚ.	Těžba nerostných surovin může vést k záborům většího území.
Vyšší výskyt ložisek nerostů.	Potenciální omezení využití území z důvodu důlních aktivit.

Obrázek č. 10: Indikátor geologických rizik – sesuvná a poddolovaná území



Zdroj: Data ÚAP, 2020

B.6.2.3. Problémy k řešení

- územní rozvoj sídel řešit prioritně mimo riziková místa sesuvů a poddolovaných území.

B.7. KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

B.7.1. Indikátory

Pro vyhodnocení je stanoven indikátor:

- stav a kvalita ovzduší

B.7.1.1. Indikátory stavu kvality ovzduší

Výběr parametrů pro hodnocení kvality ovzduší byl veden snahou o zjednodušení složité problematiky za účelem podání rychlé a srozumitelné informace o stavu ovzduší ve smyslu platné legislativy. Na základě nových dat byly stanoveny indikátory pro překračování imisních limitů v oblasti ochrany ovzduší. Hodnoceno bylo pouze překračování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí.

Indexace hodnocení: -2 / -1 / 0 / 1 / 2 (-2 nejhorší, 0 neutrální, 2 nejlepší)

-2 překročeny více než dva imisní limity pro ochranu zdraví lidí bez zahrnutí ozonu

-1 překročeny dva imisní limity pro ochranu zdraví lidí bez zahrnutí ozonu

0 překročen jeden imisní limit pro ochranu zdraví lidí s výjimkou ozonu

1 na území obce nejsou překročeny imisní limity pro ochranu zdraví s výjimkou přízemního ozonu

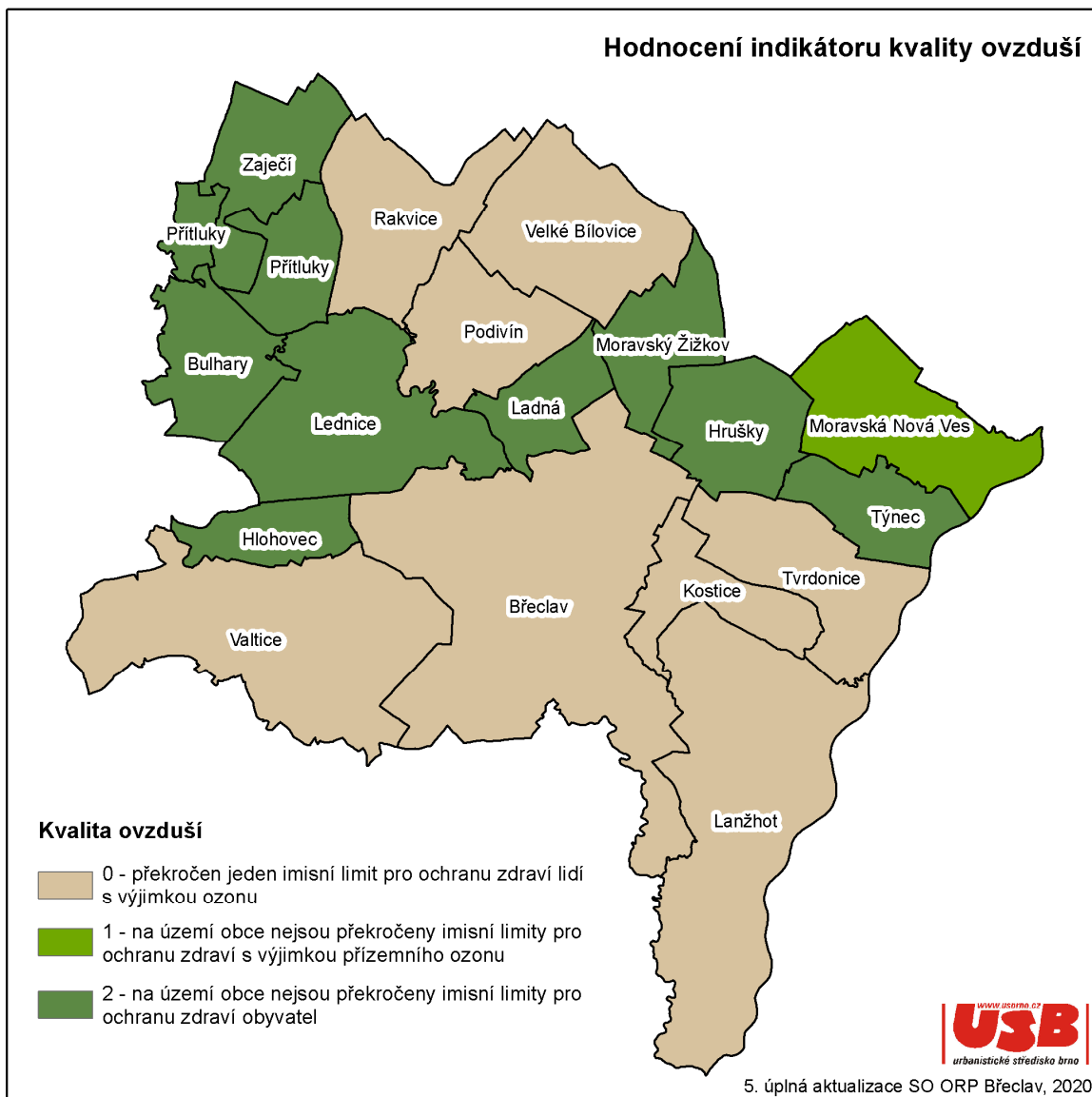
2 na území obce nejsou překročeny imisní limity pro ochranu zdraví obyvatel

Tabulka č. 3: Souhrnné hodnocení kvality ovzduší ve smyslu navržených indikátorů na území SO ORP v roce 2018

Obec	Překročení imisního limitu pro zdraví lidí					Výsledné hodnocení (-2 nejhorší, 2 nejlepší)
	PM ₁₀ (roční průměr)	PM ₁₀ (24h průměr)	Benzo(a)pyren (roční průměr)	Ozon (O ₃)	Další látky	
Břeclav	0	0	1	1	0	0
Bulhary	0	0	0	0	0	2
Hlohovec	0	0	0	0	0	2
Hrušky	0	0	0	0	0	2
Kostice	0	0	1	1	0	0
Ladná	0	0	0	0	0	2
Lanžhot	0	0	1	1	0	0
Lednice	0	0	0	0	0	2
Moravská Nová Ves	0	0	0	1	0	1
Moravský Žižkov	0	0	0	0	0	2
Podivín	0	0	1	1	0	0
Přítluky	0	0	0	0	0	2
Rakvice	0	0	1	1	0	0
Tvrdonice	0	0	1	1	0	0
Týnec	0	0	0	0	0	2
Valtice	0	0	1	1	0	0
Velké Bílovice	0	0	1	1	0	0
Zaječí	0	0	0	0	0	2

Zdroj dat: CHMI – Oblasti s překročenými imisními limity v roce 2018

Obrázek č. 11: Hodnocení obcí dle stavu kvality ovzduší



Zdroj: UAP 2020

B.7.2. Vyhodnocení pozitiv a negativ

POZITIVA	NEGATIVA
Nejsou překračovány imisní limity pro většinu znečišťujících látek s výjimkou benzo(a)pyrenu a přízemního ozonu (CHMI, 2018)	Rozsáhlejší území v Břeclavi a ve Velkých Bílovicích s překročením imisních limitů benzo(a)pyrenu a přízemního ozonu.
Od roku 2014 se zlepšila kvalita ovzduší – menší počet obcí vykazuje překročení imisních limitů pro benzo(a)pyren a přízemní ozon než v roce 2014 (CHMI, 2018).	V obcích Bulhary, Břeclav, Hlohovec, Hrušky, Kostice, Lanžhot, Lednice, Moravská Nová Ves, Moravský Žižkov a Podivín se nachází lokality evidované jako staré ekologické zátěže.
Malá rozloha oblastí, v nichž jsou překročeny imisní limity, na území obcí převažují oblasti bez překročených limitů (CHMI, 2018).	Hlukové znečištění z dopravy v Břeclavi.

B.7.3. Problémy k řešení

- Imisní zátěž obyvatel především tranzitní nákladní dopravou. Negativní vlivy (emise, hluk) vyplývající z výstavby a provozu dopravní infrastruktury (Břeclav).
- Omezení využití území starými ekologickými zátěžemi

B.7.4. Hlavní změny od aktualizace 2016

- Aktuální informace o ochraně ovzduší a překračování imisních limitů
- Nesoulad struktury poskytovaných dat a datového modelu UAP JMK

B.8. ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

B.8.1. Indikátory

Pro vyhodnocení je stanoven indikátor:

- změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2015 a 2019

B.8.1.1. Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2015 a 2019

Hodnocení indikátoru „Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2015 a 2019“:

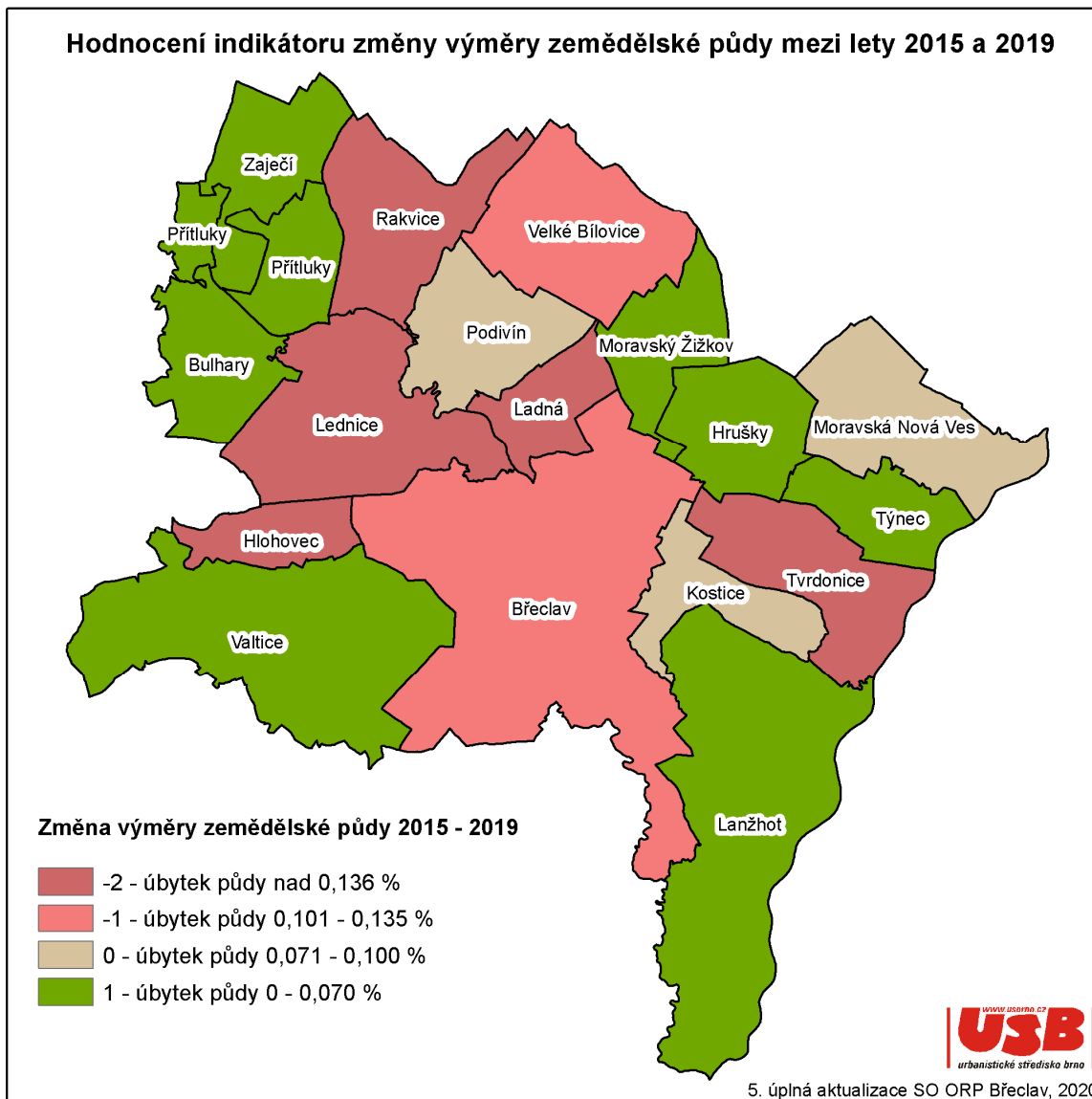
- 2 úbytek půdy nad 0,136 %
- 1 úbytek půdy 0,101 – 0,135 %
- 0 úbytek půdy 0,071 – 0,100 %
- 1 úbytek půdy 0 – 0,070 %
- 2 nárůst výměry půdy

Tabulka č. 4: Indikátor změny výměry zemědělské půdy mezi lety 2015 a 2019

Obec	Výměra ZPF v roce 2015 (ha)	Výměra ZPF v roce 2019 (ha)	Změna výměry (%)	Hodnocení
Břeclav	3 263,3	3 259,5	-0,116	-1
Bulhary	887	886,8	-0,023	1
Hlohovec	400,8	400,2	-0,150	-2
Hrušky	1 427,8	1 427,4	-0,028	1
Kostice	1 077,3	1 078,1	0,074	0
Ladná	806,8	804,6	-0,273	-2
Lanžhot	1 668,8	1 669,0	0,012	1
Lednice	1 710,8	1 708,3	-0,146	-2
Moravská Nová Ves	1 593,1	1 591,7	-0,088	0
Moravský Žižkov	1 242,1	1 241,5	-0,048	1
Podivín	1 252,5	1 251,5	-0,080	0
Přítluky	1 023,6	1 023,4	-0,020	1
Rakvice	1 733,9	1 726,5	-0,427	-2
Tvrdonice	1 182,9	1 176,8	-0,516	-2
Týnec	496	496,0	0,000	1
Valtice	2 886,1	2 886,0	-0,003	1
Velké Bílovice	2 228	2 225,4	-0,117	-1
Zaječí	1 304,5	1 303,7	-0,061	1
SO ORP Břeclav	26 185,4	26 156,3	-0,111	

Zdroj: ČSÚ 2015 – 2019

Obrázek č. 12: Hodnocení indikátoru Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2015 a 2019



Zdroj: data ČSÚ

Největší úbytek zemědělské půdy byl zaznamenán v obcích Hlohovec, Ladná, Lednice, Rakvice a Tvrdonice. K nárůstu plochy zemědělské půdy došlo v obcích Bulhary, Hrušky, Lanžhot, Moravský Žižkov, Přítluky, Týnec, Valtice, Zaječí. Ve srovnání s aktualizací UAP 2016 došlo k výraznějšímu úbytku zemědělské půdy (7 obcí hodnoceno indikátorem -2 a -1, v roce 2016 byli takto hodnoceny jen 3 obce).

B.8.2. Vyhodnocení

POZITIVA	NEGATIVA
Vysoký podíl orné půdy a úrodných půd v I. a II. třídě ochrany v území.	Úbytek zemědělské půdy v území s vysokou bonitou.
Vysoký podíl erozí neohrožené půdy. Velmi nízké ohrožení erozí v obcích Břeclav, Hrušky, Kostice, Lahná, Lanžhot, Moravská Nová Ves, Moravský Žižkov, Podivín a Tvrdonice.	

B.8.3. Problémy k řešení

- trvajícím negativním trendem úbytku ZPF

B.8.4. Hlavní změny od aktualizace 2016

- Aktualizovány výměry jednotlivých druhů pozemků
- Aktualizován indikátor změna výměry ZPF – úprava vyhodnocení negativ a pozitiv, analýza problémů
- Aktualizovány data o erozní ohroženosti ZPF
- Aktualizovány problémy k řešení v územně plánovací dokumentaci

B.9. OBČANSKÁ VYBAVENOST, VEŘEJNÁ VYBAVENOST

Pro hodnocení občanské a veřejné vybavenosti je charakteristický značný přesah do oblastí obyvatelstva, struktury osídlení nebo sociálně demografických podmínek. Tento segment byl vyhodnocen v rámci příslušných kapitol.

B.10. DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

B.10.1. Indikátory

Pro vyhodnocení jsou stanoveny indikátory:

- dopravní obslužnost
- vybavenost technickou infrastrukturou

B.10.1.1. Dopravní obslužnost

Zajištění kvalitní dopravní obslužnosti je jedním z klíčových požadavků na udržitelný rozvoj venkovských regionů. Pokrývají se tím požadavky na mobilitu osob, které nemohou nebo nechtějí vlastnit soukromý osobní automobil, zároveň se tím dává možnost alternativní dopravy vůči environmentálně nejméně škodlivější individuální automobilové dopravě. Nebude-li nabídka veřejné dopravy (bez ohledu na to zda jde o vlak či autobus) dostatečně široká po celé období včetně dnů pracovního volna a klidu, bude nuceně narůstat počet automobilů, intenzita dopravy a všechny negativní jevy s tím spojené.

Navržený indikátor hodnotí počet spojů, které jsou z jednotlivých obcí k dispozici v typický pracovní den (označeny X) a v sobotu či neděli (označeno +) na trase do sídla pověřené obce a správního obvodu ORP (Břeclav) a krajského města (Brno). Na trase z obce do ORP a do krajského města je uvažováno s možností přestupů, přičemž maximální čekací doba mezi dvěma návaznými spoji byla stanovena na 30 minut včetně event. nuceného pěšího přesunu mezi autobusovým a vlakovým nádražím. Akceptovány byly maximálně tři přestupy. Do součtu tak nebyly započítány ty cesty, jejichž celková délka překročila 60 min do sídla ORP, Břeclavi a 120min do města Brna.

Tabulka č. 5: Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou (počet spojení / den)

	Spojení do			
	pověřené obce / ORP (Břeclav)		krajského města (Brno)	
	X	+	X	+
Břeclav	-	-	49	33
Bulhary	20	8	21	10
Hlohovec	31	10	19	5
Hrušky	42	17	26	16
Kostice	44	10	21	11
Ladná	34	12	27	13
Lanžhot	42	15	26	11
Lednice	38	15	22	11
Moravská Nová Ves	52	26	30	17
Moravský Žižkov	23	14	30	12
Podivín	42	19	32	23
Přítluky	21	5	17	3
Rakvice	35	14	35	15
Tvrdonice	42	15	30	8
Týnec	41	10	31	8

	Spojení do			
	pověřené obce / ORP (Břeclav)		krajského města (Brno)	
	X	+	X	+
Valtice	39	15	26	13
Velké Bílovice	31	13	31	12
Zaječí	19	5	13	3

X ... běžný pracovní den + ... nepracovní dny (nižší z hodnot pro sobotu či neděli)

Zdroj: platné jízdní řády ČD a autobusových dopravců (IDOS.cz), červen 2020

Tabulka č. 6: Nastavení indikátoru dopravní obslužnost území veřejnou dopravou

z	do	den	-2	-1	0	1	2
obec	Břeclav	X	méně než 20	21-25	26-35	36-40	41 a více
		+	méně než 8	9-10	11-15	16-17	18 a více
	Brno	X	méně než 20	21-25	26-35	36-40	41 a více
		+	méně než 8	9-10	11-15	16-17	18 a více
Břeclav	Brno	X	méně než 20	21-25	26-35	36-40	41 a více
		+	méně než 8	9-10	11-15	16-17	18 a více

Celkové hodnocení indikátoru na základě průměrné známky:

-2 -1,5 a méně (výrazně podprůměrné hodnocení dopravní dostupnosti)

-1 -1,49 až -0,5 (podprůměrné hodnocení dopravní dostupnosti)

0 -0,49 až 0,49 (průměrné hodnocení dopravní dostupnosti)

1 0,5 až 1,49 (nadprůměrné hodnocení dopravní dostupnosti)

2 1,5 a více (výrazně nadprůměrné hodnocení dopravní dostupnosti)

Komentář:

U obcí s lokalizací železniční stanice excentricky mimo zástavbu obce byly započítány vlakové spoje bez návaznosti na autobusový spoj do obce v případě, že docházková vzdálenost do středu obce činí maximálně 20 minut. U obce Zaječí tak nebyly započítány spoje jedoucí z železniční stanice bez návaznosti na autobusový spoj do obce a dále i spoje jedoucí ze zastávky Zaječí, rozcestí (též vzhledem k nadměrné docházkové vzdálenosti od obce). Pokud by tyto spoje byly brány v úvahu, tak je počet spojů do obce nadprůměrný. Ze stejného důvodu nebyly u obce Rakvice započítány spoje jedoucí ze zastávky Rakvice, Trkmanský dvůr.

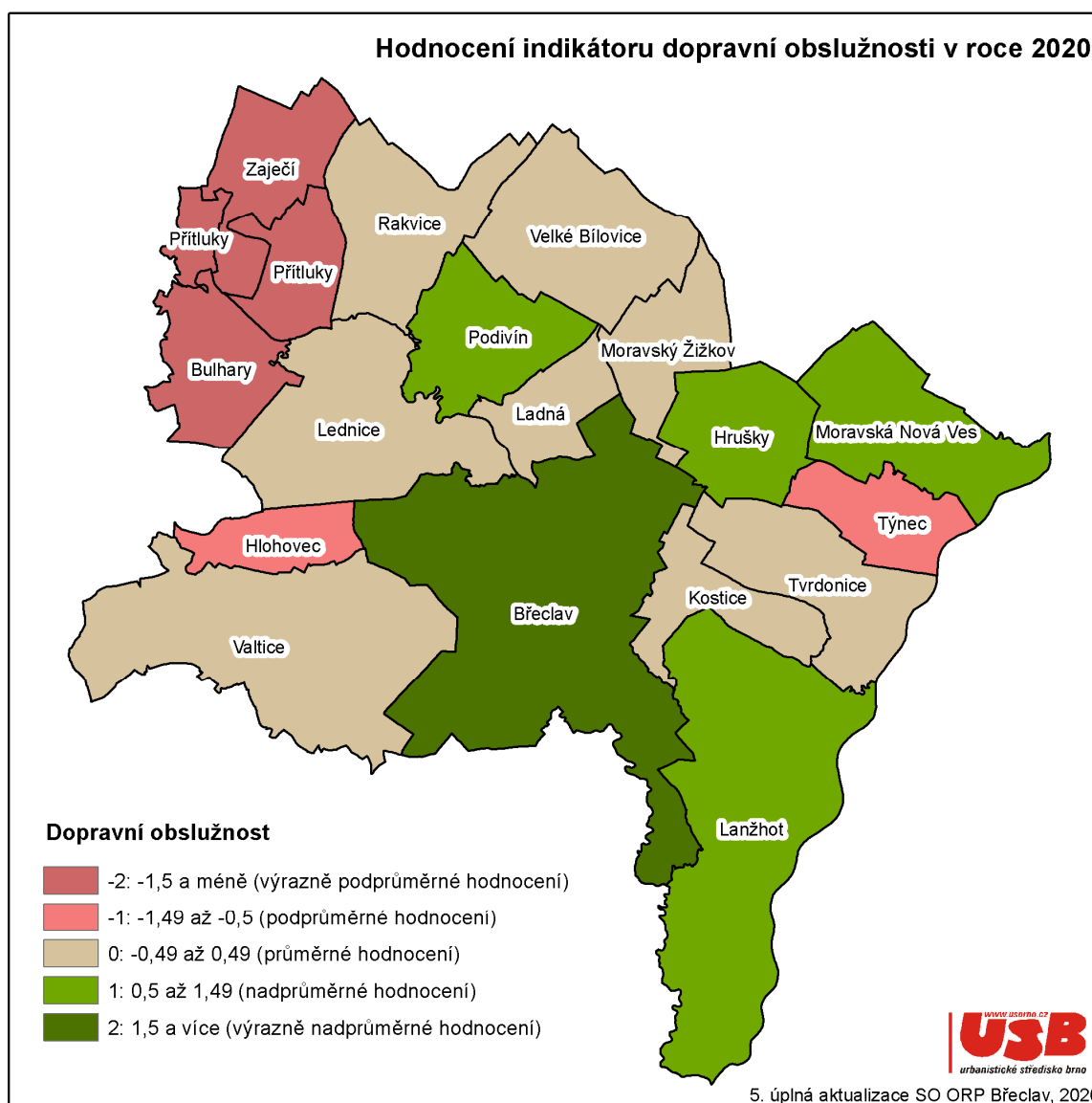
Tabulka č. 7: Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou (počet spojů / den)

	Spojení do				průměr	celkem
	pověřené obce / ORP (Břeclav)		krajského města (Brno)			
	X	+	X	+		
Břeclav	-	-	2	2	2	2
Bulhary	-2	-2	-1	-1	-1,5	-2
Hlohovec	0	-1	-2	-2	-1,25	-1
Hrušky	2	1	0	1	1	1
Kostice	2	-1	-1	0	0	0
Ladná	0	0	0	0	0	0
Lanžhot	2	0	0	0	0,5	1
Lednice	1	0	-1	0	0	0
Moravská Nová Ves	2	2	0	1	1,25	1
Moravský Žižkov	-1	0	0	0	-0,25	0
Podivín	2	2	0	2	1,5	1

	Spojení do				průměr	celkem
	pověřené obce / ORP (Břeclav)		krajského města (Brno)			
	X	+	X	+		
Přítluky	-1	-2	-2	-2	-1,75	-2
Rakvice	0	0	0	0	0	0
Tvrdonice	2	0	0	-2	0	0
Týnec	1	-1	0	-2	-0,5	-1
Valtice	1	0	0	0	0,25	0
Velké Bílovice	0	0	0	0	0	0
Zaječí	-2	-2	-2	-2	-2	-2

X ... běžný pracovní den + ... nepracovní dny (nižší z hodnot pro sobotu či neděli)
 Zdroj: platné jízdní řády ČD a autobusových dopravců (IDOS.cz), červen 2020

Obrázek č. 13: Dopravní obslužnost území veřejnou dopravou



Zdroj: analýza UAP 2020

B.10.1.2. Vybavenost technickou infrastrukturou

Hodnocení vychází z předpokladu, že by prakticky všechny odpadní vody měly být před vypuštěním do vodotečí vyčištěny, čímž je minimalizován jak dopad na hygienickou situaci v obci, tak i na celkový stav životního prostředí a to nejen v samotné obci, ale všude dál po toku dané vodoteče. Proto je při hodnocení kladen největší důraz na existenci kanalizace s čistírnou odpadních vod. Zásobování pitnou vodou má zatím na většině území ČR indiferentní vliv, byť se již v některých oblastech začíná projevovat nedostatek vody, který se bude v souvislosti s očekávaným oteplováním prohlubovat. Plynofikace obcí přestává být významným ukazatelem kvality vybavení obcí především z důvodu rostoucí závislosti na dodávkách z politicky nestabilních regionů (vč. Ruska). Variantou k plynofikaci pak může být zajištění zásobení obyvatelstva teplem z centrálního zdroje, kde se u menších obcí naskytá možnost využití spalování obnovitelných zdrojů energie (zejména biomasa), jež lze obvykle dobře zajistit z regionálních zdrojů.

Hodnocení indikátoru technické infrastruktury:

- 2 obec má kanalizaci s ČOV, plyn i vodovod*
- 1 obec má kanalizaci s ČOV, nemá plyn nebo vodovod*
- 0 obec nemá kanalizaci, ale má alespoň plyn a vodovod*
- 1 obec má jenom vodovod nebo jenom plyn*
- 2 obec nemá žádnou technickou infrastrukturu*

Tabulka č. 8: Hodnocení indikátoru vybavenost technickou infrastrukturou

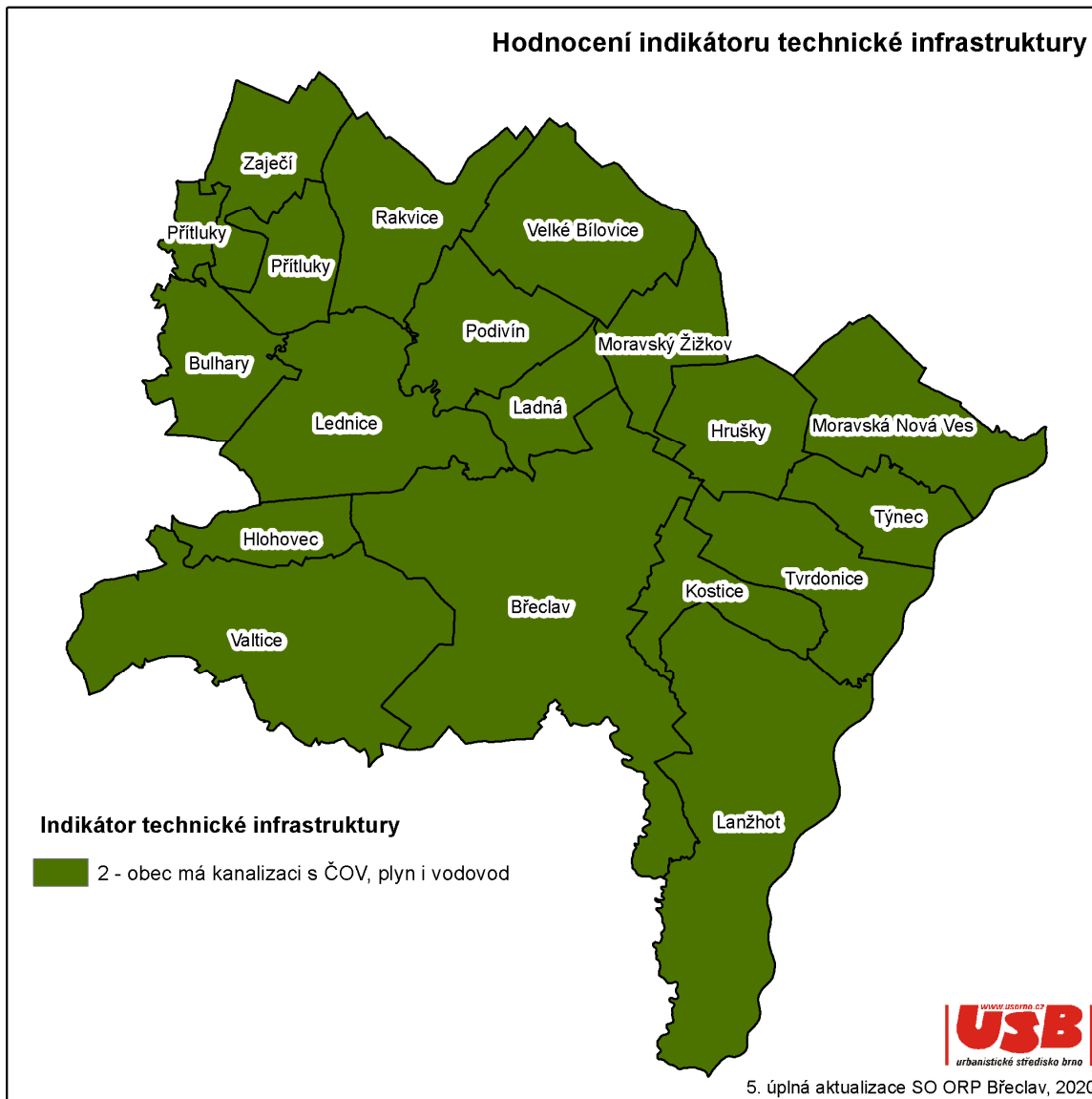
Obec	vodovod	plyn / CZT	kanalizace	ČOV	Hodnocení indikátoru
Břeclav	ano	ano	ano	ano	2
Bulhary	ano	ano	ano	ano	2
Hlohovec	ano	ano	ano	ano	2
Hrušky	ano	ano	ano	ano	2
Kostice	ano	ano	ano	ano	2
Ladná	ano	ano	ano	ano	2
Lanžhot	ano	ano	ano	ano	2
Lednice	ano	ano	ano	ano	2
Moravská Nová Ves	ano	ano	ano	ano	2
Moravský Žižkov	ano	ano	ano	ano	2
Podivín	ano	ano	ano	ano	2
Přítluky	ano	ano	ano	ano	2
Rakvice	ano	ano	ano	ano	2
Tvrdonice	ano	ano	ano	ano	2
Týnec	ano	ano	ano	ano	2
Valtice	ano	ano	ano	ano	2
Velké Bílovice	ano	ano	ano	ano	2
Zaječí	ano	ano	ano	ano	2

Řešené území je kvalitně vybaveno technickou infrastrukturou. Všechny obce jsou plynofikovány (s výjimkou některých místních částí) a mají vodovod. Všechny obce mají kanalizaci a ČOV, poslední realizace proběhla v roce 2020 v obci Ladná (výstavba ČOV probíhá, probíhá výstavba kanalizačních přípojek, kolaudace je plánovaná v roce 2021.

Chybí ČOV v Úvalech (likvidace odpadních vod je chaotická). Nové Mlýny – rekreační oblast, chaotická likvidace, černé stavby.

U nově zastavovaných lokalit není často budován plynovod – vytápění objektů je pak řešeno jiným způsobem (el. energie, tep. čerpadla, ..)

Obrázek č. 14 Hodnocení vybavenosti technickou infrastrukturou



Zdroj: UAP 2020

B.10.2. Vyhodnocení pozitiv a negativ

POZITIVA	NEGATIVA
Poloha na křižovatce dvou Panevropských multimodálních koridorů	Vysoce zatížená silnice I. třídy vede centrem Břeclavi s negativními dopady na zdraví obyvatel (dosažení mezní hodnoty 70 dB)
Vysoce nadstandardní přímé vlakové spojení do velkých center ČR (Praha, Brno, Olomouc, Ostrava), i do zahraničí (Wien, Budapest, Bratislava, Berlin, Warszawa)	Prostorové poměry a funkční uspořádání území v okolí města Břeclavi neumožňují realizaci dopravních záměrů bez zásahu do soustavy chráněných lokalit Natura 2000 a biosférické rezervace
Integrace vlakové i autobusové dopravy do IDS JmK.	Chybí dálnice D55 jako propojení v trase historické obchodní trasy - Jantarové stezky (dnešního VI. panevropského koridoru)
Dokončena výstavba nového terminálu IDS v Břeclavi, dokončena rekonstrukce železniční stanice, prověřit aktuálnost terminálu Podivín Zaječí	Zanedbaná silniční síť nižších kategorií, v mnoha místech s nevhodným stavebně-technickým uspořádáním
Všechny obce vybaveny vodovodem, plynovodem a kanalizací zakončenou na ČOV	Chybí bezpečné propojení pro cyklisty mezi Břeclaví a nejbližšími obcemi určené pro pravidelnou dojíždku
Vysoký podíl cyklostezek a cyklopruhů v Břeclavi, příznivé orografické poměry a velká tradice ve využívání jízdního kola	Hlukové znečištění silniční i železniční dopravou obcí Rakvice, Podivín, Ladná, Břeclav, Lanžhot, Kostice, Moravská Nová Ves a Hrušky (dosažení mezní hodnoty 70 dB pro železniční dopravu v Břeclavi, Hruškách, Moravské Nové Vsi a Podivíně)
Vysoká atraktivita regionu pro cykloturisty i pěší turistiku a s tím související vysoký podíl turistů.	Chybějící pěší propojení železniční zastávky v Ladné a obce; zastávky Rakvice, Trkmanský dvůr a obce

B.10.3. Problémy k řešení

Doprava

- problematika kanálu D-O-L a uvažované VRT - dlouhodobý záměr omezující rozvoj území některých obcí
- horší dopravní dostupnost Břeclavi veřejnou dopravou ze sídel v severní části a vzájemných přestupních vazeb mezi autobusovou a železniční dopravou na nádražích umístěných excentricky vůči danému sídlu
- chybějící pěší propojení zastávky zastávky v Ladné a obce; zastávky Rakvice, Trkmanský dvůr a obce
- riziko nedostatku parkování vozidel v centrech měst, v blízkosti turistických cílů, přestupních železničních uzlů a v lokalitách hromadného bydlení.
- rozpracovaný ale dosud nedokončený systém cyklostezek Břeclavi a propojení s okolními obcemi
- snižování prostupnosti krajiny a zvýšení její fragmentace na stávajících i nových antropogenních liniových bariérách

Technická infrastruktura

- řádné odvádění a čištění splaškových vod ve všech obcích a jejich místních částech
- chybějící plynofikace místních částí obcí, kde doposud není zavedený plynovod (Úvaly, Nové Mlýny)

B.10.4. Hlavní změny od aktualizace 2016

- drobné změny ve vedení cyklotras a turistických tras
- přibyla cyklostezka v Lanžhotě, Břeclav
- vybudoval se chodník v Zaječí od nádraží do obce
- zrealizovala se výstavba ČOV a kanalizace v Zaječí
- v Ladné se realizuje výstavba kanalizace a ČOV
- vyhlášení zón havarijního plánování PZP, kolize s vymezenými zastavitelnými plochami (zejména, Kostice, Hrušky, Tvrdonice, Břeclav)
- povodňové ohrožení kolize s vymezenými zastavitelnými plochami v Břeclavi

B.11. EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

B.11.1. Indikátory

Pro vyhodnocení jsou stanoveny indikátory:

- daňová výtěžnost na obyvatele
- podíl nezaměstnaných osob
- míra podnikatelské aktivity

B.11.1.1. Daňová výtěžnost na obyvatele

Hodnocení indikátoru daňová výtěžnost na obyvatele:

-2	<i>méně než 7,0 tis. Kč</i>
-1	<i>7,0 – 7,99 tis. Kč</i>
0	<i>8,0 – 8,99 tis. Kč</i>
1	<i>9,0 – 9,99 tis. Kč</i>
2	<i>10 tis. Kč a více</i>

B.11.1.2. Podíl nezaměstnaných osob

Hodnocení indikátoru podíl nezaměstnaných osob:

-2	<i>4,50 % a více</i>
-1	<i>4,00 – 4,49 %</i>
0	<i>3,50 – 3,99 %</i>
1	<i>3,00 – 3,49 %</i>
2	<i>méně než 2,99 %</i>

B.11.1.2. Míra podnikatelské aktivity

Hodnocení indikátoru míra podnikatelské aktivity:

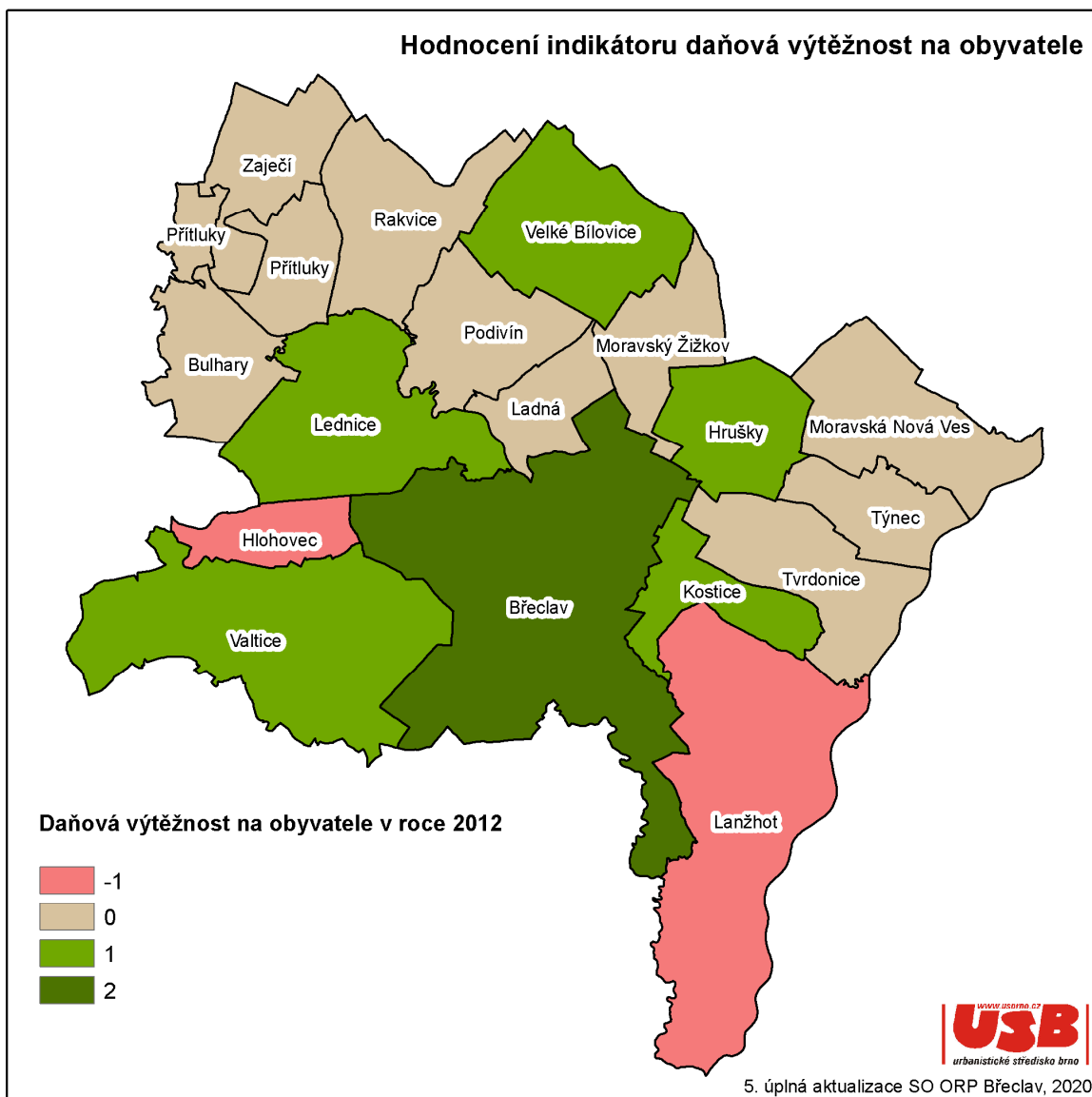
-2	<i>méně než 140,0</i>
-1	<i>140,0 – 159,9</i>
0	<i>160,0 – 179,9</i>
1	<i>180,0 – 199,9</i>
2	<i>200 a více</i>

Tabulka č. 9: Hodnocení indikátoru daňová výtěžnost, podíl nezaměstnaných osob a míra podnikatelské aktivity

Název obce	Daňová výtěžnost na 1 obyv. 2012 (tis. Kč)	Hodnocení indikátoru	Podíl nezaměstnaných osob 2019 (%)	Hodnocení indikátoru	Míra podnikatelské aktivity 2019	Hodnocení indikátoru
Břeclav	10,92	2	3	1	152,8	-1
Bulhary	8,99	0	3,9	0	159,3	-1
Hlohovec	7,70	-1	2,5	2	148,1	-1
Hrušky	9,13	1	3,3	1	158,2	-1
Kostice	9,64	1	2,9	2	159,6	-1
Ladná	8,60	0	3,7	0	138,1	-2
Lanžhot	7,85	-1	3,3	1	119,0	-2
Lednice	9,47	1	4,2	-1	183,5	1
Mor. Nová Ves	8,02	0	3,3	1	154,9	-1
Mor. Žižkov	8,38	0	3,4	1	174,3	0
Podivín	8,23	0	2,7	2	155,7	-1
Přítluky	8,53	0	5,2	-2	165,2	0
Rakvice	8,28	0	2,7	2	198,9	1
Tvrdonice	8,11	0	4	-1	140,4	-1
Týnec	8,21	0	4,1	-1	138,9	-2
Valtice	9,76	1	3,1	1	170,1	0
Velké Bílovice	9,42	1	3,1	1	214,7	2
Zaječí	8,76	0	2,8	2	170,6	0

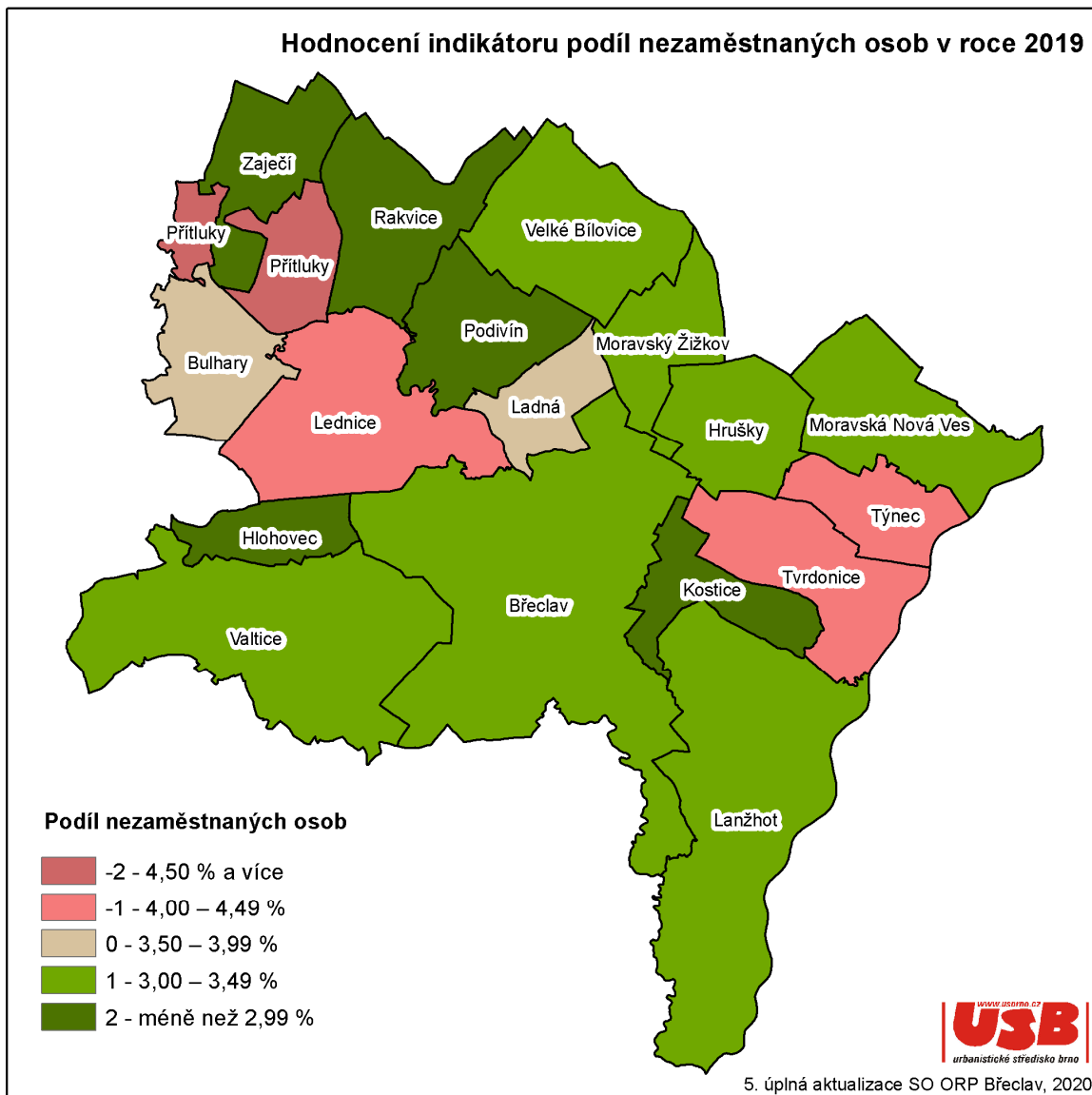
Zdroj: ČSÚ

Obrázek č. 15: Indikátor daňová výtěžnost na obyvatele v roce 2012



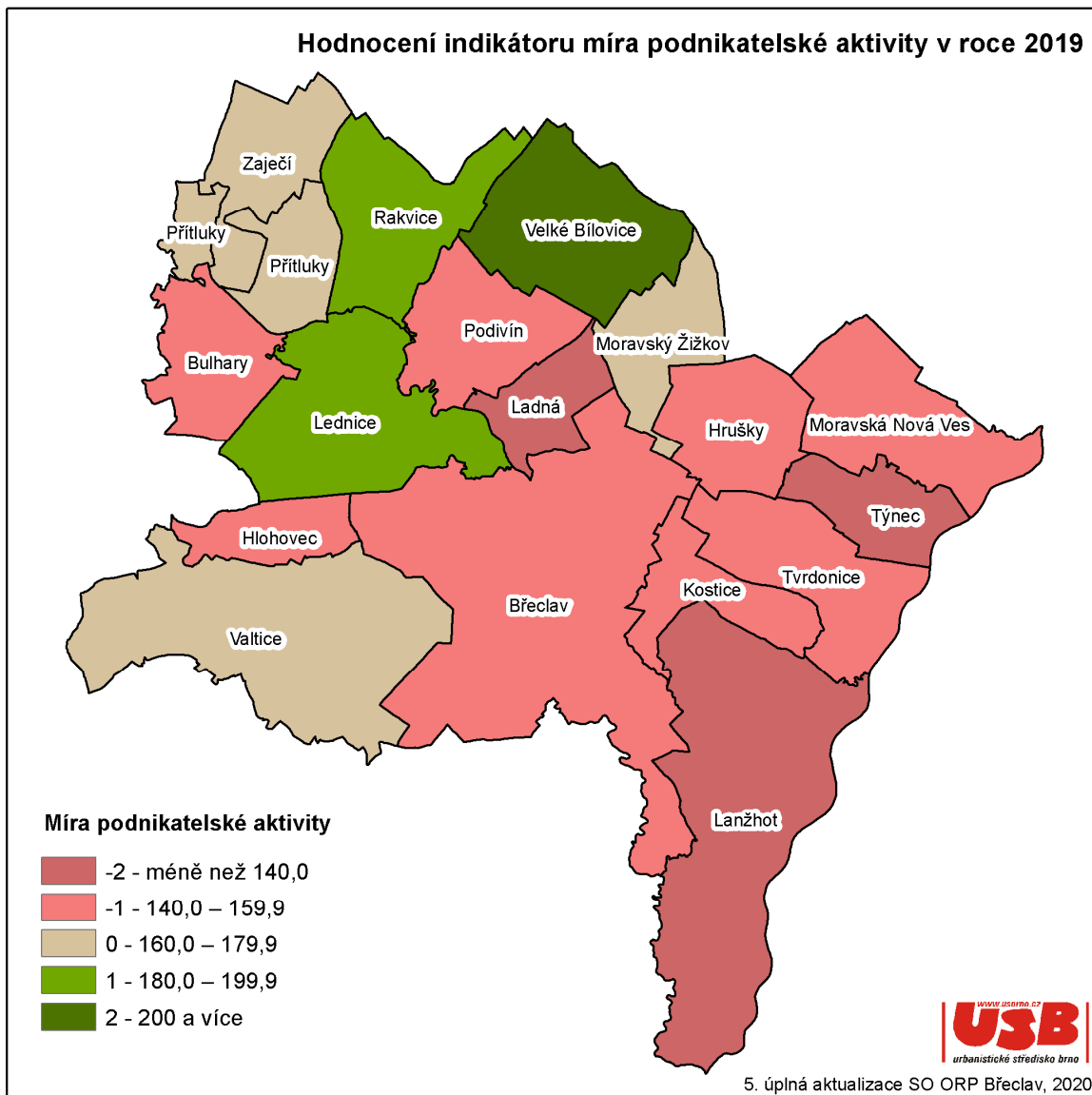
Zdroj: Centrální systém účetních informací státu, UAP 2014

Obrázek č. 16: Indikátor podíl nezaměstnaných osob v roce 2019



Zdroj: ČSÚ, UAP 2019

Obrázek č. 17 Indikátor míra podnikatelské aktivity v roce 2019



Zdroj: ČSÚ, UAP 2019

B.11.2. Vyhodnocení pozitiv a negativ

POZITIVA	NEGATIVA
Daňová výtěžnost vzrostla u téměř všech obcí správního obvodu.	Vyšší podíl nezaměstnaných osob v obci Přítluky (5,2 %).
Malé a střední firmy mají rozhodující podíl na zaměstnanosti – nezávislost na dominantní firmě nebo oboru.	Vyšší podíl uchazečů o zaměstnání ve věku nad 50 let v obcích Hlohovec, Kostice, Přítluky a Velké Bílovice.
Snížení podílu nezaměstnaných osob oproti roku 2014 ve všech obcích SO ORP.	Vysoká dlouhodobá nezaměstnanost v obcích Lednice, Týnec a Přítluky (vysoký podíl nezaměstnaných osob v posledních čtyřech letech).
Podíl nezaměstnanosti u většiny obcí nižší než krajský průměr.	Nízká míra podnikatelské aktivity ve správním obvodu (nejnižší v obcích Lanžhot, Ladná a Týnec).
Nízký podíl nezaměstnaných osob v obci Hlohovec (2,5 %).	Existence brownfields – Valtice, Břeclav, Lanžhot.
Vysoká míra podnikatelské aktivity v obcích Rakvice a Velké Bílovice.	
Výrazné zvýšení míry podnikatelské aktivity u obcí Bulhary, Ladná, Lednice, Moravský Žižkov a Zaječí.	
Rostoucí počet aktivních ekonomických subjektů.	

B.11.3. Problémy k řešení

- dostupnost vhodných, dostupných a zainvestovaných pozemků i objektů (haly, budovy, kanceláře) pro rozvoj podnikání.
- problémy v dopravní dostupnosti (i v menších obcích) umožní snadnější dojížděku do zaměstnání a příliv nové pracovní síly.
- Využití brownfields.
 - o Valtice – areál zemědělského statku, sýpky, rozloha cca 25253 m²
 - o Břeclav – bývalá rota PS, rozloha cca 23124 m²
 - o Břeclav – cukrovar, rozloha cca 55193 m²
 - o Břeclav – zámek, rozloha cca 26824 m²
 - o Břeclav – Vránův mlýn, rozloha cca 5023 m²
 - o Břeclav – sladovna Břeclavského pivovaru, rozloha cca 5957 m² – je vydáno stavební povolení pro areál rezidentního bydlení
 - o Lanžhot – celnice, býv. ZD

B.11.4. Hlavní změny od aktualizace 2016

Počínaje lednem 2013 se přechází na nový ukazatel Podíl nezaměstnaných osob, který je s původním ukazatelem míra registrované nezaměstnanosti nesrovnatelný. Údaje pro tento nový ukazatel na úroveň obcí jsou tedy pouze od roku 2013. Pro názornost, jak se nový indikátor vyvíjel, je zařazena časová řada za okresy, která je zveřejněna na stránkách Ministerstva práce a sociálních věcí.

Oproti roku 2015 došlo ke snížení podílu nezaměstnaných osob ve všech obcích správního obvodu.

B.12. REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

B.12.1. Indikátory

Pro vyhodnocení jsou stanoveny indikátory:

- přírodní předpoklady rekreace,
- infrastrukturní předpoklady rekreace,
- turistické a rekreační zatížení území.

B.12.1.1. Přírodní předpoklady rekreace

Hodnocení přírodních předpokladů rekreace vychází z předešlého třístupňové hodnocení jednotlivých obcí – nakolik jednotlivé podmínky ovlivňují lokalizační předpoklady rekreace. Bodové hodnocení přiřazuje výroku „ano“ 2 body, „částečně“ 1 bod a „ne“ 0 bodů. Kvantifikováno je 5 znaků, z nichž je vypočten součet, maximum je 10 bodů.

Hodnocení indikátoru „přírodní předpoklady rekreace“:

-2 součet je 0

-1 součet je 1

0 součet je 2

1 součet je 3 až 4

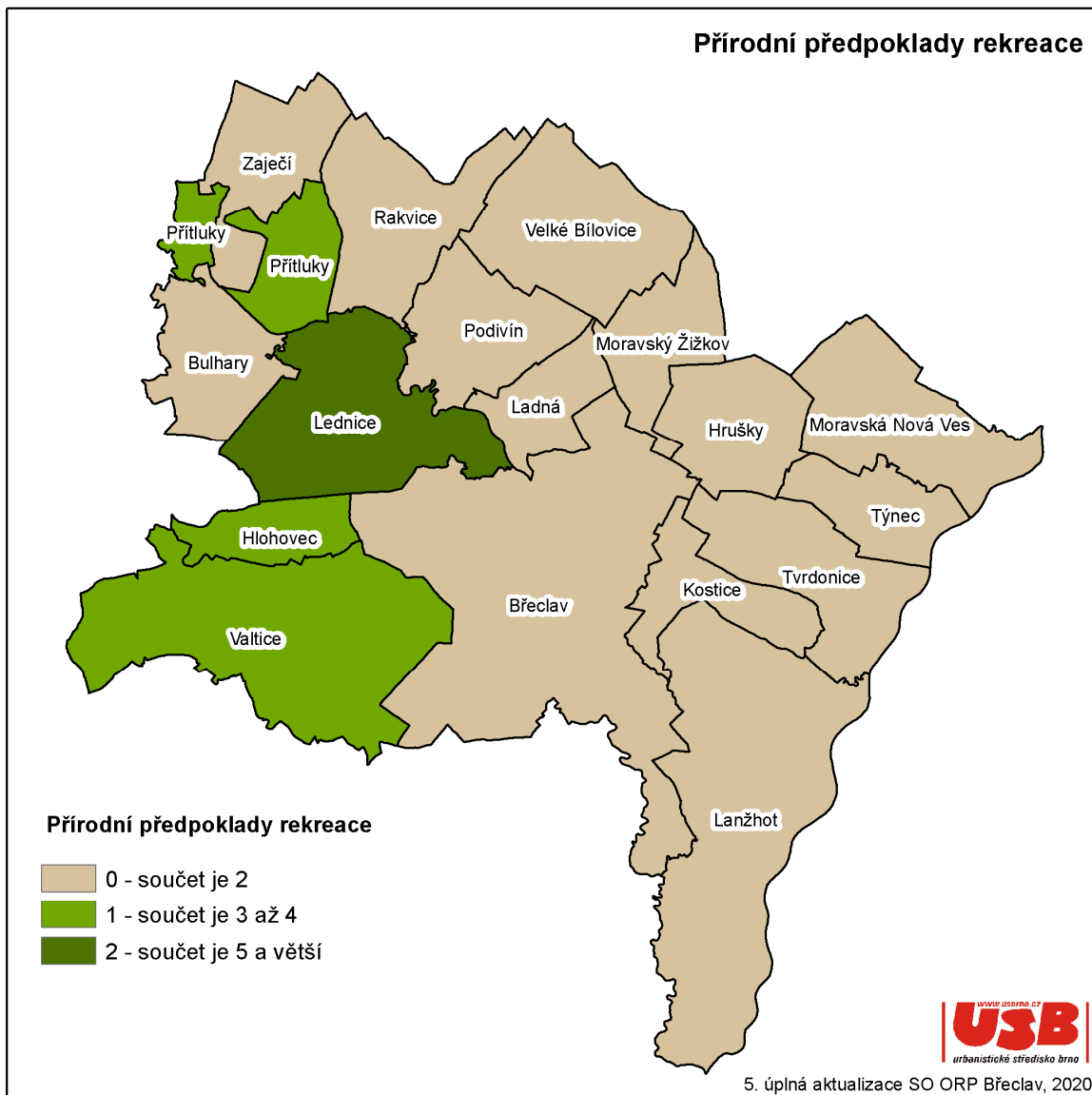
2 součet je 5 a větší

Tabulka č. 10: Hodnocení indikátoru „přírodní předpoklady rekreace“

Obec	Celkový počet bodů	Hodnocení indikátoru	Obec	Celkový počet bodů	Hodnocení indikátoru
Břeclav	2	0	Moravský Žižkov	2	0
Bulhary	5	0	Podivín	2	0
Hlohovec	3	1	Přítluky	3	1
Hrušky	2	0	Rakvice	2	0
Kostice	2	0	Tvrdonice	2	0
Ladná	2	0	Týnec	2	0
Lanžhot	2	0	Valtice	3	1
Lednice	5	2	Velké Bílovice	2	0
Moravská Nová Ves	2	0	Zaječí	2	0

Zdroj: Vlastní výpočty

Obrázek č. 18: Přírodní předpoklady rekreace v obcích SO ORP Břeclav



Zdroj: UAP 2020

B.12.1.2. Infrastrukturní předpoklady rekreace

Pro hodnocení bylo uplatněno tříступňové hodnocení jednotlivých obcí – nakolik jednotlivé realizační předpoklady rekreace jsou významné. Body byly rozděleny jednotlivým obcím následujícím způsobem: „regionálně“ – 2 body, „místně“ – 1 bod a „chybí“ – 0 bodů. Kvantifikováno bylo 5 znaků, z nichž byl vypočten součet, maximum dosažených bodů činí 10.

Hodnocení indikátoru „infrastrukturní předpoklady rekreace“:

-2 součet je 0

-1 součet je 1

0 součet je 2

1 součet je 3 až 4

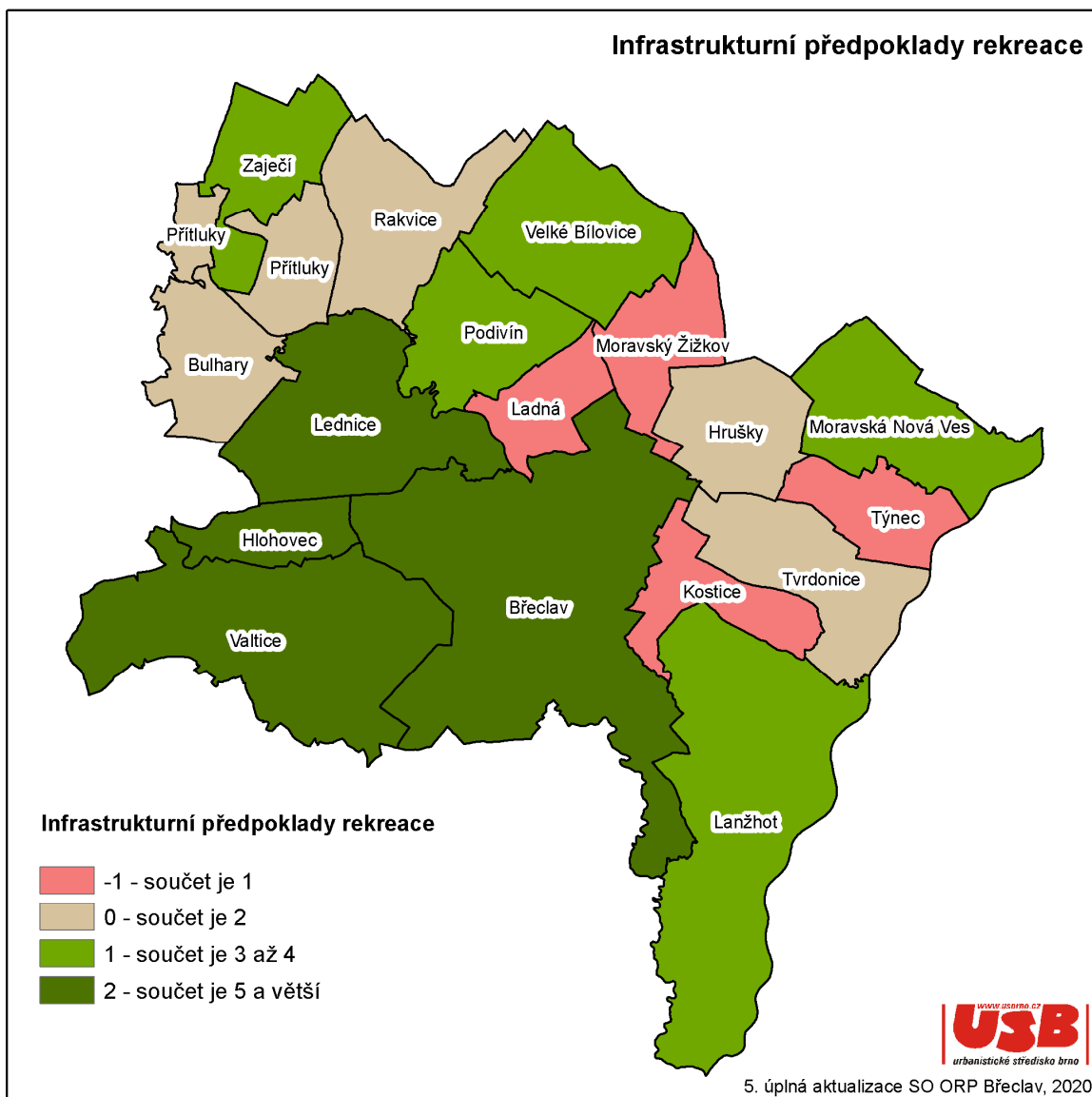
2 součet je 5 a větší

Tabulka č. 11: Hodnocení indikátoru „infrastrukturní předpoklady rekreace“

Obec	Celkový počet bodů	Hodnocení indikátoru	Obec	Celkový počet bodů	Hodnocení indikátoru
Břeclav	8	2	Moravský Žižkov	1	-1
Bulhary	2	0	Podivín	3	1
Hlohovec	5	2	Přítluky	2	0
Hrušky	2	0	Rakvice	2	0
Kostice	1	-1	Tvrdonice	2	0
Ladná	1	-1	Týnec	1	-1
Lanžhot	3	1	Valtice	6	2
Lednice	10	2	Velké Bílovice	4	1
Moravská Nová Ves	3	1	Zaječí	3	1

Zdroj: Vlastní výpočty

Obrázek č. 19: Infrastrukturní předpoklady rekreace v obcích SO ORP Břeclav



Zdroj: UAP 2020

B.12.1.3. Turistické a rekreační zatížení území

Indikátor postihuje kapacity hromadných ubytovacích zařízení i objektů individuální rekreace. Počet

lůžek ve všech individuálních a hromadných ubytovacích zařízeních používaných pro rekreaci a turismus je pak přepočten na jednotku plochy dané obce. Indikátor tak udává míru zatížení území rekreací a turismem a může tak naznačovat potenciální ohrožení území rekreací či turismem.

Na indikátor je však možné nahlížet i z ekonomického pilíře udržitelnosti – tedy čím více turistických a rekreačních lůžek v území, tím vyšší přínos pro ekonomiku dané obce. U následujícího indikátoru však bylo zvoleno hodnocení vzhledem k environmentálnímu pilíři udržitelnosti.

Hodnocení indikátoru „Turistické a rekreační zatížení území“:

-2 50,0 a více – zcela dominantní

-1 35,0 - 49,9 – velmi významné

0 20,0 – 34,9 - významné

1 10,0 – 19,9 - rozvojové

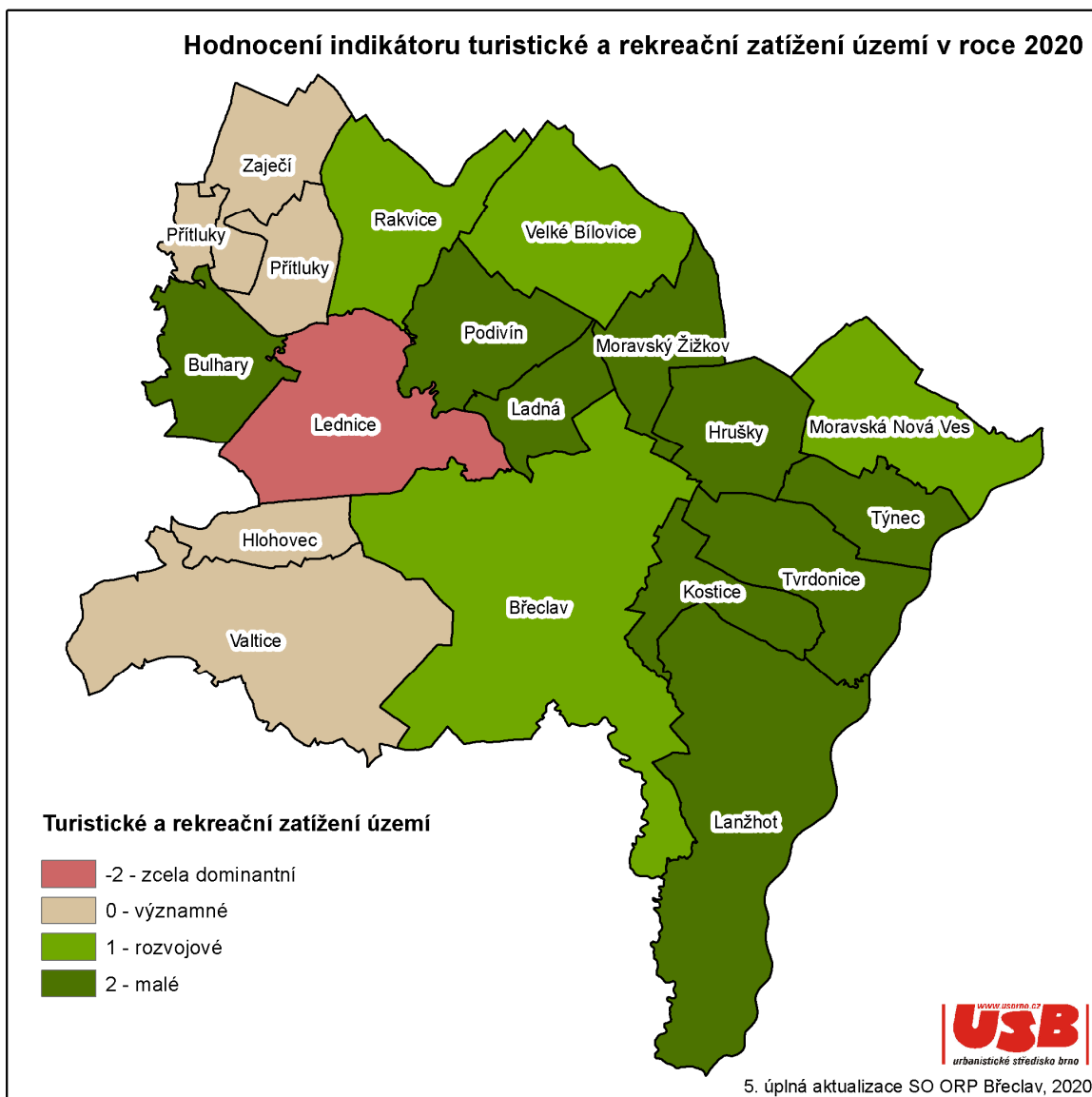
2 do 9,9 - malé

Tabulka č. 12: Hodnocení indikátoru „Turistické a rekreační zatížení území“

Obec	Počet lůžek v OIR a HUZ	Rozloha území obce v km ²	Turisticko a rekreační zatížení území	Hodnocení indikátoru
Břeclav	1203	77,19	15,58	1
Bulhary	126	15,16	8,31	2
Hlohovec	227	8,96	25,33	0
Hrušky	57	15,91	3,58	2
Kostice	54	12,44	4,34	2
Ladná	26	10,06	2,58	2
Lanžhot	379	54,86	6,91	2
Lednice	1571	31,27	50,24	-2
Moravská Nová Ves	269	23,41	11,49	1
Moravský Žižkov	24	13,54	1,77	2
Podivín	164	17,75	9,24	2
Přítluky	396	14,31	27,67	0
Rakvice	300	21,79	13,77	1
Tvrdonice	72	21,17	3,40	2
Týnec	30	11,60	2,59	2
Valtice	954	47,85	20,10	0
Velké Bílovice	391	25,73	15,20	1
Zaječí	364	15,86	22,95	0

Zdroj: Vlastní výpočty, data z r.2016, na ČSÚ nejsou dostupná aktuálnější data

Obrázek č. 20: Turistické a rekreační zatížení území v obcích SO ORP Břeclav



Zdroj: UAP 2020

B.12.2. Vyhodnocení pozitiv a negativ

POZITIVA	NEGATIVA
V této oblasti je vysoká turistická návštěvnost všech atraktivních míst.	Existence starých ropných vrtů ohrožuje přírodu a bezpečnost.
Vysoká ubytovací kapacita v celém SO ORP Břeclav (až na výjimky).	Méně zajímavý reliéf, hlavně z hlediska vertikální členitosti (následkem je nedostatečně vyvinutá zimní turistika). Zimní turistiku ovládají návštěvníci vinných sklepů a také lázní v Lednici.
Přítomnost rozsáhlé sítě cyklotras, turistických tras, vinařských stezek a okrajově hipostezky.	Nízká dostupnost velkých vodních ploch a míst určených ke koupání (např. Lanžhot).
Potenciál pro rozvoj turismu – přírodní (jedinečné lužní lesy) kulturní a historické (brána do Lednicko-valtického areálu), technické, církevní památky zajímavosti.	Poměrně malý počet TOP hotelů, nejmocnější klientela využívá okolní regiony. Ubytování je hlavně v penzionech, vinných sklepech.
Vinařská oblast, přitahující také zahraniční turisty.	
Lázně Lednice	
Průměrný počet přenocování vyšší než krajský průměr u obcí Hlohovec, Lednice, Moravská Nová Ves, Rakvice a Valtice.	

B.12.3. Problémy k řešení

Kvantitativní a kvalitativní změna podmínek rekreace v SO ORP Břeclav

Charakter přírodního prostředí se výrazně nezměnil, rovněž infrastrukturní předpoklady zůstaly přibližně stejné. Celková turistická atraktivita je vyšší, tedy na úrovni, která může přinést Břeclavsku i nadále relativně vysoké příjmy z cestovního ruchu. Ten je a pravděpodobně i bude postaven na historických předpokladech Břeclavska (Břeclav a hlavně Lednicko-valtický areál, velké množství zámků a dalších pamětihodností, historicky cenné vinné sklepy), a také na gastronomické (vinařské) turistice. Dle výpočtu turistického zatížení území je patrné, že situace v Lednici je na pokraji takového zatížení, které by v budoucnu mohlo vést k ohrožení environmentální udržitelnosti této části regionu. Zde však není vhodné zanevřít na rozvoj cestovního ruchu, nýbrž je nutné usilovat o zkvalitnění služeb pro turisty. Vysoké zatížení turistickým ruchem je zřejmé i ve Valticích a Hlohovci.

ROP Jihovýchod se podílel na financování místních projektů daleko méně než v minulém sledovaném období, pouze se jedná o finanční pomoc při realizaci projektů: „*Výstavba turistické stezky a rozhledny v katastru obce Přítluky*“ a *Doplnění infrastruktury zámecké zóny v Lednici*“. Místní úřady by pak měly místnímu obyvatelstvu vycházet vstříc v podobě již zvýšené propagace území, podpory rekonstrukce ubytovacích kapacit, výstavby cyklostezek a jiné základní infrastruktury pro cestovní ruch. Při rozvíjení potenciálu cestovního ruchu je nutné využívat místní zdroje – tedy stavět na lokální identitě – lokální potraviny, významní rodáci, kulturní akce apod. Kapacity pro rozvoj turismu zde ještě existují, proto není třeba se obávat překročení limitů ekologické udržitelnosti.

Ve vazbě na rekreační využívání prostoru Dolní nádrže přetrvává problém zajištění koordinace někdy protichůdných zájmů v území a dodržování stanovených územních limitů a omezení. Toto se týká především území obce Přítluky, na katastru Nových Mlýnů (černé stavby).

B.12.4. Hlavní změny od aktualizace 2016

- Aktualizována data kapacit ubytovacích zařízení

B.13. VYHODNOCENÍ ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

B.13.1. Vyhodnocení vyváženosti pilířů

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

1. **Sociální rozvoj**, který respektuje potřeby občanů;
2. Účinná **ochrana životního prostředí** a **šetrné využívání přírodních zdrojů**;
3. Udržení vysoké a stabilní úrovně **ekonomického růstu** a zaměstnanosti.

Autoři rozboru udržitelného rozvoje území pro vlastní vyhodnocení kvality území použili metody stanovení indikátorů, které indikují stav/vývoj daných skutečností v jednotlivých oblastech (v rámci zákonem stanovených témat). Tyto indikátory sice nemohou a ani se nesnaží popsat reálný stav/vývoj území v celém jeho rozsahu, ale jde spíše o popsání „vrcholu ledovce“, vybrání těch hlavních oblastí, které charakterizují stav/vývoj v jednotlivých pilířích udržitelného rozvoje území (dle doporučené metodiky MMR z 05/2010 – klíčové faktory). Následující tabulka ukazuje, jak byla témata (resp. indikátory daných témat) rozdělena do jednotlivých pilířů za účelem vyhodnocení jejich vyváženosti. Témata, která není možné jednoznačně zařadit do jednoho pilíře, jsou zahrnuta ve více pilířích.

Tabulka č. 13: Zařazení témat do pilířů za účelem vyhodnocení vyváženosti pilířů

Environmentální pilíř	Ekonomický pilíř	Sociodemografický pilíř
<ul style="list-style-type: none"> • horninové prostředí a geologie • vodní režim • hygiena životního prostředí • ochrana přírody a krajiny • ZPF a PUPFL 	<ul style="list-style-type: none"> • hospodářské podmínky • veřejná dopravní a technická infrastruktura • bydlení • rekreace 	<ul style="list-style-type: none"> • veřejná dopravní a technická infrastruktura • sociodemografické podmínky • bydlení • rekreace

Zdroj: Metodika MMR, 2010

Pro vyhodnocení vyváženosti jednotlivých pilířů bylo využito 5-bodového systému, kdy každý indikátor pro dané území obce obdržel buď záporný bod (−2 nebo −1) (hodnocený jev/proces je negativní), 0 bodů (neutrální) nebo kladný bod (1 nebo 2) (pozitivní). Sečtením všech bodů za všechny indikátory daného pilíře v hodnocené oblasti byl získán součet, jenž však ještě nereprezentuje sílu a stav daného pilíře, neboť v každém pilíři je v principu možno pro vyhodnocení použít různého počtu indikátorů.

Aby bylo možné správně posoudit vyváženost pilířů, bylo nutné nejprve eliminovat rozdíly v počtu použitých indikátorů v jednotlivých pilířích, a to pomocí přepočtového koeficientu. Každému pilíři byla nejprve určena hodnota 100 bodů, které byly použity jako základní hodnota pro výpočet daného koeficientu. Poté byl stanoven maximální počet bodů, který může daný pilíř získat. Přepočtový koeficient pro každý pilíř byl následně vytvořen vydělením 100 bodů, stanovených jako základní hodnota pro výpočet koeficientu, maximálním počtem bodů, které může daný pilíř získat. Tímto přístupem se autoři přiklonili k takovému hodnocení, kdy váhy všech indikátorů v rámci jednotlivých pilířů jsou shodné. A váha všech indikátorů jednoho pilíře je různá od vah indikátorů ostatních pilířů, pokud má daný pilíř jiný celkový počet indikátorů. Autoři tímto způsobem neupřednostnili žádný pilíř jako důležitější než další dva pilíře udržitelného rozvoje.

Vynásobením přepočtového koeficientu a součtu bodů dosažených v jednotlivých pilířích vznikla bodová hodnota, kterou již bylo možné použít pro posouzení vyváženosti pilířů v jednotlivých obcích. Na základě kladného nebo záporného znaménka u této bodové hodnoty byly obce zařazeny do jedné z osmi skupin (viz následující tabulka). U neutrálního hodnocení pilíře (0 bodů) byla obec ohodnocena subjektivně.

Tabulka č. 14: Zařazení obce do skupiny na základě pozitivního nebo negativního hodnocení pilířů

Zařazení obce do skupiny	Environmentální pilíř	Ekonomický pilíř	Sociodemografický pilíř
1	+	+	+
2 a	+	+	-
2 b	+	-	+
2 c	-	+	+
3 a	+	-	-
3 b	-	+	-
3 c	-	-	+
4	-	-	-

Zdroj: Metodika MMR, 2010

Pozn.: + pozitivní hodnocení, - negativní hodnocení

Zvlášť se vyhodnotily jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje a dále se rozlišily jednotlivé obce podle celkového bodového zisku za všechny tři pilíře od nejhůře hodnoceného území s největšími problémy a nedostatky po území nejlépe hodnocené.

Ve všech pilířích se podařilo nashromáždit dostatečný počet dat, z nich zpracovat a vyhodnotit patřičný požadovaný počet indikátorů, jejichž váha se projevila ve vyhodnocení území jednotlivých obcí.

Vlastní vyváženost jednotlivých pilířů může být dána vyrovnaným počtem získaných bodů v jednotlivých pilířích (jako lepší jsou brána hodnocení v kladných číslech).

Tabulka č. 15: Přehled získaných bodů v jednotlivých obcích a SO ORP Břeclav

Obec	Počet dosažených bodů			Přepočtená bodová hodnota			Celkem	Zařazení obce
	ENV	EKO	SOC	ENV	EKO	SOC		
Břeclav	2	9	4	0	45	30	75	1
Bulhary	-1	-4	0	-21.3	0	5	-16.3	2 c
Hlohovec	3	3	3	28.4	35	35	98.4	1
Hrušky	2	8	7	-14.2	30	25	40.8	2 c
Kostice	2	3	-1	21.3	10	-5	26.3	2 a
Ladná	3	-2	2	28.4	10	-5	33.4	2.a
Lanžhot	5	-1	-2	7.1	10	5	22.1	1
Lednice	6	1	4	56.8	40	15	111.8	1
Moravská Nová Ves	3	5	2	21.3	25	25	71.3	1
Moravský Žižkov	7	4	7	28.4	20	20	68.4	1
Podivín	2	7	6	21.3	35	20	76.3	1
Přítluky	2	-3	1	-7.1	10	0	2.9	2 c
Rakvice	-3	4	-1	-7.1	35	10	37.9	2 c
Tvrdonice	1	0	2	28.4	10	-5	33.4	2 a
Týnec	5	-3	-3	28.4	5	5	38.4	1
Valtice	-5	6	7	-14.2	40	25	50.8	2 c
Velké Bílovice	0	7	3	-7.1	55	25	72.9	2 c
Zaječí	-1	2	0	-21.3	25	15	18.7	2 c
Přepočtový koeficient	7,1	5,0	5,0					
SO ORP Břeclav				177,5	440,0	245,0		

Pozn.: ENV = environmentální pilíř, EKO = ekonomický pilíř, SOC = sociodemografický pilíř

B.13.1.1. Vyhodnocení environmentálního pilíře

V environmentálním pilíři získaly obce bodové ohodnocení v rozpětí od -21,3 po 56,8 bodů. Z posuzovaných 18 obcí dosáhlo 8 obcí kladného hodnocení, 1 obec je hodnocena neutrálně a 7 obcí je hodnoceno záporně.

Celkové hodnocení environmentálního pilíře snižuje zejména nízký koeficient ekologické stability. Krajina mimo údolní nivu Moravy nebo Dyje, případně mimo území s vyšším podílem lesních porostů je považována za málo stabilní nebo nestabilní (ve které jsou porušeny přírodní struktury) a v žádné obci není KES větší než 3 - území stabilní nebo relativně přírodní. Na záporném celkovém součtu bodů za všechny obce správního obvodu se podílí i indikátory hodnotící stav povrchových a podzemních vod a kvalitu ovzduší. Všechny tyto environmentální indikátory jsou ve srovnání s indikátory, hodnotící např. sociální nebo hospodářský pilíř, poměrně dlouhodobě stabilní a v čase neměnné.

Pozitivně je hodnocena plocha sklonité orné půdy a nízký podíl poddolovaných a sesuvných území.

Tabulka č. 16: Přehled hodnocení indikátorů environmentálního pilíře

Téma	Indikátor	Počet obcí s bodovým hodnocením					Celkový počet bodů*
		-2	-1	0	1	2	
1	Podíl poddolovaných a sesuvných území	4	0	0	2	12	18
2	Plocha sklonité orné půdy	1	0	2	6	9	22
	Záplavové území Q ₁₀₀	3	0	7	7	1	3
	Stav povrchových a podzemních vod	5	6	2	1	4	-7
3	Oblasti s překročenými imisními limity v roce 2018	0	0	8	1	9	19
4	Koeficient ekologické stability	7	4	7	0	0	-18
5	Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2015 a 2019	5	2	3	8	0	-4

Pozn.: *Pro účely vyhodnocení pouze jednoho pilíře nejsou tyto hodnoty přepočteny pomocí „přepočtového koeficientu“, jelikož váhy všech indikátorů v rámci jednoho pilíře jsou si rovny. Přepočtené bodové hodnoty jsou použity až v rámci porovnání jednotlivých pilířů mezi sebou.

B.13.1.2. Vyhodnocení ekonomického pilíře

Vlastní rozpětí bodových hodnocení ekonomického pilíře se pohybuje v rozmezí hodnot od 0 do 50 bodů. U všech obcí je ekonomický pilíř hodnocen kladně.

Nejlepšího výsledku dosáhly Velké Bílovice (55 bodů), Břeclav, Valtice a Lednice. Na posledním místě se s 0 body umístila obec Bulhary.

Relativně nejvíce záporně hodnoceným indikátorem je nízká míra podnikatelské aktivity a slabší intenzita bytové výstavby. Naopak vzhledem k ekonomickému oživení je, ve srovnání s vyhodnocením předchozí aktualizace, hodnocen indikátor podílu nezaměstnaných osob (téměř všechny obce jsou hodnoceny kladně). Správní obvod se vyznačuje dobrou dopravní obslužností veřejnou dopravou do Břeclavi a Brna, a to zejména v návaznosti na železniční tratě a hlavní silniční tahy. Vybavenost technickou infrastrukturou je nadprůměrná.

Tabulka č. 17: Přehled hodnocení indikátorů ekonomického pilíře

Téma	Indikátor	Počet obcí s bodovým hodnocením					Celkový počet bodů*
		-2	-1	0	1	2	
6	Hodnocení dopravní obslužnosti	3	2	8	4	1	-2
	Technická infrastruktura	0	0	0	0	18	36
8	Změna počtu TOB v letech 2001–2011	0	3	15	0	0	-3
	Dokončené byty/1000 obyvatel/rok (2013-2018)	3	4	5	4	2	-2
9	Přírodní předpoklady rekreace	0	0	14	3	1	5
	Infrastrukturní předpoklady rekreace	0	4	5	5	4	9
	Turisticko-rekreační zatížení	1	0	4	4	9	20
10	Daňová výtěžnost na 1 obyvatele 2012	0	2	10	5	1	5
	Podíl nezaměstnaných osob	1	3	2	7	5	12
	Míra podnikatelské aktivity	3	8	4	2	1	-10

Pozn.: *Pro účely vyhodnocení pouze jednoho pilíře nejsou tyto hodnoty přepočteny pomocí „přepočtového koeficientu“, jelikož váhy všech indikátorů v rámci jednoho pilíře jsou si rovny. Přepočtené bodové hodnoty jsou použity až v rámci porovnání jednotlivých pilířů mezi sebou.

B.13.1.3. Vyhodnocení sociodemografického pilíře

Jelikož se dle požadavku MMR zařazují témata 6, 8 a 9 do ekonomického pilíře (navíc zahrnuje téma 10) i sociodemografického pilíře (navíc zahrnuje téma 7) za účelem vyhodnocení vyváženosti pilířů, je i hodnocení těchto pilířů obdobné. Zároveň tabulka uvedená níže se z velké části překrývá s tabulkou v ekonomickém pilíři.

Vlastní rozpětí bodových hodnocení sociodemografického pilíře se pohybuje v rozmezí hodnot od -5 po 35 bodů. Nejlepšího výsledku dosáhl Hlohovec (35 bodů). Na dalších místech se umístily Břeclav (30), Valtice, Velké Bílovice, Moravská Nová Ves a Hrušky (25 bodů). Poslední příčky obsadily Kostice, Ladná a Tvrdonice (-5 bodů).

Stejně jako v ekonomickém pilíři je i v sociodemografickém pilíři nejlépe hodnocena vybavenost technickou infrastrukturou. Na druhou stranu problémovými indikátory jsou index vzdělanosti a nízký počet dokončených bytů/1000 obyvatel/rok. Nižší vzdělanostní úroveň obyvatel koresponduje s horším uplatněním na trhu práce a tím pádem s vyšším podílem nezaměstnaných osob.

Tabulka č. 18: Přehled hodnocení indikátorů sociodemografického pilíře

Téma	Indikátor	Počet obcí s bodovým hodnocením					Celkový počet bodů*
		-2	-1	0	1	2	
6	Hodnocení dopravní obslužnosti	3	2	8	4	1	-2
	Technická infrastruktura	0	0	0	0	18	36
7	Změna počtu obyvatel mezi lety 2008–2019	1	2	7	4	4	8
	Index vzdělanosti	3	10	3	2	0	-14
	Index stáří	9	4	3	2	0	-20
8	Změna počtu TOB v letech 2001–2011	0	3	15	0	0	-3

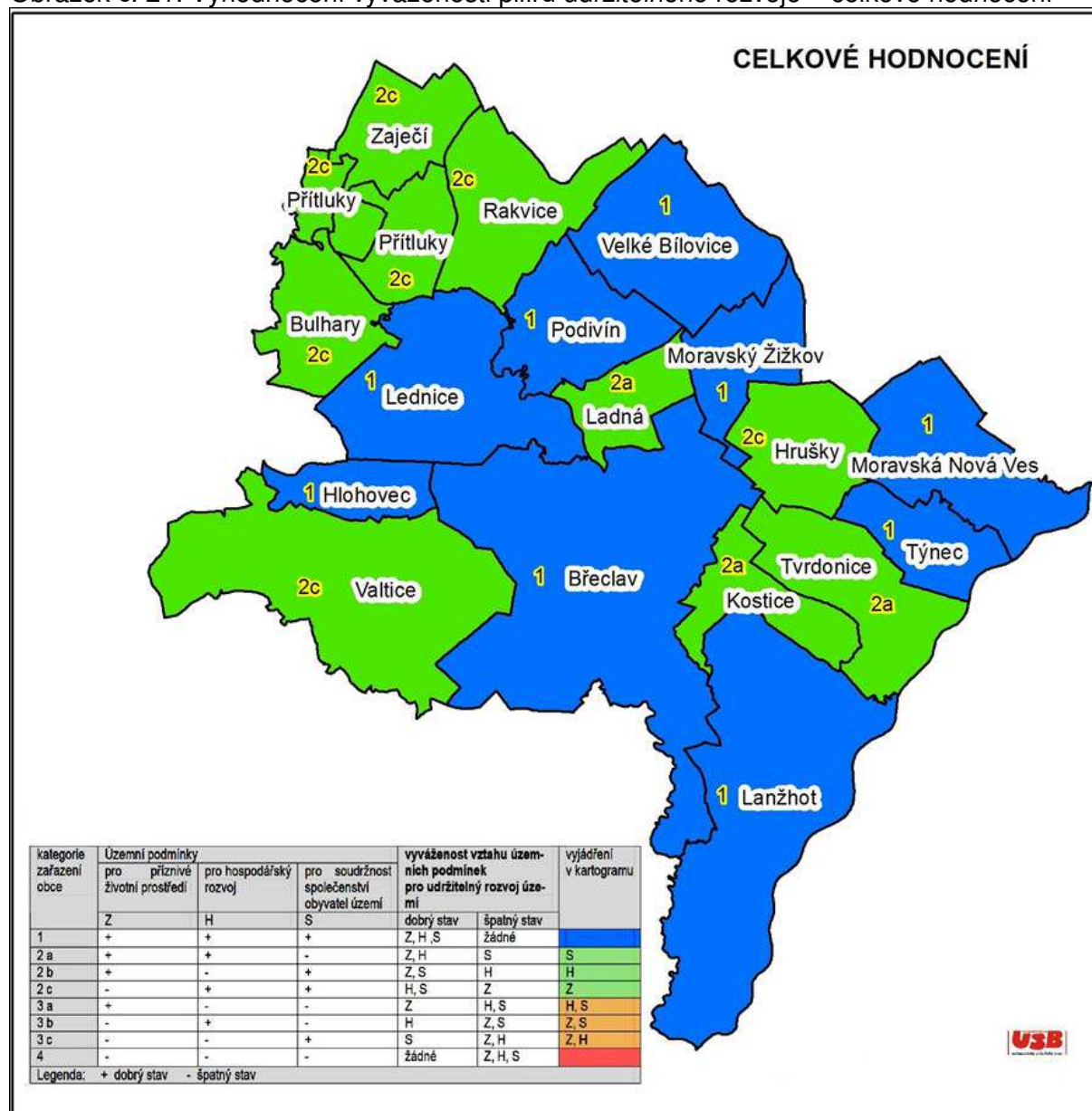
	Dokončené byty/1000 obyvatel/rok (2013-2018)	3	4	5	4	2	-2
9	Přírodní předpoklady rekreace	0	0	14	3	1	5
	Infrastrukturní předpoklady rekreace	0	4	5	5	4	9
	Turisticko-rekreační zatížení	1	0	4	4	9	20

Pozn.: *Pro účely vyhodnocení pouze jednoho pilíře nejsou tyto hodnoty přepočteny pomocí „přepočtového koeficientu“, jelikož váhy všech indikátorů v rámci jednoho pilíře jsou si rovny. Přepočtené bodové hodnoty jsou použity až v rámci porovnání jednotlivých pilířů mezi sebou.

B.13.2. Celkové hodnocení obcí

Nejlépe jsou hodnoceny obce Lednice (111,8 bodů) a Hlohovec (98,4 bodů). Poměrně vysokého počtu bodů dosahl Podivín (76,3 bodu), Břeclav (75 bodů) a Velké Bílovice (72,9 bodu). Nejnižší celkový počet bodů získaly obce Bulhary (-16,3).

Obrázek č. 21: Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje – celkové hodnocení



Zdroj: UAP 2020

C. URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI

C.1. SHRnutí VYMEZENÝCH PROBLÉMŮ

Okruh problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb. V rámci řešení RURÚ SO ORP Břeclav je takto členěn i problémový výkres. Podkladem pro problémový výkres jsou údaje a informace o jevech v území, které vstupují jako předmět nebo součást závad nebo střetů v území do vyhodnocení nebo popisu problémového výkresu. Jejich součástí jsou i záměry, které vstupují a zasahují do stávající struktury limitů a hodnot.

Mezi hlavní dopravní problémy, který je však již na úrovni územně plánovací dokumentaci stabilizován, je obchvat Břeclavi. Stavba je součástí platné územně plánovací dokumentace, je rozpracován na podrobnější úrovni do stupně, který jednoznačně vymezuje dotčené pozemky. Jako problém je definováno územní dořešení trasy dálnice D55 a dostupnost Břeclavi a komfort navazujících přestupních uzlů veřejné dopravy v obcích. Jako související dopravní problém jsou vyhodnoceny hygienické závady spojené s existencí nadregionálního dopravního tahu – dálnice D2 a případně lokální dopravní závady průchodnosti území, dostupnosti dálnice, nebo rizikových míst.

K hygienickým závadám, které se z hlediska kategorizace pohybují na rozhraní hygienických závad, problémů v dopravě nebo urbanistických závad, jsou imise a hluk z dopravy a staré ekologické zátěže. Z hlediska technické infrastruktury došlo ke zlepšení stavu ve vztahu k předchozí aktualizaci, a to zejména v likvidaci odpadních vod. Došlo k rozšíření sítě kanalizací a realizaci čistírny odpadních vod v Zaječí, v obci Ladná je kanalizace a ČOV ve výstavbě.

Z hlediska problémů krajiny a životního prostředí se dlouhodobě projevuje riziko větrné eroze orné půdy, lokálně se k němu přidává riziko eroze vodní. V posledních letech se k problémům životního prostředí přidává deficit srážek, které by byly schopny saturovat podzemní zásoby vody. Z hlediska celkového úhrnu nedochází k poklesům srážek, ale jsou koncentrovány do několika málo časových úseků a to zejména formou srážek přivalových. To zvyšuje již zmíněné riziko eroze.

V severovýchodní části území je částečným územním limitem rozvoje poddolované území po těžbě lignitu. Vzhledem k charakteru území je velká část pod vlivem záplavy Q100 a také aktivní zóny záplavového území. Rozvojové lokality obcí a rozsah historické zástavby zcela respektuje stopu aktivní zóny záplavového území (AZZU). Vyjímkou jsou cca 4 lokality pro sport a rekreaci, které ale ctí svými podmínkami využití tuto zónu a nezvyšují tak rizika AZZU. Tím, že se území nachází na dolním toku Dyje i Moravy je rozsah záplavy Q100 velmi velký a část zastavěného území, včetně rozvojových ploch jsou dotčeny. Tyto střety jsou řešeny individuálně podmínkami využití zastavitelných ploch a riziko je řešeno např. navýšením nivelety pozemku na Q100 + 50 cm.. Z tohoto důvodu nebyly tyto potenciální územní střety vymezeny. Vyhlášení zón havarijního plánování a povodňového ohrožení, což omezuje zastavitelné území v územních plánech.

Problém velkého počtu turistů v některých obcích (Valtice, Lednice, Hlohovec) na úkor čistého bydlení.

Vybrané problémy k řešení:

OBEC	TYP PROBLEMU	VYJADŘENÍ V GR.ČÁSTI	NÁZEV A POPIS PROBLÉMU	VÝZNAM	ŘEŠENÍ	ZDROJ
Břeclav	dopravní	Br1	omezení podjezdů výšky pod železnicí	M	ÚP	RURÚ 2012
Břeclav	dopravní	Br2	průtah silnice I. třídy s vysokou intenzitou provozu zastavěným územím města	N,R	ÚP, ZÚR	data ÚAP, RURÚ 2014
Břeclav	dopravní	Br4	chybějící propojení komunikací Břeclav-Poštorná			
Břeclav	hygienické	Br5	chybí cyklotrasa mezi Břeclaví a Valticemi			
Břeclav	hygienické	Br6	stará ekologická zátěž - 13 Diváky – Přední Boří	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	hygienické	Br7	stará ekologická zátěž - 21 Břeclav - Charvatská	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	hygienické	Br8	stará ekologická zátěž - BORS a.s.	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	hygienické	Br9	stará ekologická zátěž - FOSFA a.s.	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	hygienické	Br10	stará ekologická zátěž - Gumotex a.s.	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	hygienické	Br11	stará ekologická zátěž - sondy po těžbě ropy – sektor V	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	hygienické	Br12	stará ekologická zátěž - sondy po těžbě ropy – část Podyjí	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	hygienické	Br13	stará ekologická zátěž - skládka Poštorná - Fosfa	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	hygienické	Br14	stará ekologická zátěž - MOLITAN a.s.	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	hygienické	Br15	stará ekologická zátěž - ČOV B	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	střety záměrů s limity	Br16	záměr silnice I. třídy křížuje lokalitu výskytu zvláště chráněných druhů, ptačí oblast, přechodně chráněnou oblast a významný krajinný prvek	M	ÚP	data ÚAP
Břeclav	střety záměrů s limity	graficky	záměr výstavby vodní cesty – Kanál D-O-L významně zasáhne součásti Natura2000 a biosférickou rezervaci	N,R	ZÚR,PÚR	data ÚAP
Břeclav	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Břeclav	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Bulhary	riziko ŽP	Bu1	erozně ohrožené plochy zemědělské půdy			UAP 2016 (VUMOP)
Bulhary	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Bulhary	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Bulhary	životní prostředí	Bu2	zastavitelná plocha rekreace (přípustné využití: stavba pro rekreaci) vymezena ve volné krajině na pozemcích s krajinnou zelení, bez návaznosti na zastavěné území	M	ÚP	data ÚAP, ÚP
Bulhary	hygienické	Bu3	stará ekologická zátěž - 10 Bulhary - Bývalá pískovna	M	ÚP	data ÚAP
Bulhary	hygienické	Bu4	stará ekologická zátěž - Megaplast s.r.o	M	ÚP	data ÚAP
Hlohovec	hygienické	Hl1	stará ekologická zátěž - skládka Hlohovec	M	ÚP	data ÚAP
Hlohovec	životní prostředí	Hl2	zastavitelná plocha výroby vymezena na pozemcích s krajinnou zelení	M	ÚP	data ÚAP, ÚP
Hrušky	hygienické	Hr1	emise z dopravy na silnici I/55 zatěžují zastavěné území	M, N	ÚP, ZÚR	RURÚ 2012
Hrušky	hygienické	Hr3	stará ekologická zátěž - obalovna	M	ÚP	data ÚAP
Hrušky	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Hrušky	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Kostice	dopravní	Ko1	špatné přestupní vazby autobusů na vlaky v Břeclavi	N	- (KORDIS)	RURÚ 2014
Kostice	dopravní	Ko2	nápojení na dálnici	M		UAP 2014
Kostice	hygienické	Ko3	stará ekologická zátěž - 28 Kostice - pískovna	M	ÚP	data ÚAP
Kostice	hygienické	Ko4	stará ekologická zátěž - CHOPAV Morava - sondy po tt	M	ÚP	data ÚAP
Kostice	hygienické	Ko5	stará ekologická zátěž - kompresní stanice Břeclav	M	ÚP	data ÚAP

OBEC	TYP PROBLEMU	VYJÁDŘENÍ V GR.ČÁSTI	NÁZEV A POPIS PROBLÉMU	VÝZNAM	ŘEŠENÍ	ZDROJ
Kostice	střety záměrů s limity	graficky	záměr výstavby vodní cesty – Kanál D-O-L významně zasáhne krajinný ráz a bude mít významný bariérový efekt v území	N,R	ZÚR,PÚR	data ÚAP
Kostice	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Kostice	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Ladná	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Ladná	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Ladná	dopravní	La1	chybějící pěší propojení železniční zastávky v Ladné a obce	M	ÚP	data ÚAP
Lanžhot	hygienické	Lan1	stará ekologická zátěž - 33 Lanžhot - Lesíček	M	ÚP	data ÚAP
Lanžhot	hygienické	Lan2	stará ekologická zátěž - sondy po těžbě ropy – sektor IV	M	ÚP	data ÚAP
Lanžhot	hygienické	Lan3	stará ekologická zátěž - Skládky Lanžhot	M	ÚP	data ÚAP
Lanžhot	hygienické	Lan4	stará ekologická zátěž - Skládky Lanžhot – Doubr. louka	M	ÚP	data ÚAP
Lanžhot	hygienické	Lan5	stará ekologická zátěž - Skládky Lanžhot – Ledviny	M	ÚP	data ÚAP
Lanžhot	hygienické	Lan6	stará ekologická zátěž - Skládky Lanžhot – U čtyř líp	M	ÚP	data ÚAP
Lanžhot	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Lanžhot	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Lednice	hygienické	Le1	emise z dopravy na silnici II/422 a III/41417 zatěžují zastavěné území	M		RURÚ 2012
Lednice	hygienické	graficky	překračování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí	N		data ÚAP
Lednice	hygienické	Le2	stará ekologická zátěž - 34/3 Lednice, Fruta	M	ÚP	data ÚAP
Lednice	hygienické	Le3	stará ekologická zátěž - 40 Lednice – Nejdecká pískovna	M	ÚP	data ÚAP
Lednice	hygienické	Le4	stará ekologická zátěž - Skládky Lednice	M	ÚP	data ÚAP
Lednice	hygienické	Le4	stará ekologická zátěž - Skládky Lednice	M	ÚP	data ÚAP
Lednice	hygienické	Le4	stará ekologická zátěž - Skládky Lednice	M	ÚP	data ÚAP
Lednice	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Lednice	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Moravská Nová Ves	hygienické	MnV1	emise z dopravy na silnici I/55 zatěžují zastavěné území	M,N		RURÚ
Moravská Nová Ves	hygienické	graficky	překračování imisních limitů pro ochranu zdraví lidí	N		data ÚAP
Moravská Nová Ves	hygienické	MnV2	stará ekologická zátěž - 37 Moravská Nová Ves - Hlíník	M	ÚP	data ÚAP
Moravská Nová Ves	hygienické	MnV3	stará ekologická zátěž - sondy po těžbě ropy – sektor VII	M	ÚP	data ÚAP
Moravská Nová Ves		MnV4	část obce se nachází v poddolovaném území (východně od železniční trati a část ulic Hlavní, U Dráhy, Kamenná a Na Výsluní (linie přibližně mezi domy č. p. 988, 506, 263 a 486)	M	ÚP	data ÚAP
Moravská Nová Ves	hygienické	MnV5	stará ekologická zátěž - SNS Tmnc	M	ÚP	data ÚAP
Moravská Nová Ves	hygienické	MnV6	stará ekologická zátěž - drůbežárna	M	ÚP	data ÚAP
Moravská Nová Ves	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Moravská Nová Ves	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Moravský Žižkov	hygienické	Mz1	stará ekologická zátěž - skládka Moravský Žižkov	M	ÚP	data ÚAP
Moravský Žižkov	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Moravský Žižkov	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)

OBEC	TYP PROBLEMU	VYJÁDŘENÍ V GR.ČÁSTI	NÁZEV A POPIS PROBLÉMU	VÝZNAM	ŘEŠENÍ	ZDROJ
Podivín	dopravní	Po1	komplikovaný nájezd na II/425	M	ÚP	RURÚ 2012
Podivín	dopravní	Po2	problémový podjezd železnice	M	ÚP	RURÚ 2012
Podivín	hygienické	Po3	emise z dopravy na dálnici D2 a silnicích II. třídy zatěžují zastavěné území	M		RURÚ 2012
Podivín	hygienické	Po4	stará ekologická zátěž - 49/1 Podivín – Rybáře I. a II.	M	ÚP	data ÚAP
Podivín	hygienické	Po5	stará ekologická zátěž - 49/2 Podivín - Hruštičky	M	ÚP	data ÚAP
Podivín	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Podivín	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Přítluky	hrozba ŽP	Pr1	erozně ohrožené plochy zemědělské půdy			UAP 2016 (VUMOP)
Přítluky	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Přítluky	riziko ŽP	Pr2	vysoké zatížení území soustředěnou rekreací	R	ÚP00	UAP 2016
Přítluky	hygienické	Pr3	stará ekologická zátěž - Nové Mlýny - bývalá obalovna	M	ÚP	data ÚAP
Přítluky	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Rakvice	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Rakvice	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Rakvice	dopravní	Ra1	chybějící pěší propojení zastávky Rakvice, Trkmanský dvůr a obce	M	ÚP	data ÚAP, ÚP
Rakvice	hygienické	Ra2	stará ekologická zátěž - 56 Rakvice - Dílce	M	ÚP	data ÚAP
Tvrdonice	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Tvrdonice	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Tvrdonice	hygienické	Tv1	záměr kanál D-O-L křížuje lokalitu výskytu zvláště chráněných druhů a evropsky významnou lokalitu	M	ÚP	data ÚAP
Tvrdonice	hygienické	Tv2	stará ekologická zátěž - CHOPAV Morava - sondy po těžbě ropy - sektor III	M	ÚP	data ÚAP
Tvrdonice	hygienické	Tv3	stará ekologická zátěž - Hodonín - Moravské naftové doly, a.s.	M	ÚP	data ÚAP
Tvrdonice	hygienické	Tv4	stará ekologická zátěž - 64 Pod Mrlákových kopcem	M	ÚP	data ÚAP
Tvrdonice	hygienické	Tv5	stará ekologická zátěž - podzemní zásobník plynu Tvrdonice	M	ÚP	data ÚAP
Tvrdonice	hygienické	Tv6	stará ekologická zátěž - RWE Transgas, a.s. - PZP Tvrdonice	M	ÚP	data ÚAP
Týnec	střety záměrů s limity	Tyn1	záměr výstavby vodní cesty – Kanál D-O-L významně zasáhne krajinný ráz a bude mít významný bariérový efekt v území, křížuje lokalitu výskytu zvláště chráněných druhů a evropsky významnou lokalitu	N,R	ZÚR,PÚR	data ÚAP
Týnec	hygienické	Tyn2	stará ekologická zátěž - 65 Týnec	M	ÚP	data ÚAP
Týnec	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Týnec	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Valtice	dopravní	Va5	technická zastaralost a nevhodné parametry železniční tratě Břeclav - Znojmo	N,R	ÚP, ZÚR	RURÚ 2014
Valtice	dopravní	Va4	chybí cyklotrasa mezi Břeclaví a Valticemi		ÚP	UAP 2014
Valtice	hygienické	graficky	emise z dopravy na průtahu silnice I. třídy zatěžují zastavěné území	M, N	ÚP, ZÚR	RURÚ 2012
Valtice	riziko ŽP	Va1	erozně ohrožené plochy zemědělské půdy		ÚP	UAP 2016 (VUMOP)
Valtice	střety záměrů s limity	Va2	záměr silnice I. třídy prochází lokalitou zvl. chr. rostlin a živočichů	M,N	ÚP,ZÚR	data ÚAP
Valtice	střety záměrů s limity	Va3	záměr silnice I. třídy křížuje významný krajinný prvek	M	ÚP	data ÚAP
Valtice	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016

OBEC	TYP PROBLEMU	VYJÁDŘENÍ V GR.ČÁSTI	NÁZEV A POPIS PROBLÉMU	VÝZNAM	ŘEŠENÍ	ZDROJ
			eroze orné půdy			(VUMOP)
Valtice	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Valtice	hygienické	Va6	stará ekologická zátěž - Valtice - Úvaly (cihelna)	M	ÚP	data ÚAP
Valtice	hygienické	Va7	stará ekologická zátěž - Valtice - školní statek	M	ÚP	data ÚAP
Valtice	hygienické	Va8	stará ekologická zátěž - skládka stavebního odpadu	M	ÚP	data ÚAP
Valtice	hygienické	Va9	stará ekologická zátěž - Benzina s.r.o. ČSPHM Valtice	M	ÚP	data ÚAP
Valtice	hygienické	Va10	stará ekologická zátěž - bývalý sklad LTO	M	ÚP	data ÚAP
Valtice	hygienické	Va11	stará ekologická zátěž - 68/1 Valtice - Lednická	M	ÚP	data ÚAP
Valtice (Úvaly)	hygienické	graficky	Chybí ČOV			
Velké Bílovice	hygienické	Vb1	emise z dopravy na dálnici D2 a silnicích II. třídy zatěžují zastavěné území	M	ÚP	RURÚ 2012
Velké Bílovice	životní prostředí	Vb2	erozně ohrožené plochy zemědělské půdy		ÚP	UAP 2016 (VUMOP)
Velké Bílovice	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Velké Bílovice	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Velké Bílovice	hygienické	Vb3	stará ekologická zátěž - 69 Velké Bílovice - Cihelna	M	ÚP	data ÚAP
Velké Bílovice	hygienické	Vb4	skládka Velké Bílovice	M	ÚP	data ÚAP
Zaječí	riziko ŽP	Za1	erozně ohrožené plochy zemědělské půdy		ÚP	UAP 2016 (VUMOP)
Zaječí	dopravní	Za2	chybějící pěší propojení zastávky Zaječí, rozcestí a obce	M	ÚP	data ÚAP, ÚP
Zaječí	riziko ŽP	graficky	vysoké až velmi vysoké riziko větrné eroze orné půdy	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)
Zaječí	riziko ŽP	graficky	dlouhodobý deficit vláhy v krajině, problematika sucha	R	ÚP,ZÚR	UAP 2016 (VUMOP)

C.2. PROBLÉMY K ŘEŠENÍ V RÁMCI ÚPD, VYPLÝVAJÍCÍ Z ROZBORŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ ZA JEDNOTLIVÉ OBCE

Tabulky problémů jednotlivých obcí a vymezené problémy k řešení v ÚPD obcí jsou součástí „Karet obcí“ – viz příloha

PŘÍLOHA – KARTY OBCÍ